



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... orașul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ... având Codul Unic de Inregistrare, împotriva procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „ cartușe pentru imprimante”, cod CPV ... Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „ cartușe pentru imprimante”, cod CPV ... Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat în data de 07.06.2013 procedura de cerere de oferte online nr. ... / pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „ cod CPV ...

- unul din motivele descalificării contestatorului a fost că mostra nr. 2, cartuș toner Samsung SCX 5530, nu prezintă holograma firmei producătoare, nu prezintă marca firmei producătoare pe carcasa tonerului, nu prezintă cod pe carcasa tonerului și nu are sistem de sigilare/desigilare a rezervorului de toner.

Oferta desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă conform adresei nr. 105179/11.06.2013, primită, de contestator, pe fax, pe 13.06.2013, este conformă cu documentația de atribuire, după cum a comunicat autoritatea contractantă prin adresa nr.105661/12.06.2013, solicitată de contestator, prin Notificarea nr. 258/11.06.2013, motiv pentru care acesta solicită Consiliului, să verifice dacă mostra ofertantului câștigător, depusă la poziția 2 - Cartuș toner Samsung SCX-5530 prezintă sistem de sigilare/desigilare rezervor cartuș.

Contestatorul precizează că produsul cartuș toner pentru multifuncționala Samsung SCX-5530, cod SCX-D5530A, capacitate de tipărire 4000 pagini și cod SCX-D5530B, capacitate de tipărire 8000 pagini, NU PREZINTĂ ELEMENTE VIZIBILE DE SIGILARE A REZERVORULUI DE TONER, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aceste elemente de sigilare ale rezervorului de toner ale acestui cartuș fiind interne, se activează o dată cu fiecare utilizare. Din extrasul din manualul de utilizare al multifuncționalei, la capitolul „înlocuirea cartușului toner”, producătorul imprimantei nu spune nimic despre înlăturarea sigiliului rezervorului de toner, înainte de instalarea cartușului în echipamente, pentru că acest sigiliu, nu există;

- referitor la mostra de la poziția nr. 29, Cilindru Epson M2000, contestatorul menționează că acest produs este o piesă de service, care se aduce pe bază de comandă fermă din import, în termen de 3 săptămâni.

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să-i comunice serial number-ul de pe mostra prezentată de ofertantul câștigător în vederea verificării acestui produs la reprezentanța din România a Epson, dar nu a primit niciun răspuns până la data întocmirii contestației și solicită Consiliului să obțină răspunsurile solicitate de contestator prin adresa nr. 260/12.06.2013 (și să-l publice în decizia pe care o va pronunța), prin care a solicitat:

„- Serial Number-ul produsului de la poziția 29 - Cilindru EPSON M2000, cod DK - 130, prezentat ca mostră de către ofertantul desemnat câștigător;

- dacă cartușul de toner prezentat ca mostră de către ofertantul câștigător la poziția 2 - Toner SAMSUNG 5530 SCFX, cod SCX-5530A/ELS prezintă sistem de sigilare/desigilare a rezervorului de toner al cartușului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;

- dacă produsele consumabile pentru echipamente marca EPSON, KONICA MINOLTA, IBM, CANON prezentate ca mostre de ofertantul desemnat câștigător respectă cerința din caietul de sarcini: "5. Cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru (HOLOGRAMĂ)":

„Modelul echipamentului pentru care se achiziționează cartușul
Codul cartușului OEM

22	Toner imp. Konika MINOLTA 1350E	T1350E
23	Toner copiator Konika BIZHUB 160-TN113	4518-601
24	Toner copiator Konika BIZHUB 162 -TN 114	8937-784
25	Toner copiator Konika Bizhub 164-TN 116	7N-116
26	Cilindru copiator Konika BIZHUB 160-TN 113	DR-113
27	Unitate centrala Konika Minolta Bizhub 210	A08ER70100
28	Toner EPSON M2000DN	...
29	Cilindru EPSON M2000	1507516 -DK-130SE
30	Ribon EPSON LX300	...
31	Toner IBM INFOPRINT 32	90H3566
32	Toner CANON 4150	FX-10
33	Cartuș cerneala CANNON B120	BX-3

- Ofertantul câștigător a prezentat numai mostre de consumabile originale OEM sau și mostre de produse echivalente?„.

Contestatorul menționează că solicitarea potrivit căreia carcasa cartușului de toner trebuie să fie inscripționată cu marca firmei producătoare și sigilarea cutiei cu timbru de tip hologramă, încalcă art. 38 din OUG 34/2006, care interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursa, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Concret, arată contestatorul, inscripționarea mărcii firmei producătoare pe carcasa cartușului de toner și sigilarea cutiei

cartușului de toner cu timbru de tip hologramă reprezintă procedee specifice doar anumitor produse originale OEM, printre care nu se afla și produsele menționate mai sus.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11814/.../ 19.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21791/02.07.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece:

- în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG 34/2006, caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât produsele achiziționate „să corespundă necesităților/exigențelor oricărui utilizator”. Impunerea caracteristicilor produsului de a fi nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a unor operatori economici sau a unor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității contractante).

Autoritatea contractantă consideră că nu își găsesc aplicabilitate prevederile art. 38, alin. 1 și 2 din OUG nr 34/2006 invocate de contestator, textul de lege referindu-se doar la produsele finite (imprimante , copiatoare etc.) și nu la consumabile pentru acestea. În opinia sa, nu pot fi achiziționate consumabile pentru imprimante si fotocopiatoare fără a se indica marca și codul produsului.

Solicitarea potrivit căreia carcasa cartușului de toner trebuie să fie inscripționată cu marca firmei producătoare și sigilarea cutiei cu timbru tip hologramă nu încalcă prevederile art 38 din OUG 34/2006, ci asigură autoritatea contractantă că produsele sunt noi, și nu sunt reciclate, remanufacturate.

Autoritatea contractanta, pentru a se asigura de calitatea produselor achiziționate, a solicitat mostre care au fost analizate în ședința de deschidere din data de 11.06.2013.

Cu toate că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 245/03.06.2013, a ... s-a precizat că neprezentarea unei mostre, duce la descalificarea ofertantului, aceasta fiind condiție minimă de calificare, ofertantul nu a prezentat mostră pentru Cilindru EPSON

M2000 - invocând că nu poate fi procurată numai pe baza de comandă din import și solicită Serial Number pentru mostra ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că produsul în cauză nu este o piesa de service, ea fiind un cilindru obișnuit, este oferit și în SEAP, catalogul electronic, iar serial number-ul produsului oferit de către ofertantul desemnat câștigător este WUW2592386. După cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere, 2 mostre prezentate de către ... prezintă semne ca nu sunt produse noi, carcasa fiind zgârâiate, ciobite.

Referitor la solicitarea contestatorului de a preciza dacă mostra ofertantului câștigător, poziția 2 prezintă sistem de sigilare, după cum rezultă din Procesul verbal, autoritatea contractantă declară că nu prezintă, dar, fiind un produs OEM, autoritatea contractantă arată că, a considerat că nu există motiv de respingere.

Mostrele prezentate de către ofertantul câștigător, după cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere, sunt preponderent produse OEM, la care calitatea este certă, iar produsul echivalent respectiv poziția 31, îndeplinește toate cerințele specificate în caietul de sarcini.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 24086/18.07.2012, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „cartușe pentru imprimante”, cod CPV ... Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. .../, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 97.018,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: ... și; ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 105024/11.06.2013 autoritatea contractantă a consemnat că, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, cu o propunere financiară de 96.203,27,00 lei, oferta depusă de ... fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 105179/12.06.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând, referitor la oferta desemnată câștigătoare, că „*produsul cartuș toner pentru multifuncționala Samsung SCX-5530, cod SCX-D5530A, capacitate de tipărire 4000 pagini și cod SCX-D5530B, capacitate de tipărire 8000 pagini, nu prezintă elemente vizibile de sigilare a rezervorului de toner, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit prevederilor secțiunii II.1.5) *Obiectul contractului* din fișa de date a achiziției, procedura a fost organizată în vederea achiziționării de „*cartuse cu toner pentru imprimante și fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Konica, Epson, Samsung, Xerox*”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „*caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice*” și „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „*[RFQ0071593/002] CAIET SARCINI TONER 04.04.2013.doc.p7s*” în care a definit specificațiile tehnice ale consumabilelor pe care intenționează să le achiziționeze, astfel: „*7. Sistemul de sigilare a cartușului de toner trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului, sau un alt tip care să probeze sigilarea cartușului de către producător. Desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului/urechii respective de carcasa cartușului; sistemul de siguranță trebuie să nu permită resigilarea în forma originală (...) în cazul în care oferta nu este depusă pentru toate produsele așa cum este el definit prin Caietul de sarcini sau nu respectă clauzele contractuale referitoare la termenul de livrare, oferta va fi declarată neconformă în baza art. 36, alin. 2 lit. a), respectiv b) din H.G. nr.925/2006*”.

Procedând la analiza caracteristicilor cartușului toner pentru multifuncționala Samsung SCX-5530, propus de, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul punctului de vedere fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. 21791/07.07.2013, autoritatea contractantă a precizat că acesta **„nu prezintă (n.n. sistem de sigilare conform solicitării din caietul de sarcini) dar, fiind un produs OEM, considerăm că nu există motiv de respingere”**.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă recunoaște că nu a respectat cerințe din cadrul caietului de sarcini, declarând admisibilă o ofertă neconformă.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta în cauză, apreciind, în acest sens, că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece, așa cum declară ... cartușul toner pentru multifuncționala Samsung SCX-5530 *„nu prezintă”* sistem de sigilare conform solicitării din caietul de sarcini.

Corelativ, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora, cartușul în cauză, *„fiind un produs OEM, considerăm că nu există motiv de respingere”* deoarece potrivit art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta, incidența prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, și nu să o declare câștigătoare, deoarece, potrivit art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare **dintre ofertele admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*; ori, oferta SC nu poate fi considerată admisibilă, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta contestatorului, Consiliul va reține că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fără număr de înregistrare la emitent, din data de 11.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat *„lipsă mostră”* în dreptul poziției 29, corespunzătoare cilindrului Epson M2000.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și că, în cuprinsul contestației, ... susține că *„acest produs este o piesă de service, care*

se aduce pe bază de comandă fermă din import, în termen de 3 săptămâni”.

Corelativ, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[RFQ0071593/006] *solicitare clarificari.doc*”, următoarele clarificări, ca răspuns la solicitarea unui operator economic:

„1. Întrebare

Neprezentarea uneia sau mai multor mostre, duce la descalificarea ofertantului ?

Răspuns: Da, întrucât este o cerință minimă obligatorie pentru calificare.

2. Întrebare

În cazul în care, la data limită de depunere a ofertelor, nu se prezintă toate mostrele, mai putem primi un termen de livrare a acestora?

Răspuns: Nu”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a contestat respectiva clarificare, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta și-a asumat, implicit, prevederile respective, urmând a elabora oferta potrivit obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit cărora „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul nu a depus mostra pentru cilindrul Epson M2000, aspect recunoscut de acesta în cuprinsul contestației, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia.

Potrivit art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, mai sus invocat, „*comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, deși intenția legiuitorului a fost ca procedura de atribuire să se finalizeze prin încheierea contractului de achiziție publică, cazurile de anulare a acesteia, pe cale de excepție fiind limitativ prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006, în cazul de față constată că, întrucât ambele oferte depuse ar fi trebuit, așa cum rezultă din motivarea anterioară, respinse în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, se impune anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului*

de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Prin urmare, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) litera a) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.