



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin președinte directorat ... leader al asocierii formată din ... și ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr./09.07.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /10.07.2013, emise de către ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu energie electrică, forța etapa I - execuție”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr. /09.07.2013 și adresa nr. /10.07.2013, precum și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu energie electrică, forța etapa I - execuție”, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. /10.07.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai scăzut preț, câștigătoare fiind oferta depusă de către S.C. S.R.L., având un preț total de 605.047,25 lei, cheltuielile diverse și neprevăzute reprezentând 40.330,64 lei.

Contestatorul susține, raportat la consemnările făcute la lit.f – „Sumarul ofertelor” din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. /20.06.2013, că S.C. S.R.L. a oferit un preț de 605.047,25 lei +TVA, iar ... un preț de 597.000 +TVA, situației în care raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale, în contextul în care criteriul de atribuire îl reprezintă „prețul cel mai scăzut”.

Se arată că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.1 „Cantitatea totală sau domeniul”, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 40.330,64 ron, astfel că, raportând oferta S.C. S.R.L. și cea a ... la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, printr-un simplu calcul aritmetic, conduce la rezultatul că oferta S.C. S.R.L. este de 564.716,61 lei, iar a ... este de 556.669,36 lei.

Dat fiind criteriul de atribuire din speță, contestatorul apreciază că oferta sa trebuia desemnată câștigătoare, iar nu cea a S.C. S.R.L., autoritatea contractantă încălcând flagrant prevederile art.200 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, prin raportare la art.13 din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr.41951/01.07.2013, referitoare la garanția de bună execuție, perioada de mobilizare, termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor, etc, la care s-a răspuns corespunzător.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a desemnat oferta câștigătoare este netemeinic și nelegal.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, art.17, art.200, art.255, art.256 din O.U.G. nr.34/2006, art.13, art.72 alin.2 lit.j din H.G. nr.925/2006, precum și textele legale invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.46070/18.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... ... a solicitat respingerea contestației depusă de asocieria ... și ... prin ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.40068/20.06.2013, s-a consemnat faptul că toți ofertanții, cu excepția S.C. S.R.L., și-au întocmit ofertele raportat la valoarea estimată, fără a include în formularul de ofertă și valoarea de diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit punctului II.1.5 din invitația de participare, „valoarea estimată a prezentului contract ce urmează a fi atribuit a fost calculat la cursul BNR din data de 29.04.2013, 1 euro=4,43224 lei, așa cum reiese din adresa nr.29478 din 29.04.2013 întocmită de către Compartimentul Investiții. Valoarea estimată a lucrărilor la care se vor raporta ofertele este de 766.282,26 RON. Ținând cont de prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.29, alin.21, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 40.330,64 RON, reprezentând un procent de 5% din valoarea estimată a lucrărilor. Această valoare de diverse și neprevăzute (40,330,64 lei fără TVA) va fi decontată doar dacă apar cheltuieli cu lucrări care pot fi incidente.”

Întrucât, în fișa de date a achiziției, respectiv documentația de atribuire, nu s-a menționat faptul că operatorii economici au obligația de a și întocmi oferta cu valoarea de diverse și neprevăzute sau că vor fi descalificați în cazul în care acesta nu este prevăzută în propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că a considerat ofertele depuse ca fiind acceptabile.

La data de 02.07.2013, precizează autoritatea contractantă, ANRMAP a transmis o notificare pe SEAP cu privire la modalitatea de întocmire a ofertelor de către operatorii economici, care să conțină și valoarea cu cheltuielile de diverse și neprevăzute, dar, raportat la stadiul de derulare a procedurii în cauză, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost tardivă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire și comunicărilor transmise ofertanților, autoritatea contractantă arată că „au fost considerate admisibile toate ofertele depuse și ofertantul câștigător a fost desemnat cel care a avut prețul cel mai scăzut, respectiv S.C. S.R.L.”

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.6348/22.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a formulat „Note” prin care a înțeles să răspundă, succint, punctului de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă nu contestă, în nici un fel, poziția ... adoptată în cuprinsul contestației formulate, ci doar face referire la unele texte de lege privitoare la anumite etape din cadrul derulării unei procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul arată că, față de cele înscrise la pagina 2 a punctului de vedere, ar exista diferențe de formă între procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor avut în vedere de autoritatea contractantă și cel anexat contestației.

În acest context, contestatorul consideră că se impune sesizarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și a Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în temeiul art.278 alin.3 din O.U.G. 34/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.05.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu energie electrică, forța etapa I - execuție”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 806.612,9 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei leader este contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 20.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.40068.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. /09.07.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr.44251/10.07.2013, ca act subsecvent, ... depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, în esență, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. susținând că, în baza criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare trebuia să fie cea depusă de asocieria formată din S.C. S.R. și ... care are un preț mai mic față de cea depusă de S.C. S.R.L.

Relevante în soluționare sub aspectul desemnării ofertei câștigătoare, în condițiile în care autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, după cum apare menționat la cap.IV.2.1) – „Criteriu de atribuire” din invitația de participare și fișa de date a achiziției, reține Consiliul, sunt dispozițiile art.82 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului <prețul cel mai scăzut> evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a*

prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.”

Verificând cele două oferte în discuție, pe care autoritatea contractantă le-a declarat deopotrivă admisibile, respectiv propunerile financiare, Consiliul constată că prețul evidențiat de S.C. S.R.L. în formularul de ofertă (formular 29) este de 605.047,25 lei, fără TVA, iar cel evidențiat de asocieria formată din S.C. S.R. și ... este de 597.000,00 lei, fără TVA, prețuri ce apar consemnate, în mod corespunzător, și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr....

Aplicând dispozițiile legale susenunțate, rezultă că oferta care ar fi trebuit declarată câștigătoare nu era cea depusă de S.C. S.R.L., ci cea depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul, după cum corect susține acesta.

Observă Consiliul, însă, că acest rezultat este doar în aparență cel legal, deoarece, așa cum rezultă din centralizatorul pe obiecte prezentat de S.C. S.R.L., prețul oferit de acesta cuprinde „cheltuieli diverse și neprevăzute” în valoare de 40.330,64 lei, în timp ce în centralizatorul prezentat de asocieria al cărei leader este contestatorul, nu se regăsește o poziție corespunzătoare respectivelor cheltuieli, de unde rezultă că acestea nu au fost cuprinse în prețul total al ofertei.

Acest mod neunitar de prezentare a ofertelor, constată Consiliul, este cauzat de informațiile prezentate în invitația de participare nr.... după cum susține și autoritatea contractantă, depunerea, atât de oferte care includ în preț cheltuielile diverse și neprevăzute, dar și de oferte care nu includ respectivele cheltuieli.

Astfel, raportat la art.29 alin.2<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care valoarea estimată a contractului cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, se observă că autoritatea contractantă a indicat în invitația de participare nr.... printre altele:

„cap.II.2.1) **Valoare estimată 806.612,9 lei**”,

dar și următoarele informații:

„II.1.5) – Obiectul contractului:

(...) *Valoarea estimată a prezentului contract ce urmează a fi atribuit a fost calculat la prețul B.N.R. din data de 29.04.2013, (...), așa cum reiese din adresa nr.29478 din 29.04.2013, întocmită de către Compartimentul Investiții. **Valoarea estimată a lucrărilor la care se vor raporta ofertele este de 766.282,26 RON. Ținând cont de prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.29 alin.2<sup>1</sup>, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 40.330,64 RON, reprezentând un procent de 5% din valoarea estimată a lucrărilor. Această valoare de diverse și neprevăzute (40.330,64 lei fără TVA) va fi decontată doar dacă apar cheltuieli cu lucrări care pot fi incidente.***”

Aceste prevederi apar preluate, în mod identic, și în fișa de date a achiziției, la cap.II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”.

Așadar, autoritatea contractantă a precizat că va evalua ofertele prin raportare la valoarea estimată de 766.282,26 lei, valoare estimată care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute, iar nu la valoarea estimată de 806.612,9 lei, care include și respectivele cheltuieli, situație în care a indus ofertanților ideea că prețurile oferite nu trebuie să cuprindă cheltuielile diverse și neprevăzute.

Având în vedere, însă, dispozițiile din materia achizițiilor publice, notabile fiind cele ale art.202 alin.1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență și cele ale art.36 alin.1 lit.e din hotărârea de guvern, în care legiuitorul a înțeles să raporteze valoarea ofertelor la *valoarea estimată a contractului*, în speță la valoarea de 806.612,9 lei, rezultă cu prisosință că ofertanții aveau obligația de a cuprinde în prețul ofertei, inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute. Cu alte cuvinte, nu se poate raporta o valoare care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute (valoarea ofertei) la o valoare care cuprinde aceste cheltuieli (valoarea estimată a contractului).

În același sens, se reține și Notificarea publicată de ANRMAP în SEAP, invocată de autoritatea contractantă, înscris care explică modul de aplicare a dispozițiilor art.28 alin.7 și 29 alin.2<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, dar în lipsa căruia nu se poate trage nici într-un caz concluzia că respectivele dispoziții se interpretează de maniera avansată de autoritatea contractantă.

Totodată, nu se poate reține nici susținerea autorității contractante conform căreia a considerat toate ofertele admisibile deoarece nu s-a precizat în documentația de atribuire faptul că operatorii economici au obligația să-și întocmească oferta cuprinzând și valoarea de diverse și neprevăzute sau că vor fi descalificați dacă nu porcedază astfel, asemenea precizări nefiind necesare în contextul actualei legislații din materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, dincolo de faptul că un preț al ofertei care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute este unul nereal, acesta este de natură a conduce la vicierea rezultatului procedurii de atribuire, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu cuprinde toate elementele obligatorii în formarea prețului, în detrimentul uneia care conține toate aceste elemente, cum, de altfel, este cazul speței de față.

Constatând că întocmirea neunitară a ofertelor se datorează culpei autorității contractante care a interpretat eronat dispozițiile art.29 alin.2<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, precum și că, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a invitației de participare și documentației de atribuire, fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice, Consiliul va proceda la anularea întregii proceduri de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul le va respinge având în vedere, pe de o parte, că o eventuală comparație trebuia efectuată între înscrisurile având aceeași denumire, iar, pe de altă parte, din

verificarea comparativă a înscrisului depus de contestator cu cel aflat la dosarul achiziției publice, nu rezultă diferența sesizată de acesta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 43996/09.07.2013 și adresa nr.44251/10.07.2013, precum și întreaga procedură de atribuire. Capătul de cerere privind reevaluare ofertelor va fi respins, ca rămas fără obiect, dată fiind soluția pronunțată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.