



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți”, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.05.2013, a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 12706/.../... din 01.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește documentele emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ... din ... punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 9445 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23321 din 12.07.2013.

Prin adresa nr. 1045 din 17.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23931 din 17.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- a contestat această documentație de atribuire, considerând că - prin modul său de redactare - acest act al autorității contractante favorizează ofertantul S.C. Hexi Pharma CO S.R.L. și a solicitat anularea procedurii.

- contestația a fost admisă în parte de Consiliu prin decizia nr. din ... care a decis continuarea procedurii de achiziție cu modificarea documentației de atribuire în sensul stabilit prin decizie.

- la data de 21.06.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP partea din documentația de atribuire pretins a fi modificată corespunzător deciziei Consiliului.

1. Nu a fost stabilit un nou termen limită de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a ofertelor.

- deși prin dispozitivul deciziei Consiliului, s-a dispus „stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu va fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse” documentației de atribuire, totuși autoritatea contractantă nu s-a conformat acestei obligații.

- fără stabilirea datei respective, procedura nu poate continua.

2. Menținerea unor prevederi ale documentației de atribuire contrar deciziei Consiliului.

2.1. Prin contestația anterioară s-a criticat - ca fiind un mijloc de favorizare a produselor S.C. Hexi Pharma CO S.R.L. - solicitarea din caietul de sarcini ca acțiunea antimicrobiană pretinsă să se realizeze într-un anumit timp.

- critica a fost admisă de Consiliu, care a impus modificarea corespunzătoare a caietului de sarcini al produselor lotului 1.

- însă, în cuprinsul caietului de sarcini al lotului 1, modificat la 21.06.2013, se observă că, dacă pentru produsul 1.1. Detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte, autoritatea contractantă a operat modificarea convenită („Se vor

lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de maximum 60 de minute.”), pentru produsul 1.2. Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor inerte semicritice și pentru dezinfectii terminale, a fost menținută prevederea inițială: „Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de 30 de minute”.

- se constată reaua-credință a autorității contractante, care, deși a recunoscut caracterul nelegal al prevederilor obstructioniste din forma inițială a caietului de sarcini, nu a operat toate modificările impuse de propria-i poziție și de constatările de principiu ale Consiliului.

2.2. Prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată să completeze - în cazul lotului 3, produsul 3.2 (săpun pentru dezinfectia igienică prin spălare a mâinilor) - una din condițiile obligatorii cu indicarea clasei de substanță față de care trebuie să fie diferită clasa substanței active a produsului oferit („Condiție obligatorie: pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante produsul de la poziția 2 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță”.

- așa cum rezultă din textul publicat în SEAP la data de 21.06.2013 (care nici nu face referire la lotul 3 în întregul său), autoritatea contractantă nu a operat completarea indicată de Consiliu.

3. Modificarea documentației de atribuire într-un mod neautorizat de Consiliu.

- autoritatea contractantă introduce un nou element de favorizare a ofertantului S.C. Hexi Pharma CO S.R.L., inexistent în forma inițială a documentației.

- astfel, se introduce, la produsele lotului 1, 1.1. Detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte și 1.2. Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor inerte semicritice și pentru dezinfectii terminale, un nou criteriu de departajare a ofertelor (în afara modalităților legale de definire a specificațiilor tehnice stabilite prin art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006): impunerea unei procent obligatoriu de diluție a produsului ofertat, rezultat din indicarea cantității de produs concentrat și a celei de produs soluție de lucru care trebuie ofertate (nu se pot oferta cantitățile anume precizate în specificația tehnică decât dacă produsul concentrat se diluează

într-o anumită proporție care să genereze cantitatea prescrisă de soluție de lucru).

- această modificare a caietului de sarcini al lotului 1 (care nu se mai regăsește la celelalte loturi, nu a fost impusă prin decizia Consiliului și este contrară spiritului acestei decizii) este menită să favorizeze produsele S.C. Hexi Pharma CO S.R.L.

4. Favorizarea ofertantului S.C. Hexi Pharma CO S.R.L.

- prin stabilirea cantităților de produs concentrat și de produs soluție de lucru care trebuie oferite, sunt indicate de fapt diluțiile produselor care pot câștiga procedura, diluții care sunt cele ale produselor S.C. Hexi Pharma CO S.R.L. - Thor (0,25%) - pentru produsul 1.1. Detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte, respectiv Suprasept (0,25 %) - pentru produsul 1.2. Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor inerte semicritice și pentru dezinfecții terminale.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că măsurile de remediere nu sunt eficiente în cazul acestei proceduri și solicită anularea acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că:

- față de prima critică formulată că „nu a fost stabilit un nou termen limită de depunere a ofertelor”, se face precizarea că „operatorul economic este în eroare”, întrucât la data de 21.06.2013 s-a publicat în SEAP documentația de atribuire modificată conform deciziei Consiliului și a fost introdusă în SEAP și adresa ([INV.../004] Adresadez.docx.p7m), cu următorul „Comentariu: Data limită de depunere a ofertelor 02.07.2013 ora 10:00, Data și ora deschiderii ofertelor 02.07.2013 ora 12:00”.

- termenul de 02.07.2013, este stabilit în conformitate cu dispozițiile Consiliului, respectiv 10 zile de la data publicării documentației remediate, iar critica operatorului economic este lipsită de obiect.

- totodată, din cuprinsul contestației reiese că operatorul economic critică reformularea specificațiilor tehnice pentru loturile nr. 1 și 3. Deoarece nicio referire nu justifică solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru toate cele 4 loturi, se solicită Consiliului, în prima etapă, să ia în considerare lipsa de interes a operatorului economic față de prevederile specificațiilor tehnice de la loturile 2 și 4.

În privința celorlalte critici, referitoare la lotul nr. 1 și 3, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze faptul

că prin caietul de sarcini remediat s-au luat în considerare dispozițiile precizate în decizia nr. ... din ... după cum urmează:

- la lotul 1, *„Consiliul consideră necesară completarea caietului de sarcini pentru lotul 1 în ceea ce privește acțiunea pentru spectrul solicitat cu sintagma maxim: se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp maximum 60 minute”*.

- această mențiune s-a făcut în caietul de sarcini remediat, poziția 1.1: *„Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de maximum 60 de minute”*.

- deoarece nici critica operatorului economic nu a fost explicită cu privire la poziția 1.2, nici decizia Consiliului nu a fost în sensul modificării timpului de la poziția 1.2 la maximum 30 minute, dintr-o interpretare eronată, nici autoritatea contractantă nu a modificat timpul de contact de la poziția 1.2.

- întrucât omisiunea nu este intenționată, se remediază specificația tehnică la poziția 1.2: *„Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de maximum 30 de minute”*.

- în privința obligației de modificare a documentației de atribuire, la lotul nr. 3, cu precizarea substanțelor pentru care se solicită alternanța, se solicită să se constate că aceste modificări au fost aduse întocmai cum s-a precizat în decizia Consiliului.

- astfel, la toate pozițiile din lotul nr. 3 s-a făcut precizarea: *„Condiție obligatorie: pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante, produsul de la poziția 2 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță. Clasele de substanțe pot fi: iod, clorhexidină, triclosan, etc.”* Cu alte cuvinte, operatorii economici pot oferta pentru cele 3 poziții produse având clase diferite de substanțe, dintre cele enumerate.

- având în vedere faptul că pentru lotul nr. 3 au fost operate modificările astfel cum s-a dispus, se solicită Consiliului să respingă cererea contestatoarei pentru acest punct, ca lipsită de obiect.

- în ceea ce privește stabilirea concretă a modului de ofertare, Consiliul a dispus: *„Pentru a putea efectua evaluarea ofertelor și a se asigura că vor fi ofertate cantitățile dorite pentru fiecare produs în parte, autoritatea contractantă are obligația de a specifica concret cum anume va face analiza*

prețului ofertat". Prin urmare, Consiliul constată necesitatea ca autoritatea contractantă să precizeze concret modul în care trebuie întocmită oferta, preț pe cantitate de soluție concentrată sau soluție de lucru, pentru ca mai apoi, să poată fi calculat pe aceleași considerente, prețul pe fiecare lot în parte.

- prin remedierea documentației tehnice, în sensul stabilirii unui mod unitar de ofertare, s-a trasat modul concret în care firmele vor oferta produse, astfel încât prețul rezultat să fie cel pentru întregul lot. Deoarece substanțele dezinfectante se diluează, s-a stabilit necesarul de soluție de lucru de care autoritatea contractantă urmează să dispună, întocmind în acest sens un centralizator de prețuri care să înlăture orice echivoc în sensul ofertării. Diluțiile pot fi mai mari sau mai mici, interesul autorității contractante fiind de a obține prețul cel mai mic pentru o cantitate de soluție de lucru necesară, conform centralizatorului formulat ca urmare a remedierii impuse de Consiliu.

- și în acest caz dispozițiile Consiliului au fost duse la îndeplinire, drept pentru care se solicită respingerea cererii ca rămasă fără obiect.

Având în vedere faptul că această procedură este organizată legal, că nu conține abateri de la norme legislative care să determine anularea, în sensul prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii de atribuire astfel cum aceasta a fost inițiată și ținând cont de cele arătate mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze că *„operatorul economic încearcă cu orice preț obstrucționarea procedurii și că prin modul în care contestă întreaga procedură nu face altceva decât să îngreuneze procedura de achiziție”*.

Prin adresa nr. 1045 din 17.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23931 din 17.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care stipulează că răspunsul la criticile sale este, în parte, de acceptare a acestora, în parte de respingere, cu motivări de fapt nefondate, astfel:

1. autoritatea contractantă admite justetea criticii de la poz. 2.1 din contestație și declară ca va remedia documentația de atribuire.

2. referitor la critica de la poz. 3 din contestație, autoritatea contractantă admite că „Diluțiile pot fi mai mari sau mai mici, interesul autorității contractante fiind de a obține prețul cel mai mic pentru o cantitate de soluție de lucru necesară (...)”, dar refuză să adopte o poziție explicită în sensul eliminării din documentația de atribuire a indicării cantității de produs concentrat care trebuie să corespundă cantității de soluție de lucru pe care dorește să o achiziționeze.

În acest context, contestatoarea apreciază că *„autoritatea contractantă trebuie obligată să elimine echivocul și, în concordanță și cu poziția exprimată în punctul său de vedere, să înlăture din documentația de atribuire indicația sus-menționată, menită, așa cum am arătat, să favorizeze un competitor anume”*.

3. autoritatea contractantă declară că data limită pentru depunerea ofertelor este 02.07.2013, iar data deschiderii ofertelor este aceeași dată.

Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP ca urmare a deciziei Consiliului nu apar aceste date, astfel încât autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la obligația oricărei autorități contractante de a furniza agenților economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la procedura ce intenționează a derula.

Deci datele precizate în punctul de vedere al autorității contractante vin să completeze documentația de atribuire, ceea ce însă nu se poate face decât după publicarea unei noi erate, care să fie adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

„Oricum datele respective sunt caduce și ele trebuie adaptate în raport de eventuala nouă dată a publicării eratei despre care am scris mai sus - din propria inițiativă a intimatei sau ca urmare a unei noi decizii a Consiliului”.

4. referitor la critica de la poz. 2.2 din contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea ei cu motivarea că a respectat întocmai decizia anterioară a Consiliului.

Contestatoarea stipulează, referitor la această critică iterată inițial în prima contestație), ca s-a reținut de Consiliu că este vorba de o eroare materială evidentă a autorității contractante, care a omis să menționeze substanța față de care trebuie să difere produsul ofertat la lotul 3.2.

În documentația de atribuire publicată în SEAP ca urmare a deciziei Consiliului nr. din ... nu se îndreaptă eroarea materială relevantă de contestatoare, iar prin înscrisul adresat Consiliului în această contestație, autoritatea contractantă refuză explicit să facă acest lucru.

Contestatoarea evocă faptul că „este greu de admis că o asemenea conduită lipsită de consecvență (a se vedea modul în care este reglementată chestiunea în cazul celorlalte produse) concordă cu obligația oricărei autorități contractante de a respecta prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1045 din 17.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23931 din 17.06.2013, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.05.2013. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odata cu invitația de participare.

Prin decizia nr. din ... Consiliul a soluționat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție publică. Prin această decizie, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire prin eliminarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, inclusiv cu stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor care nu va fi mai mic de 10 de zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse. Consiliul a repins ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri de atribuire.

În urma primirii deciziei nr. din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 21.06.2013, adresa

prin care arată că având în vedere decizia Consiliului, se remediază documentația de atribuire, după cum urmează:

„- Se elimină din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1. b), cerința privind prezentarea avizului sanitar eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Această cerință este preluată în Caietul de sarcini;

- Se modifică Caietul de sarcini (document atașat);

- Se formulează Centralizator de prețuri pentru lotul nr. 1 (document atașat)“.

Împotriva documentației de atribuire astfel modificată, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Referitor la prima critică a contestatoarei, respectiv cea vizând faptul că în urma primirii deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă nu a stabilit o nouă dată limită de depunere a ofertelor, nerespectând astfel această decizie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 21.06.2013, adresa cuprinzând remedierile realizate în urma celor stabilite prin decizia nr. din ... această postare fiind însoțită de următorul text: *„Comentariu: Data limită de depunere a ofertelor 02.07.2013 ora 10:00. Data și ora deschiderii ofertelor 02.07.2013 ora 12:00.“*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că această primă critică este lipsită de obiect, de vreme ce, la data formulării contestației, în SEAP era postată din data de 21.06.2013 informația privind data limită de depunere a ofertelor, respectiv data deschiderii acestora.

O alta critică exprimată de ... vizează faptul că în cuprinsul caietului de sarcini corespunzător lotului 1, mențiunile pentru produsul 1.2. nu au fost modificate conform deciziei Consiliului, așa cum s-a întâmplat cu cele pentru produsul 1.1.

În punctul său de vedere cu privire la contestația primită, autoritatea contractantă precizează că omisiunea nu a fost intenționată, astfel încât se remediază specificația tehnică pentru produsul 1.2 astfel: *„Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de maximum 30 de minute.“*

Astfel, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la această susținere, Consiliul stabilind că rămâne fără obiect această critică a contestatoarei.

Autoritatea urmează a modifica documentația de atribuire în sensul achiesării exprimate, publicând în SEAP modificarea efectuată.

... critică și faptul că în urma deciziei Consiliului nu a fost modificată documentația de atribuire corespunzătoare lotului 3, produsul 3.2, în sensul menționării substanței față de care trebuie să fie diferită clasa substanței active a produsului oferat.

În motivarea deciziei nr. din ... Consiliul reținea următoarele (paginile 14-15 din decizie):

„[...]

În privința criticilor legate de cerințele pentru produsul 2 al lotului 3 (*Săpun pentru dezinfectia igienică prin spălare a mâinilor*), Consiliul constată că formularea autorității contractante, raportat la celelalte produse din lot, nu este una de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire: *pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante produsul de la poziția 2 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță*, nefiind impusă o anumită substanță activă, este evidentă eroarea materială a autorității contractante, textul incomplet.

Pentru a înlătura astfel de interpretări precum cele ale contestatoarei, având în vedere cadrul informațional pe care trebuie să-l asigure autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (... *de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*), Consiliul constată necesitatea completării cerinței prin specificarea clasei de substanță la care se face referire (a cărui produs).

[...].”

Analizând modificările caietului de sarcini, publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 21.06.2013, Consiliul reține că apar înscrise următoarele informații:

„*Specificatii tehnice*

[...]

Lot 3

3.1 Săpun pentru dezinfectia chirurgicală prin spălare a mâinilor [...]

- *Condiție obligatorie: pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante produsul de la poziția 1 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță de la poziția 2 a acestui lot. Clasele de substanțe pot fi: iod, clorhexidina, triclosan, etc [...]*

3.2 *Săpun pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor [...]*

- *Condiție obligatorie: pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante produsul de la poziția 2 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță. Clasele de substanțe pot fi: iod, clorhexidina, triclosan, etc [...]*

3.3 *Săpun pentru dezinfecția chirurgicală prin spălare a mâinilor [...]*

- *Condiție obligatorie: pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante produsul de la poziția 3 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță de la pozițiile 1 și 2 ale acestui lot. Clasele de substanțe pot fi: iod, clorhexidina, triclosan, etc [...]."*

Având în vedere aceste specificații tehnice publicate în SEAP în data de 21.06.2013, Consiliul stabilește că remedierea indicată prin decizia sa anterioară a fost operată pentru toate cele trei produse cuprinse în lotul 3, fiind indicate clasele de substanțe.

În aceste condiții, Consiliul reține că această critică este lipsită de obiect, de vreme ce, la data formulării contestației, în SEAP era postată din data de 21.06.2013 remedierea arătată de Consiliu privind specificațiile tehnice ale lotului 3.

O altă critică formulată de ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia anterioară a Consiliului în ceea ce privește criteriile stabilite pentru evaluarea ofertelor, introducând, pentru produsele 1.1 și 1.2 din lotul 1, un nou criteriu de departajare a ofertelor prin impunerea unui procent obligatoriu de diluție a produsului ofertat, rezultat din indicarea cantității de produs concentrat și a celei de produs soluție de lucru care trebuie ofertate. Contestatoarea arată că astfel sunt indicate de fapt „diluțiile produselor care pot câștiga procedura, diluții care sunt cele ale produselor S.C. Hexi Pharma Co S.R.L.”.

În motivarea deciziei nr. din ... Consiliul reținea următoarele (paginile 13-14 din decizie):

„[...]

Referitor la criticile contestatoarei legate de criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă (*prețul cel mai scăzut*), Consiliul constată temeinicia, în parte a acestora.

Astfel, deși autoritatea contractantă a precizat drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*, din conținutul caietului de sarcini rezultă doar faptul că se dorește achiziția unei anumite cantități pentru fiecare produs în parte, dar nu se specifică faptul că oferta sau livrarea se va face cu produs de lucru sau soluție concentrată.

În aceste condiții, pentru a putea efectua evaluarea ofertelor, și a se asigura că vor fi ofertate cantitățile dorite pentru fiecare produs în parte, autoritatea contractantă are obligația de a specifica concret la cum anume va face analiza prețului oferat.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă evaluarea ofertelor pe preț oferat pe fiecare lot nu poate fi efectuată în condițiile în care ofertele sunt întocmite diferit, pe soluție de lucru și pe soluție concentrată.

Mai mult decât atât, pentru unele produse se solicită posibilitatea diluării lor cu apă, dar funcție de produs, concentrația acestuia, cantitatea de apă necesară diluării este diferită, fapt ce determină obținerea, la 1 litru de soluție concentrată, a unei cantități diferite de soluție de lucru.

Ori, în lipsa unei precizări exprese a modului de evaluare a ofertelor, conținutul documentației de atribuire poate permite apariția unor interpretări precum cele ale contestatoarei.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 13. - (1) din HG nr. 925/2006: *În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea ca autoritatea contractantă să precizeze concret modul în care trebuie întocmită oferta, preț pe cantitate de soluție concentrată sau soluție de lucru, pentru ca, mai apoi, să poată fi calculat pe aceleași considerente, prețul pe fiecare lot în parte.

[...].”

Analizând modificările caietului de sarcini, publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 21.06.2013, Consiliul reține că, referitor la produsele 1.1 și 1.2 din lotul 1, s-a indicat atât cantitatea concentrată ce trebuie oferită cât și cantitatea de soluție de lucru, cu următoarea mențiune: „Pentru produsele care se diluează (poziția 1 și 2 din prezentul lot), se va oferta prețul pe litru soluție de lucru, conform centralizatorului atașat. Livrarea se face numai în soluție concentrată. Analiza comparativă se va face pentru prețul întregului lot.”

Din susținerile și din probele contestatoarei nu rezultă că procentul de diluție a produselor 1.1 și 1.2, rezultat din indicarea cantității de produs concentrat și a celei de produs soluție de lucru, este specific unor singure două produse existente pe piață și aparținând unui singur producător.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare sunt nefondate, autoritatea contractantă adăugând documentației de atribuire acele informații a căror lipsă a fost constatată de Consiliu prin decizia sa anterioară.

Din informațiile existente în SEAP referitor la procedura de achiziție publică, rezultă că aceasta a fost suspendată în data de ... anterior datei limită de depunere a ofertelor. În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se identifică în speță motive de fapt și de drept pentru care să fie reținută vicierea întregii proceduri de atribuire, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei decizii de anulare a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.