



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. 2... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul ... înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ... -IMT, cu sediul în ... str. Erou Iancu Nicolae nr. 126A (32B), județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8 – *Servicii de transport aerian ocazional (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- până la soluționarea contestației, aplicarea art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (de către ...
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor câștigătoare (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...

Admite contestația ... și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare subsecvente lui, privind declararea necâștigătoare a ofertei acesteia. Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu includerea ofertei contestatoarei în competiție, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 585/03.07.2013, emis de către ... - IMT, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, motivat de faptul că prețul taxei (tarifului) de serviciu (TS), de 25 Euro, a fost mai mare decât al altor ofertanți, care aveau TS 0 (zero) Euro, invocând în sprijinul său încălcarea prevederilor art. 198, art. 200 și art. 201 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a pretins că a avut în vedere criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, ce a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile invitației de participare nr. ... unde era precizat, la pct. II.1.4, că încheierea acordului-cadru se va face cu mai mulți ofertanți, precum și cele ale fișei de date a achiziției: *pct. 11.1.4. încheierea acordului cadru cu maximum 99 operatori economici și pct. III Metodologia de lucru, alin. (2) din caietul de sarcini: încheierea acordului-cadru cu un număr minim al agenților economici de 3; numărul maxim: nelimitat.*

Contestatoarea precizează că, din cei șase ofertanți care au participat în procedură (așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 558/25.06.2013), autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare numai ofertele care au conținut TS = 0, celelalte oferte fiind declarate necâștigătoare, în condițiile în care au fost conforme cu documentația, iar prin admiterea ofertei sale nu s-ar fi depășit numărul maxim (99) de operatori economici cu oferte admisibile sau o valoare anume.

Contestatoarea mai menționează că în niciunul din documentele de bază ale documentației de atribuire (invitație de participare, fișă de date și caietul de sarcini) nu se face vreo precizare de condiții în care se reduce numărul maxim de câștigători, respectarea

criteriului *prețul cel mai scăzut* neavând puterea de a schimba alte prevederi impuse de documentație.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată Consiliului și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresele nr. 566/03.07.2013 și nr. 588/... prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor câștigătoare.

În fapt, această a doua contestatoare susține că a achiziționat documentația de atribuire și a depus oferta, în termenul și condițiile stabilite de autoritatea contractantă, iar cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor a formulat 2 observații, consemnate în *procesul-verbal nr. 558/25.06.2013*, încheiat la acel moment:

1. *Care este criteriul de selecție al agențiilor, în cazul în care o agenție care a oferit un TS = 15,25 euro va oferi un preț total mai mic decât cel oferit de o agenție care a oferit un TS = 0 euro, dar prețul total va fi mai mare?*

2. *Precizați dacă agențiile care au oferit TS = 0 euro au șanse să fie selectate pentru a putea demonstra că oferta lor de preț total per bilet avion sunt mai mici și mai economice pentru autoritatea contractantă?*, la care a primit răspuns prin adresa nr. 567/27.06.2013.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost *prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 566/03.07.2013, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrucât prețul taxei (tarifului) de serviciu (TS), de 15 euro, este mai mare decât al celorlalți ofertanți, care au depus oferte având TS de 0 (zero) euro, contestatoarea menționează că a notificat autoritatea contractantă, cu adresa nr. ... prin care a arătat că, în conformitate cu pct. II alin. (1) din caietul de sarcini „Autoritatea contractantă va încheia Acordul-cadru cu toți ofertanții care înaintează oferte declarate admisibile realizând clasamentul acestora în funcție de criteriul celui mai mic preț al TS-ului ofertă. Numărul minim al agențiilor economice cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei); numărul maxim: nelimitat.”

Contestatoarea mai arată că prin răspunsul nr. 588/... autoritatea contractantă i-a explicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că, întrucât criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut al taxei de serviciu (TS), iar oferta sa, în ceea ce privește TS, a fost de 15 euro, este admisibilă dar necâștigătoare.

Cu privire la această decizie, contestatoarea invocă încălcarea principiului transparenței, respectiv încălcarea prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu i-au fost aduse la cunoștință caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa și nici numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Având în vedere prevederile pct. II alin. (1) din caietul de sarcini, precum și prevederile art. 3, art. 143, art. 147 și art. 148 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că oferta sa trebuia declarată câștigătoare, autoritatea contractantă fiind obligată să încheie acordul-cadru cu operatorii economici care au îndeplinit criteriile de calificare și de selecție și care au prezentat oferte admisibile.

Invocând prevederile art. 142 din ordonanța de urgență, contestatoarea arată că, în fapt, criteriul de atribuire va fi decisiv doar în momentul atribuirii contractului de achiziție publică, atribuire care va avea loc ulterior încheierii acordului-cadru și nu la momentul încheierii acestuia.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă are posibilitate de a modifica criteriul de atribuire la momentul reluării competiției, în speță conform caietului de sarcini, criteriul de atribuire la reluarea competiției pentru încheierea contractelor subsecvente acordului - cadru fiind prețul cel mai scăzut al biletelor de avion ofertate și nu prețul cel mai scăzut al tarifului de serviciu (TS) cum susține autoritatea contractantă la acest moment.

În concluzie, contestatoarea susține că procedura de achiziție publică la momentul încheierii acordului-cadru nu condiționează încheierea acestuia de un criteriu de atribuire ci se prevede că autoritatea contractantă va încheia acordul-cadru cu toți operatorii care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile.

Conform pct. 2 alin. (3) din caietul de sarcini și răspunsului autorității contractante (Comunicarea nr. 588/... precizează contestatoarea, prețul cel mai scăzut al Tarifului de Servicii (TS) trebuia luat în considerare doar la întocmirea clasamentului operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru, acesta nefiind criteriul de atribuire ulterioară a contractelor.

Contestatoarea menționează că prin TS se înțelege valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru, exprimată ca valoare fixă, astfel că tariful de serviciu nu este un criteriu de declarare ca și câștigătoare/necâștigătoare a ofertelor depune de către operatorii economici, ci este avut în vedere doar în stabilirea clasamentului ofertelor câștigătoare.

Conform caietului de sarcini, criteriul de atribuire, la reluarea competiției pentru încheierea contractelor subsecvente prezentului acord-cadru, este prețul cel mai scăzut al biletelor de avion ofertate.

Contestatoarea consideră astfel că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare în ceea ce privește condițiile de încheiere a acordului-cadru, care sunt prevăzute de art. 148 din OUG nr. 34/2006, aspect care reiese atât din comunicările primite de la acesta, care contrazic caietul de sarcini și legislația incidentă, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică *Servicii de transport aerian ocazional - cod CPV 60420000-8*.

În continuare, contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini, "La reluarea competiției valoarea maximă a TS ofertată pentru întocmirea clasamentului în vederea încheierii acordului-cadru, va putea fi îmbunătățită în sensul diminuării acesteia" și potrivit cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a ofertei financiare „Tariful de serviciu (TS) înscris în formularul de ofertă reprezintă elementul care va guverna contractele subsecvente viitoare și nu va putea fi depășit pe toată durata acordului-cadru. Tariful de serviciu (TS) poate fi îmbunătățit în procesul de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent". În concluzie, contestatoarea arată că, întrucât au fost declarate câștigătoare doar ofertele care conțineau TS = 0, în speță prevederea în cauză nu are nicio aplicabilitate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a făcut o gravă eroare, în evaluarea ofertei ..., astfel că este absurd a se susține ca și criteriu de atribuire = prețul cel mai scăzut al taxei de serviciu = când în caietul de sarcini se prevede că se va încheia acordul-cadru cu toți ofertanții care înaintează oferte admisibile, iar criteriul prețului cel mai scăzut, la care se face referire în fișa de date a achiziției, este de fapt = prețul cel mai scăzut al biletelor de avion din faza de reluare a competiției.

Astfel, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, restrângându-i abuziv dreptul de a participa la procedură, prin declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, deși a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, respectiv prezentând o ofertă admisibilă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile arătate în cuprinsul contestației, iar în susținerea criticilor sale înaintează un set de documente, în copie.

Prin adresa din data de 15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23572/15.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ei ca tardiv formulată,

în conformitate cu dispozițiile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează), iar pe fond, respingerea ei, ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei, considerându-le nefondate și precizând că nu se putea substitui criteriului de atribuire ales și nici nu putea încălca legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care a decis să atribuie contractul strict în baza criteriului de atribuire ales, respectiv: „prețul cel mai scăzut”, criteriu pe care l-a făcut cunoscut de la publicarea invitației de participare în SEAP și pe care autoarea contestației și l-a însușit, odată cu depunerea ofertei financiare, respectiv Formularul nr. 10.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au procedat corect la respingerea ofertei contestatoarei, în baza criteriului ales, deoarece, ofertanții clasati pe locul I, au prezentat oferta servicii TS (Euro) - având suma de „0” Euro, în comparație cu oferta contestatoarei, ce a prezentat suma de 25 euro pentru servicii TS.

Totodată, autoritatea contractantă consideră criticile asupra invitației de participare și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ca fiind tardiv formulate.

Prin adresa din data de 15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23571/15.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește invocarea de către ... a faptului că ar fi fost încălcate principiul transparenței, precum și dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține contrariul, respectiv că a respectat dispozițiile art. 2 lit.c) din OUG nr. 34/2006, respectiv a asigurat transparența și integritatea procesului de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a tuturor documentelor edificatoare, atât pe parcursul desfășurării procedurii, cât și la finalizarea acesteia, informații publice și opozabile tuturor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că și prevederile art. 206 și art. 207 din ordonanța de urgență au fost respectate, menționând că având în vedere criteriul de atribuire stabilit, *prețul cel mai scăzut*, comisia de evaluare a procedat la o comparare a prețurilor și la întocmirea clasamentului aferent, ca urmare a ordonării prețurilor ofertate, rezultând astfel clasamentul final, așa cum, de altfel, este prevăzut și de art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pe care îl citează.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, nu i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reamintește că în speță, ... contestă, cităm: *comunicarea privind rezultatul procedurii*, motiv pentru care, nu înțelege la ce se referă critica acestuia, în condițiile în care, acesta se contrazice singur, prin contestația depusă.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 143 din OUG nr. 34/2006 nu prezintă relevanță întrucât nu a utilizat în mod abuziv sau impropriu acordul-cadru și nici nu a împiedicat/restrâns sau distorsionat concurența.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cazul în care contestatoarea era nemulțumită de procedura aleasă, aceasta putea uza de prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, respectiv avea posibilitatea de a depune contestație, imediat după publicarea în SEAP a invitației de participare și a documentației aferente, fie ulterior procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, atunci când a și luat la cunoștință de prețurile oferite de către ceilalți participanți la procedură. Ori, depășind acele momente, criticile cu privire la aspectele evocate în contestație sunt tardive.

În ceea ce privește invocarea încălcării prevederilor art. 148 și art. 198 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă reiterează faptul că, deși contestatoarea apreciază că, prin sintagma „nelimitat”, s-ar înțelege că trebuia încheiat acordul-cadru și cu alți ofertanți, care au avut oferte financiare net superioare celor declarate câștigătoare, ea nu poate ignora criteriul de atribuire ales și nici nu poate încălca legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care a decis să atribue contractul strict în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pentru o mai bună expunere a situației de fapt și de drept, în susținerea motivării respingerii ofertei contestatorului, comisia de evaluare a ținut cont și de următoarele considerente:

- la pct. 1. din cadrul ofertei financiare, contestatoarea a menționat: „Examinând documentația de atribuire, subsemnata Lucia Nora Morariu, reprezentant al ofertantului ... ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm Servicii de Transport Aerian pentru suma de 15 EUR (cincisprezece euro), 67,5 LEI (sasezecisapte,cinci lei) reprezentând TS (Tarif de Serviciu) platibilă după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA conform legii”;

- în Formularul 10 din cadrul fișei de date a achiziției, la pct. 7 se menționează: „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice ofertă primită”, formular, de altfel, însușit de contestatoare;

- ofertanții clasati pe locul I, au prezentat oferta pentru servicii TS (Euro) - având suma de „0” Euro, în comparație cu oferta ... ce a prezentat o valoare de 15 euro pentru acestea.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia: „Una dintre rațiunile pentru care, în caietul de sarcini s-a prevăzut că

valoarea TS poate fi modificată, este tocmai considerarea faptului ca acordul-cadru urma a se încheia cu toți agenții economici care aveau oferte admisibile, indiferent de valoarea Tarifului de serviciu (TS) ofertată", autoritatea contractantă menționează că nu înțelege de unde a dedus contestatoarea că: „acordul-cadru urma a se încheia cu toți agenții economici care aveau oferte admisibile, indiferent de valoarea Tarifului de serviciu (TS) ofertată", în condițiile în care, la *Cap. II. Informații privind propunerile financiare și criteriul de atribuire*, se specifică în mod clar faptul că *Autoritatea contractantă va încheia acordul-cadru cu toți ofertanții care înaintează oferte declarate admisibile, realizând clasamentul acestora în funcție de criteriul celui mai mic preț al TS-ului ofertat.*

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a procedat corect la respingerea ofertei contestatoarei, în baza criteriului ales, deoarece, ofertanții clasați pe locul I, au prezentat oferta servicii TS (Euro) - având suma de „0” Euro, în comparație cu oferta contestatoarei, ce a prezentat suma de 15 euro pentru servicii TS.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis Consiliului *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante* prin care reiterează criticile sale din cuprinsul contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8 – *Servicii de transport aerian ocazional (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse, s-a încheiat procesul-verbal nr. 558/25.06.2013, iar urmare a evaluării acestora s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 224/03.07.2013. După primirea rezultatului procedurii de atribuire, prin care li s-a comunicat că ofertele lor nu au fost declarate câștigătoare, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față, respectiv cu cereri de revizuire a rezultatului în cauză.

Asupra cererii provizorii formulate de ... odată cu contestație, privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. ... în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Față de momentul înaintării contestației aceleiași petente, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele nr. 13703 și 13704/... ..

Consiliul consideră nefondată susținerea ... din adresa sa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 23433/16.07.2013, potrivit căreia a

luat *atitudine imediat ce am primit documentul de comunicare nr. 585/03.07.2013*, susținând că a transmis prin e-mail adresa sa nr. ... la care nu a primit niciun răspuns și prin care aviza autoritatea contractantă că a apelat la organele în drept să rezolve situația. De asemenea, susținerea acesteia că în sprijinul propriilor afirmații stă și numărul de înregistrare la sediul său al corespondenței (nr. ... din ... nu poate fi considerată un argument forte, întrucât, în concordanță cu dispozițiile art. 59 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, orice corespondență între părți trebuie să fie în formă scrisă și să poarte un număr de înregistrare la acestea, respectiv să fie confirmată recepționarea ei.

În fapt, contestația a fost înaintată Consiliului la ... prin curier poștal, cu depășirea termenului de contestare (5 zile, în cazul de față), deși autoarea ei a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, atacat, din adresa nr. 585/03.07.2013.

Pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 precum și a procedurii de la art. 271 alin. (1) din același act normativ (contestația trebuia înaintată, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă), învestirea Consiliului trebuia să se realizeze, cel mai târziu, la 08.07.2013 și nu la ... așa cum a procedat contestatoarea.

Prin urmare, admitând excepția în cauză, Consiliul respinge contestația ... ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 și nu mai procedează la analiza pe fond a criticilor din aceasta.

În privința susținerilor celei de-a doua contestatoare, Consiliul constată temeinicia lor, respectiv eroarea de apreciere a autorității contractante că doar ofertele ce au aparent caracteristici avantajoase (valoare 0 a serviciilor TS) trebuie luate în considerare la încheierea acordului-cadru.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în mod explicit, prin invitația de participare și prin documentația de atribuire, condițiile de încheiere a acordului-cadru cât și condițiile de atribuire ulterioară a contractelor subsecvente acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă a anunțat, încă de la inițierea procedurii, intenția de încheiere a acordului-cadru cu mai mulți operatori economici, respectiv până la 99 de astfel de operatori economici (conform cu cele precizate la punctul II.1.4 din invitația de participare și din fișa de date a achiziției).

De asemenea, privitor la atribuirea contractelor subsecvente, autoritatea contractantă a menționat, la același punct din actele sale, că aceasta va fi determinată prin reluarea competiției între semnatarii acordului-cadru, prin îmbunătățirea ofertei.

Modalitatea practică de departajare a ofertelor admisibile, la reluarea competiției, pentru încheierea contractelor subsecvente, a

fost detaliată de autoritatea contractantă la punctul II din caietul de sarcini, ce preciza că prețul cel mai scăzut al Tarifului de Servicii (TS) este criteriul de atribuire, precum și că acordul-cadru va fi încheiat cu toți cei care înaintează oferte admisibile.

Toate aceste prevederi din documentația de atribuire sunt concordante cu dispozițiile art. 148 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 69 din HG nr. 925/2006, însă modalitatea de aplicare a lor de către autoritatea contractantă a fost eronată.

Consiliul constată că aceasta a ignorat faptul că oferta contestatoarei este admisibilă, respectiv că face parte din categoria ofertelor care intră în competiție, în concordanță cu dispozițiile art. 37 și 82 din HG nr. 925/2006, precum și cu prevederile propriei documentații de atribuire. Astfel, deși autoritatea contractantă a precizat că va întocmi un clasament al ofertelor, nu a înțeles că, în concordanță cu condițiile specifice de încheiere a contractelor subsecvente, precizate de legislația în domeniu pentru această modalitate specială de atribuire a contractului de achiziție publică (acordul-cadru), competiția nu s-a încheiat odată cu constatarea conformității și acceptabilității ofertelor (printre care, și cea aparținând contestatoarei). Abia după reluarea competiției dintre autorii acestor oferte, ce sunt părți semnatare ale acordului-cadru autoritatea contractantă va desemna oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire stabilit și după stabilirea unui clasament final. Doar în condițiile în care, la reluarea competiției, nu se îmbunătățesc ofertele, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul subsecvent cu ofertantul de pe primul loc din clasamentul procedurii pentru încheierea acordului-cadru, în conformitate cu dispozițiile de la art. 69 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Ori, excluderea autoarei contestației din competiție, datorită aprecierii autorității contractante că avea obligația întocmirii clasamentului doar cu cele mai bune oferte primite, dintre cele admisibile, nu cu toate acestea din urmă, este o măsură contrară propriei documentații de atribuire.

De asemenea, considerarea că oferta acesteia este necâștigătoare este o măsură prematură, întrucât nu a fost reluată competiția între ofertele admisibile.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... și anulează rezultatul procedurii de atribuire, față de aceasta, consemnat în raportul procedurii nr. 224/03.07.2013 și în adresele nr. 566/03.07.2013 și nr. 588/... ca acte subsecvente primului, privind declararea necâștigătoare a ofertei. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu

includerea ofertei contestatoarei în clasamentul ofertelor admisibile, conform celor reținute mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...