



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în Comuna ... Satul ... nr. 139, județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin cerere de oferte, având ca obiect „Lucrări execuție „«Modernizare Drumuri de Exploatare Agricolă în Comuna ... Județul ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat, pe cale de excepție:

- admiterea excepției puterii de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... rămasă irevocabilă, în urma respingerii plângerii împotriva acesteia, prin decizia Curții de Apel Ploiești nr. 591/2013 din data de 04.06.2013, cu consecința anulării adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a celor menționate în Decizia nr. ... din data de ...

și, pe fond:

- anularea adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia cu obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- sancționarea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru încălcarea prevederilor de la art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în Comuna ... Satul ... nr. 139, județul ... și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite contestatorului clarificări clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare, iar apoi să reanalizeze oferta acestuia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând sancționarea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru încălcarea prevederilor art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea

contractantă COMUNA ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Drumuri de Exploatare Agricolă în Comuna ... Județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.11.2012, a solicitat, pe cale de excepție:

- admiterea excepției puterii de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... rămasă irevocabilă, în urma respingerii plângerii împotriva acesteia, prin decizia ..., cu consecința anulării adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a celor menționate în Decizia nr. ... din data de ...

și, pe fond:

- anularea adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- sancționarea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru încălcarea prevederilor de la art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, ... arată că Decizia CNSC nr. ... din ... a rămas definitivă și irevocabilă și a dobândit putere de lucru judecat (chiar și plângerea formulată de către PRIMĂRIA COMUNEI ... împotriva admiterii contestației, fiind respinsă de către Curtea de Apel ...).

În acest sens, contestatorul învederează că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Drept urmare, ... a solicitat admiterea excepției puterii de lucru judecat, întrucât autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ... prin care aceasta era obligată, printre altele, la „reevaluarea ofertelor conform celor consemnate în motivarea anterioară”, prin solicitarea de clarificări (conform celor analizate și expres menționate la paginile 30-33 din Decizia CNSC nr. ...: «Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatorului, să demonstreze prin analize de

preț susținute de documente de la furnizori, că a respectat, pentru articolul de deviz „DA13B1 - macadam ordinar având după compactare 10 cm” rețeta impusă de autoritatea contractantă»).

Un alt aspect subliniat de contestator, este faptul că motivul în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv: „oferta tehnică nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, prin conținutul acesteia schimbându-se soluția tehnică menționată în caietul de sarcini” este unul abuziv, întrucât nu s-a respectat Decizia CNSC nr. ... din

... precizează că deși avea obligația punerii în aplicare a celor menționate în motivare, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare, ignorând astfel și Hotărârea irevocabilă a Curții de Apel ..., prin care a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de către PRIMĂRIA COMUNEI ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din

De asemenea, contestatorul susține că din motivele de la punctele 1-4, invocate de autoritatea contractantă, în cadrul comunicării nr. 3592 din 02.07.2013 nu emană certitudinea neconformității ofertei sale (respectiv că nu va folosi macadam pentru execuția lucrărilor), comisia de evaluare neevaluând, în mod corespunzător, nici de aceasta dată oferta depusă.

În susținerea afirmației sale, ...arată faptul că din oferta sa rezultă, în mod clar, că ceea ce va executa este fundația de macadam – menționată în oferta depusă (la paginile 4-13, ... 145-146, 148, 150, 162, 192, 196) inclusiv în:

- Descrierea lucrărilor,
- Tehnicile de planificare (în care este descrisă lucrarea prin însușirea memoriului general, parte a documentației de atribuire),

- Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric – modernizare drumuri exploatare agricolă în comuna ... jud. ... (punctul 2.4 – Cantități eligibile și punctul 2.3 – Cantități neeligibile),

- Graficul Gantt pe obiectiv detaliat: pe categorii de lucrări/obiecte (adică pe activități), pe manoperă, transport și utilaj, și pe zile lucrătoare (Transport macadam cu autobasculantă, Așternere macadam ordinar, Cilindrare macadam ordinar),

- Propunerea financiară (stratul de macadam ordinar având după compactare 10 cm se regăsește ca articol de deviz DA13B1).

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că nu a schimbat soluția tehnică și că acest aspect este susținut, în mod neechivoc, de conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare, astfel:

- Macadamul apare specificat în oferta tehnică, la paginile 4-13, ... 145-146, 148, 150, 162, 192, 196,

- În cadrul propunerii financiare stratul de macadam ordinar având după compactare 10 cm, se regăsește ca articol de deviz DA13B1.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că în cazul în care comisia de evaluare aprecia că procedura tehnică de execuție a fundației de macadam era expres solicitată prin fișa de date a achiziției și nu a regăsit sau nu îi erau clare anumite aspecte din cadrul ofertei sale, aceasta trebuia să îi solicite clarificări, în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul susține că, în cazul în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat clarificări cu privire la respectiva procedură tehnică din cadrul ofertei, acesta i-ar fi precizat că, dintr-un viciu de formă, a omis să anexeze procedura tehnică de execuție a macadamului.

În continuare, contestatorul redă art. 80 alin (3) din HG 925/2006 reiterând că, în cazul în care autoritatea contractantă s-a îndoit de informațiile prezentate sau a dorit să verifice modalitatea prin care ...ar fi pus în execuție acel macadam, ce apare în cadrul ofertei tehnice la paginile 4-13, ... 145-146, 148, 150, 162, 192, 196 ar fi trebuit să solicite o clarificare clară, precisă și care să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea/nedumerirea comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că, așa cum a sesizat și Consiliul prin decizia pronunțată, dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări așa cum a fost obligată, acesta ar fi demonstrat prin analize de preț susținute de documente de la furnizori, că a respectat, pentru articolul de deviz „DA13B1 - macadam ordinar având după compactare 10 cm”, rețeta impusă de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul arată că la punctul 1 al comunicării nr. 3592 din 02.07.2013 se subliniază faptul că a fost prezentată tehnologia de realizare a stratului de piatră spartă, urmând ca, imediat după punctul 7, să se concluzioneze că:

„A fost modificată soluția rutieră impusă prin caietul de sarcini în ceea ce privește:

- compoziția stratului rutier
- modalitatea de execuție a stratului rutier
- modalitatea de verificare și testare
- grosime strat rutier”.

... învederează că, în mod evident, ar fi vorba doar de o eroare materială, iar corectarea acesteia nu ar avea nici o influență asupra ofertei tehnice prezentate, ori asupra celorlalți participanți la procedura.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, corectarea acestei erori este susținută, în mod neechivoc, și prin conținutul propunerii financiare, de unde reiese clar că s-a ofertat realizarea unui strat de macadam de 10 cm grosime și nu a unui strat de piatră spartă, așa cum susține autoritatea contractantă.

Astfel, acesta menționează că sistemul rutier conform informațiilor oferite prin documentația de atribuire este compus din:

- strat de uzură din beton asfaltic cu pietriș concasat BAPC 16 în grosime de 4 cm pentru zonele cu declivități sub 6%;
- strat de uzură din beton asfaltic rugos BAR 16 în grosime de 4 cm pentru zonele cu declivități peste 6%;
- strat de legătură din beton asfaltic deschis cu pietriș sortat BADPS25 în grosime de 5 cm;
- macadam grosime 10 cm;
- reprofilare sistem rutier existent și completare cu balast - minim 25 cm;

Contestatorul statuează că, în propunerea financiară-cheltuieli eligibile, la pag. 10, poziția 013 a ofertat 18,883.00 mp „Macadam ordinar în grosime de: 10 cm gros” cu codul DA13B1, iar în propunerea financiară-cheltuieli neeligibile, la pag. 27 poziția 008 a ofertat 2,245.00 mp „Macadam ordinar în grosime de: 10 cm gros” cu codul DA13B1, așadar compoziția și grosimea stratului rutier nu au fost modificate și se respectă întru totul cerințele caietelor de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că din formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse material” se poate observa că materiale folosite sunt cele necesare realizării unui strat de macadam, drept urmare nici modalitatea de execuție a stratului rutier nu a fost modificată, așa cum susține autoritatea contractantă.

În plus, ...consideră că utilajele și personalul implicat în execuție sunt specifice realizării stratului de macadam ordinar, acest lucru poate fi demonstrat prin faptul că atât tipul cât și numărul orelor de funcționare al utilajelor este în concordanță cu formularul C8 „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” impus prin documentația de atribuire.

Totodată, acesta arată că, din Formularul ... „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, reiese că și personalul muncitoresc implicat în lucrările de execuție dar și numărul de ore de lucru al acestuia sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

Într-o altă critică, contestatorul subliniază că singura clarificare solicitată de comisia de evaluare în legătură cu acest aspect a fost în cadrul adresei autorității contractante nr. 716 din 14.02.2013 (deci la o data anterioară Deciziei nr. ... din ...), prin care i s-a solicitat să justifice schimbarea soluției „În oferta tehnică depusă de dvs. la pagina 45-45 ați descris cum veți realiza fundația de piatra spartă. În caietul de sarcini aferent documentației de atribuire s-a cerut macadam. Cum justificați schimbarea soluției?”.

În continuare, ...arată că a răspuns clar și precis, justificând faptul că nu are schimbare de soluție.

În concluzie, contestatorul susține faptul că, deși avea obligația de a solicita clarificări clare și precise în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ... și cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare s-a prevalat de această obligație pe care dacă ar fi aplicat-o, ar fi primit explicațiile necesare demonstrării neconcordanței intervenite în cadrul ofertei sale tehnice.

Un alt aspect subliniat de contestator este nerespectarea, de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. ... din ... prin care aceasta era obligată printre altele la „reevaluarea ofertelor conform celor consemnate în motivarea anterioară” prin solicitarea de clarificări (conform celor analizate și expres menționate la paginile 30-33 - «Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatorului să demonstreze prin analize de preț susținute de documente de la furnizori, că a respectat, pentru articolul de deviz „DA13B1 - macadam ordinar având după compactare 10 cm” rețeta impusă de autoritatea contractantă»).

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției, ulterioare datei de 04.03.2013, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3744/09.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23207/11.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a respectat întocmai dispozițiile și recomandările deciziei CNSC nr. .../... cooptând verificatorul de proiect ca expert tehnic, în vederea detalierii, în cadrul raportului său, a aspectelor din cadrul propunerii tehnice a ...; a fost făcut acest demers pentru a se stabili cu celeritate conformitatea sau neconformitatea ofertei depuse de contestator, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al unui specialist în acest domeniu.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de sancționare a fiecărui membru al comisiei de evaluare, pentru încălcarea prevederilor art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006, COMUNA ... precizează faptul că a așteptat comunicarea hotărârii Curții de Apel Ploiești; constatându-se că aceasta va întârzia foarte mult aplicarea deciziei CNSC, comisia de evaluare s-a întrunit în data de ... când s-a luat hotărârea privind cooptarea domnului ..., ca expert, având în vedere că, fiind verificatorul de proiect, dar și ținând cont de pregătirea sa, este în măsură să constate aspectele tehnice din propunerea tehnică a contestatorului, întocmindu-se un proces verbal în acest sens; ca urmare, în data de 27.06.2013, Primarul COMUNEI ... a emis Dispoziția cu nr. 91/27.06.2013, prin care s-a numit expertul tehnic cooptat, pentru evaluarea ofertei tehnice, expert care a și elaborat raportul de specialitate, în urma verificării propunerii tehnice a contestatorului, raport de care comisia de evaluare a ținut cont în cadrul ședinței de reevaluare a ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că, din toate documentele din dosarul procedurii, rezultă clar că, membrii comisiei de evaluare au dus la îndeplinire decizia CNSC „în termenul stabilit de prevederile art. 293 lit. «s» din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de admitere a excepției puterii de lucru judecat prin Decizia nr. .../ 25.032013, COMUNA ... cere respingerea acestei solicitări, deoarece este nefondată, deoarece, așa cum rezultă foarte clar din conținutul acesteia, nu se constată conformitatea propunerii tehnice a contestatorului, ci obligă autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și să reevalueze ofertele, dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză; au fost puse în aplicare cele menționate în Decizia nr. .../ 25.032013, așa cum rezultă din conținutul acesteia, precum și din măsurile întreprinse de comisia de evaluare.

Cu privire la susținerile ... privind nerespectarea deciziei sus amintite, în sensul că nu s-au solicitat clarificări prin care să demonstreze conformitatea ofertei, cu analizele de preț susținute de documente de la furnizori, comisia de evaluare a considerat că raportul expertului tehnic cooptat, care este destul de clar și detaliat, emană certitudinea neconformității ofertei contestatorului; la pagina 5 din contestație, contestatorul recunoaște că procedura tehnică de execuție a macadamului nu se regăsește în cadrul propunerii sale tehnice, dar omite să facă precizarea că, în cadrul acestei propuneri se găsește „Procedura tehnică de execuție a pietrei sparte”.

Referitor la oferta ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul a mai invocat încă o dată viciile de formă când a făcut, în cadrul propunerii tehnice, descrierea lucrărilor de canalizare; o ofertă nu poate fi întocmită doar pe vicii de formă, având în vedere că aceasta va fi evaluată încă o dată de comisia de evaluare din cadrul finanțatorului APDRP, care nu va fi de acord cu nicio neconcordanță între documentația de atribuire și oferta declarată câștigătoare;

- în ceea ce privește motivarea contestatorului că nu au fost solicitate clarificări, în sensul punerii în execuție al macadamului, se precizează că, pe parcursul evaluării, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 716/14.02.2013, care la punctul 1 menționează: „în oferta tehnică depusă de dvs., la pagina 45 ați descris cum veți realiza fundația din piatra spartă. În caietul de sarcini aferent documentației de atribuire s-a cerut macadam. Cum justificați schimbarea soluției?”, iar contestatorul, prin răspunsul dat, susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat modalitatea de punere în operă a unui strat de piatră

spartă, component a stratului de macadam de 10 cm grosime; din acest răspuns, rezultă clar că nu a prezentat modalitatea de punere în operă a macadamului, piatra spartă fiind unul din elementele componente ale macadamului și nu un strat component al macadamului; tot în acel răspuns, contestatorul susține că tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă este identică cu tehnologia de execuție a macadamului, ceea ce este total eronat, tehnologiile de execuție fiind total diferite, așa cum rezultă din raportul expertului cooptat;

- contestatorul recunoaște faptul ca există „neconcordanțe intervenite în cadrul ofertei noastre tehnice”, la pag. 7 din contestație, fapt ce este de neacceptat, având în vedere că finanțarea este din fonduri europene, iar oferta declarata câștigătoare trebuie să fie clară, precisă, fără ambiguități și vicii de formă și să respecte întocmai documentația de atribuire.

COMUNA ... consideră că ofertantul contestator este rău intenționat, dorind astfel să tergiverseze semnarea contractului de execuție cu ofertantul care are oferta tehnică impecabilă, fără ambiguități, vicii de formă sau neconcordanțe, urmărind pierderea contractului de finanțare.

Prin adresa nr. 1692/11.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23233/11.07.2013, ... formulează un punct de vedere cu privire la cele invocate de autoritatea contractantă, prin adresa 3744/09.07.2013, reiterând o parte din susținerile precizate în contestație.

Contestatorul susține că, din punctul său de vedere, comisia de evaluare încearcă să atribuie contractul de achiziție publică, cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, solicitând verificarea prețului ofertantului declarat câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestațiile conexe în baza art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce fac obiectul dosarelor nr. ... și 834/2013. Relevantă în prezenta cauză fiind contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 881 din 27.02.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin cerere de oferte, având ca obiect „Lucrări execuție „«Modernizare Drumuri de

Exploatare Agricolă în Comuna ... Județul ... cod CPV 45233140-2, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.11.2012, criteriul de atribuire aplicat fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.448.933 lei, fără TVA.

Prin această decizie (nr. ... din ...), Consiliul a admis contestația depusă de ..., a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 865 din 26.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 881 din 27.02.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform celor consemnate în motivare și anume „*autoritatea contractantă va respecta **strict** prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006*” (fila 36 din decizia nr. ... din ...).

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele:

„[...]”

*În finalul analizei sale, Consiliul apreciază că, din cauza modului superficial în care a evaluat ofertele autoritatea contractantă, formulând solicitări de clarificări care, așa cum rezultă acesta din motivarea anterioară, nu pot fi caracterizate prin atributele «clar, concis, explicit și suficient de detaliat», se impune reevaluarea acestora, conform celor consemnate anterior; în acest sens, autoritatea contractantă va respecta **strict** prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora solicitarea de clarificări «trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare», evitând în totalitate formulări generale cum au fost cele din solicitarea de clarificări nr. 628/08.02.2013 și nr. 630/08.02.2013, respectiv «având în vedere că în fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat (...) (n.n. 18 cerințe) (...) vă rugăm să ne comunicați cum considerați dumneavoastră că îndepliniți aceste cerințe».*

Totodată, Consiliul apreciază că evaluarea trebuie să fie efectuată într-un mod cât mai riguros, având în vedere că finanțarea contractului urmează a fi făcută din Fonduri PNDR Măsura ... – „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”; recomandând autorității contractante să ceară asistență metodologică din partea autorității de management.

[...]"

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă COMUNA ... a formulat plângere, în temeiul art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la Această plângere a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia irevocabilă a Curții ..., pronunțată la data de 04.06.2013, în dosarul nr.

În urma primirii deciziei civile nr. ... pronunțată în ședința publică din data de 04.06.2013, de către Curtea de Apel ...I, prin care s-a respins plângerea depusă de COMUNA ... Consiliul reține, din documentele depuse la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 3264 din ... procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 3557 din 27.06.2013 și raportul procedurii nr. 3591 din 01.07.2013.

Întocmind raportul procedurii nr. 3591 din 01.07.2013, Comisia de evaluare arată că „a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ...”, iar în urma acesteia a stabilit că ofertantul contestator „a modificat soluția rutieră impusă prin caietul de sarcini, în ceea ce privește:

- compoziția stratului rutier
- modalitatea de execuție a stratului rutier
- modalitatea de verificare și testare
- grosime strat rutier”,

stipulând în continuare că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, astfel că „este declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. «a» din HG nr. 925/2006”, menționând că oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 3.241.766,33 lei, fără TVA, cu un total de 100 de puncte.

Rezultatul procedurii, astfel stabilit, a fost comunicat ... (fostă ...), prin adresa nr. 3592 din 02.07.2013.

Împotriva acestui rezultat, ... (fostă ...) formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită, pe cale de excepție:

- admiterea excepției puterii de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... rămasă irevocabilă, în urma respingerii plângerii împotriva acesteia, prin decizia Curții..., cu consecința anulării adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a celor menționate în Decizia nr. ... din data de ...

și, pe fond:

- anularea adresei nr. 3592 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- sancționarea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru încălcarea prevederilor de la art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul va analiza cu înțâietate excepția invocată de contestator privind autoritatea de lucru judecat, cu privire la aspectele criticate de acesta, dat fiind faptul că cele susținute de contestator au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia nr. ... din data de

Pentru existența autorității de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 și 431 din Noul cod de procedură civilă, trebuie îndeplinită condiția triplei identități de părți, obiect și cauză, ceea ce, în prezenta cauză nu poate fi constatat.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (adresa nr. 3592 din 02.07.2013) decât actul atacat (adresa nr. 881 din 27.02.2013) prin contestația asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din data de ... motiv pentru care nu se poate constata existența autorității de lucru judecat în prezenta cauză.

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție invocată de către contestator și va trece la analiza fondului cauzei.

Consiliul constată că în cele două procese-verbale de reevaluare și raportul procedurii nu se regăsesc mențiuni privind

solicitarea de clarificări referitoare la oferta depusă de ... (fostă ...).

De asemenea, în dosarul cauzei nu au fost depuse comunicări din partea autorității contractante către ofertantul contestator, prin care să facă dovada că i-a solicitat clarificările necesare pentru reevaluarea ofertei acestuia, clarificări ce ar fi trebuit solicitate potrivit dispozițiilor operative ale art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a dispus Consiliul în decizia nr. ... din ... (fila 36) „*autoritatea contractantă va respecta **strict** prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora solicitarea de clarificări «trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare», evitând în totalitate formulări generale cum au fost cele din solicitarea de clarificări nr. 628/08.02.2013 și nr. 630/08.02.2013*”.

Consiliul reține că activitatea autorității contractante nu s-a desfășurat cu respectarea, în totalitate atât a dispozitivului, cât și a considerentelor deciziei irevocabile a Consiliului nr. ... din ... prin încălcarea dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât criticile contestatorului cu privire la aspectul nesolicitării de clarificări sunt fondate.

Consiliul învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în ce măsură propunerea tehnică a contestatorului nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora legiuitorul a statuat că „[...] nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate [...]”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în Comuna ... Satul ... nr. 139, județul ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului

procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite contestatorului clarificări clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare, iar apoi să reanalizeze oferta acestuia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând sancționarea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru încălcarea prevederilor art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, reținând ca fiind relevante prevederile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291.*

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul adoptă decizii”, precum și cele ale art. 295 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, potrivit căroră „(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”, situație în care constatarea și sancționarea faptei prevăzute de art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006 „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: [...] s) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului (n.n. atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei nr. ... din ...) în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă;” intră în competența persoanelor împuternicite de această instituție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.