



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect: „ACORD CADRU PRIVIND ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE MEDICALE, INCLUSIV MONTAJ, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, TESTAREA ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI”, cod CPV 33100000-1, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - Director General, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pentru loturile 1, 3, 4 și 5 s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și refacerea tuturor loturilor și specificațiilor tehnice

în conformitate cu art. 35 alin (6), punctele a), b), c), d) cu scopul și principiile OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pentru lotul 2 - Imagistică, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare pentru echipamentele de imagistică care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și al proporționalității.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, astfel:

- Pentru aparatul „Spirometru” – lot 1: se modifică cerințele „Dimensiuni: aprox. 310 (L) x 280 (l) x 95 (H) mm; Greutate maximă: 2,1 Kg”, prin precizarea unui interval valoric (minim/maxim) cu privire la aceste dimensiuni și a greutateii;
- Pentru „Aparat de terapie combinată – lot 5: electroterapie, ultrasunete”, se modifică specificațiile tehnice referitoare la “cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1cm² (+/-5%), respectiv 5 cm² (+/-5%)” în sensul în care se va preciza un interval valoric cu privire la dimensiunile capului de emisie ultrasunete mic, multifrecvența 1 cm² și a capului de emisie ultrasunete mare, multifrecvența 5 cm²;

- Pentru aparatul menționat la alineatul precedent, se elimină specificația referitoare la „posibilitatea de adăugare de noi module terapeutice”;
- Pentru „Aparat digital RX - grafie și scopie”, se va elimina specificația: „Blat plan sau concav confecționat din lemn laminat” sau se va justifica cerința, din punct de vedere tehnic;
- Pentru „Aparat RX cu braț C pentru sala de operație ortopedie și chirurgie generală” - lot 2, se vor completa specificațiile tehnice: „Capacitatea de încălzire a anodului: min. 70,000 HU”; „Capacitatea anodului de înmagazinare a căldurii: min. 900,000 HU”; „Capacitatea de evacuare a căldurii: min. 12.000 HU/min”, în sensul în care autoritatea contractantă va preciza la care din elementele tubului cu raze X al echipamentului cu braț în C se face referință, respectiv la anod, ansamblul tub/cupolă sau alt element.

Obligă autoritatea contractantă la decalarea datei limită de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind prevederile documentației de atribuire, din contestațiile formulate de ... și ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele, referitor la loturile 1, 3, 4 și 5:

- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

În susținerea contestației sale, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prevederile fișei de date a achiziției de la cap. II.1.8. – Împărțire în loturi, potrivit căreia: „Da – trebuie

depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi”, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la divizarea contractului în 5 loturi, după cum urmează:

- Lotul 1 Denumire: Ambulatoriu, Compartiment primiri urgențe și Morgă Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 2 Denumire: Imagistică Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 3 Denumire: Bloc operator Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 4 Denumire: Laborator, Spălătorie și Bucătărie Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 5 Denumire: Fizioterapie, sterilizare și saloane Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale.

În cele ce urmează, contestatorul precizează că, în urma analizei componenței loturilor stabilite de autoritatea contractantă, a constatat că aceasta a grupat în cadrul aceleiași lot produse/echipamente total diferite.

În susținerea afirmației sale, ... menționează că:

- în cadrul lotului 1 sunt grupate produse de genul - instrumente medicale, ecografe, targă, pat de terapie intensivă, camera frigorifică (frigider mortuar cu accesorii), defibrilator, cărucior transport bolnavi, etc.;

- în cadrul lotului 3 sunt grupate produse de genul - defibrilator, dulap, injectomat, stație centrală de monitorizare 4 pacienți, trolu de urgențe, pat nou născut, lavoar chirurgical 2 posturi, ecograf ginecologie, etc.;

- în cadrul lotului 4 sunt grupate produse de genul: - dulap frigorific, dulap congelare, ansamblu profesional pentru călcat halate, mașină profesională de spălat rufe cu bariera aseptică și turație ridicată, microscop pentru citologie și patologie, mașină de gătit cu 6 ochiuri și cuptor, etc.;

- în cadrul lotului 5 sunt grupate produse de genul: pulsoximetru, ecograf, paravan 3 secțiuni, aparatură de fizioterapie, mecanoterapie, stație centrală de sterilizare, sterilizator cu tocător deșeuri medicale.

Față de cele precizate mai sus, contestatorul susține că achiziția de produse total diferite în cadrul fiecărui lot, restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți, la aceia al căror obiect de activitate privește doar comerțul cu toate categoriile de produse medicale diferite, întrucât sunt puține cazurile, sau chiar nu există cazuri în care un producător/furnizor are în obiectul său de

activitate curentă producerea/furnizarea tuturor categoriilor de produse medicale diferite între ele (mobilier și aparate de mecanoterapie, de electroterapie și de fizioterapie, de bucătărie, de spălătorie, etc.

De asemenea, ... consideră că, procedând în acest mod, autoritatea contractantă nu permite accesul la procedură al producătorilor/furnizorilor specializați, ori art. 17 din OUG nr. 34/2006 statuează expres că aceasta are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din aceeași act normativ, în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, deși asocierea, respectiv subcontractarea, sunt drepturi ale operatorilor economici, statuate la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, prin modul de grupare a produselor sau echipamentelor autoritatea contractantă obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura de atribuire, contrar principiilor de la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult decât atât, acesta consideră că este încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fiind certă în acest caz obținerea unor prețuri unitare mult mai mari (datorită asocierii), decât în situația în care loturile ar conține produse similare/asemănătoare și ar putea participa cu oferte independente mai mulți ofertanți specializați.

Pe de altă parte, ... subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 143 din OUG nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența."

Totodată contestatorul invocă art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, conform căruia: "În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:

c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele."

În plus, contestatorul arată că în conformitate cu Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică - volumul I, publicat de către ANRMAR: „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv pot constitui

un lot”, respectiv „produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar”.

Drept urmare, contestatorul subliniază că aceasta recomandare vine să confirme tocmai faptul că autoritatea contractantă a inclus în mod eronat în cadrul aceluiași lot, produse care nu sunt identice/asemănătoare și nici nu au o destinație comună.

Referitor la cerințele caietului de sarcini, contestatorul precizează că acesta conține o serie de specificații tehnice restrictive, exemplificând următoarele:

Pentru aparatul „Spirometru”, Lotul 1 specificațiile tehnice conduc către aparatul Spirometru CHESTGRAPH HI-105, al producătorului ..., al cărui reprezentant exclusiv în România este firma Medfarm Trading, așa cum rezultă din site-ul:

<http://www.medfarmshop.ro/aparatura-medicala/produse/detalii-produs-spirometru-chestgraph-hi-105-1106.html>.

... consideră că, deși în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează faptul că, «În situația în care în caietul de sarcini se găsesc definite specificații tehnice prin indicarea de licențe, procedee speciale, mărci sau expresii care pot conduce la elemente din cele menționate anterior, toate expresiile se consideră însoțite de mențiunea „sau echivalent”», această prevedere este una artificială, autoritatea contractantă urmărind eludarea prevederilor art. 38 alin (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a putea beneficia de derogarea prevăzută la alin. (2) al aceluiași articol, însă impunând condiții minime obligatorii cumulative, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, neîndeplinirea lor conducând la neconformitatea ofertei.

Contestatorul opinează că, din modul de descriere amănunțită a aparatului doar prin parametrii tehnici, implicit înșiruirea acestora în aceeași ordine în care se regăsesc pe site-ul www.medfarmshop.ro, fără nici un fel de referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, fără precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale sau a altor modalități descrise de art. 35 alin (6) din OUG nr. 34/2006, la care este obligată autoritatea contractantă prin articolul menționat când definește specificațiile tehnice, rezultă în mod evident preferința autorității pentru acest furnizor.

În cele ce urmează, contestatorul ridică întrebarea cum poate un alt furnizor să prezinte un produs echivalent, în situația în care sunt impuse condiții minime, de genul:

„- Dimensiuni: aprox. 310 (L) x 280 (l) x 95 (H) mm;

- Greutate maximă: 2,1 Kg”, nefiind precizate un minim sau maxim pentru dimensiuni (ci doar expresia aproximativ), în timp ce pentru greutate se precizează un maxim de 2,1 kg.

... învederează că, astfel, în situația prezentării de către un alt furnizor a unei oferte echivalente, aceasta ofertă poate fi ușor descalificată deoarece autoritatea contractantă poate susține spre exemplu că un alt produs echivalent are greutatea de maxim 2,1 kg, însă dimensiunile nu sunt aproximative (în acest caz nefiind precizat un minim sau maxim acceptat).

De asemenea, acesta arată că expresia „aproximativ” produce ambiguitate, ofertanții neavând siguranța ce alte dimensiuni se încadrează în acest „aproximativ 310(L) x 280 (l) x 96 (H) mm”.

Totodată, contestatorul susține că, în cazul în care un alt operator ar oferi echipamente superioare ca performanță, posibilitatea descalificării, pe motivul nerespectării cumulative a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, este posibilă, astfel încălcându-se atât prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, cât și scopul ordonanței, acela de a promova competiția între operatorii economici.

Contestatorul invocă și art. 35 din OUG nr. 34/2006, conform căruia specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv și „să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Într-o altă critică, ... precizează că specificațiile tehnice pentru „Aparatul de terapie combinată: electroterapie, ultrasunete” Lotul 5, conduc spre aparatul pentru terapie cu ultrasunete din Gama ... - 5000 PULS aparținând furnizorului ..., așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor

Referitor la specificația tehnică „cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1cmp (+/- 5%), respectiv 5 cmp (+/- 5%)”, contestatorul precizează faptul că dimensiunea capului de emisie diferă în funcție de mai mulți parametri (zona de tratat, tipul de frecvență, tipul de țesut vizat pentru a fi tratat), iar producătorii de echipamente propun, ca accesorii opționale, sonde de diferite mărimi, cuprinse între 1 -10 cm, special construite, în funcție de zona de tratament și afecțiune; ori, în aceste condiții, specificația pentru capul de emisie de a avea dimensiunea de 1 cmp (+/- 5%) respectiv 5 cmp (+/- 5%) este restrictivă și ar duce la neconformitatea ofertei, în situația în care un operator ar ofera o sondă cu dimensiuni diferite.

De asemenea, ... consideră că specificația referitoare la „posibilitatea de adăugare de noi module terapeutice” este restrictivă, singurul producător ce deține această tehnologie fiind ..., așa cum rezultă din pag. 10 a acestui producător – „Sistem Unic Modular ...TM - posibilitatea de upgrade”.

În plus, contestatorul arată că specificațiile tehnice pentru „Aparatul de terapie cu unde scurte”, Lotul 5, conduc spre aparatul de terapie cu unde scurte ...-6000 SHORTWAVE 400, contestatorul precizând că cerințele privind: „minim 100 de programe create de utilizator”, „frecvența pulsurilor ajustabilă în intervalul 70 și 1400 HZ”, „lungimea pulsurilor ajustabilă în intervalul 70 și 1800 μ s”, „ecranul color cu diagonală de minim 12 cm”, „puterea de ieșire în mod pulsat reglabilă în intervalul 0 - 425W (+/- 10%)”, respectiv „puterea de ieșire în mod continuu reglabilă în intervalul 0 - 220 W (+/- 10%)”, reprezintă condiții minime ce pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur aparat și anume ...-6000 SHORTWAVE 400.

Referitor la condiția minimă pentru „aparat de masaj limfatic cu minim 12 canale și ecran color de minim 12 cm”, ... afirmă că aceasta este restrictivă, fiind îndeplinită numai de un singur furnizor, așa cum rezultă din pag. 64 a catalogului ... – „Aparat de masaj limfatic profesionist, fără concurent, cu 12 canale”. De asemenea, cerințele referitoare la „minim 100 de programe prestabilite”, cât și „presiunea ajustabilă pentru fiecare compartiment”, sunt considerate de către contestator la fel de restrictive, ele fiind îndeplinite doar de aparatul ... - 6000 LYMPHASTIM 12 Topline.

Având în vedere cele arătate, ... consideră că și ipoteza unei asocieri cu alți operatori decât cei menționați anterior de pe piața furnizorilor de aparatură medicală se exclude, în situația în care unele opțiuni tehnice sunt deținute în exclusivitate de aceștia.

De asemenea, acesta apreciază că o asocieră de furnizori și/sau producători din mai multe segmente de piață ar fi în dauna calității produselor oferite, deoarece prețurile mari ale produselor de imagistică, tehnici operatorii, chirurgie, mobilier, utilaje pentru bucătărie, ar mări prețul ofertei, în dauna calității produselor aparținând altor ramuri.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare pentru echipamentele de imagistică care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă a impus ofertarea unui singur lot de echipamente de imagistică (respectiv lotul nr. 2), care reunește aparatură diferită ca și tehnologie și destinație, sub același cod CPV, respectiv 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2).

Contestatorul arată că, astfel, ofertantul trebuie să poată furniza atât echipament de tomografie computerizată, dar și mașina de dezvoltat pentru Rx, acestea reprezentând echipamente cu destinații diferite, primul ocupându-se de diagnosticul imagistic prin tomografie computerizată, iar al doilea de dezvoltarea filmelor de radiologie clasică.

În acest sens, contestatorul subliniază că aceasta împărțire încalcă regulamentele de desfășurare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, care ar trebui să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, împărțirea pe loturi neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Un alt aspect, subliniat de către contestator este faptul că din analiza caietului de sarcini a considerat că în cadrul specificațiilor tehnice, fie au fost introduse specificații care fac trimitere la un singur producător, fie au fost efectuate erori majore în definirea criteriilor tehnice și a valorilor minime sau maxime prin care autoritatea contractantă a creat confuzie, fiind astfel încălcate regulile generale privind modul de elaborare al specificațiilor tehnice.

În susținerea afirmației sale, acesta prezintă următoarele:

La echipamentul de la punctul 3 - Aparat digital RX - grafie și scopie, din cadrul lotului 2, se regăsesc definiți parametri: „Blat plan sau concav confecționat din lemn laminat”.

Referitor la această precizare, contestatorul arată că menționarea explicită a materialului „lemn laminat” din care trebuie confecționat blatul mesei este restrictivă și merită să elimine alți producători de echipamente, care oferă blaturi de masă confecționate din alt material.

În plus, acesta opinează că materialul din care este confecționat blatul mesei nu are o relevanță foarte mare, parametrul important în acest caz este coeficientul de atenuare/de

absorbție a razelor X, care nu ar trebui să depășească o anumită valoare, pe care autoritatea contractantă a și stabilit-o, de altfel, în caietul de sarcini, respectiv maxim 0,7 mm echivalent Al.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că la echipamentul de la punctul 6 - Aparat Rx cu braț în C pentru sala de operație ortopedie și chirurgie generală, din cadrul lotului 2, se regăsesc definiți următorii parametri:

- „Capacitatea de încălzire a anodului: Min. 70,000HU”
- „Capacitatea anodului de înmagazinare a căldurii: Min. 900,000HU”, ori pentru același parametru, respectiv capacitatea de încălzire a anodului/capacitatea anodului de înmagazinare a căldurii, valori diferite, ceea ce demonstrează inconsistența în modul de definire al specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Contestatorul consideră, de asemenea, că definirea parametrului „Capacitatea de evacuare a căldurii Min. 12,000HU/min” este confuză, nefiind clar la care din elementele tubului cu raze X al echipamentului cu braț în C se face referință, respectiv la capacitatea de evacuare a căldurii al anodului sau a ansamblului tub cupolă.

Într-o altă critică, contestatorul arată că, la echipamentul de la punctul 9 - Computer tomograf (16 slice), autoritatea contractantă a întocmit specificațiile tehnice în așa fel, încât, însumate, acestea pot fi satisfăcute doar de un singur producător, pentru clasa de echipamente solicitate.

În acest sens, ... apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita cerințe tehnice ce pot fi satisfăcute de echipamentele din această categorie (computer tomograf 16 slice-uri), fără a favoriza un anumit producător/furnizor și fără a impune cerințe ce obligă alți producători/furnizori să oferteze o clasă de echipamente superioară celei solicitate în procedura de atribuire.

Având în vedere aspectele relevate mai sus, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și întocmirea unei noi documentații tehnice pentru echipamentele de imagistică, care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici - producători/furnizori de echipamente de imagistică să participe la noua procedură de atribuire.

Având în vedere cele arătate, ... a concluzionat că specificațiile tehnice au fost stabilite cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 179 alin. (2) din același act normativ.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 13304/ ... și

13444/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 14010/12.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... și de ..., solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ... nu invocă nici un articol din OUG nr. 34/2006 și din HG nr. 925/2006 care ar fi fost încălcat de către aceasta, contestatorul făcând doar referire, în general, la principiile ce guvernează achizițiile publice fără să argumenteze, în concret, care principiu este încălcat și în ce mod.

În acest sens autoritatea, contractantă consideră că, în momentul elaborării documentației de atribuire, a respectat cu strictețe toate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, aceasta arată că, la baza deciziei de a împărți pe 5 loturi procedura de achiziție publică, au stat considerente de ordin financiar, economic, tehnic și de răspundere contractuală, precum și de executare a acordului-cadru de furnizare.

În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că nedivizarea pe mai multe loturi, permite operatorilor economici, care s-ar încadra la furnizarea mai multor repere din lista de produse, să efectueze reduceri de preț, știut fiind faptul că atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse, achizitorul primește reduceri de preț, astfel se poate obține un preț mic, un produs de o înaltă calitate, care, achiziționat separat, într-un lot distinct, nu ar avea cum să primească o reducere de preț.

Privind considerentele de ordin economic, autoritatea contractantă susține că achiziționarea tuturor echipamentelor nominalizate, asigură decontarea cheltuielilor ca fiind cheltuieli eligibile, iar, pentru ca întreaga valoare aferentă acestor achiziții să fie considerată eligibilă, trebuie achiziționate toate reperele prevăzute în caietul de sarcini; de asemenea, considerentele de ordin tehnic au la bază utilizarea, pentru un timp cât mai îndelungat, a aparatelor medicale, propuse a fi achiziționate prin prezenta procedură, multe dintre acestea urmând să funcționeze în comun, având legătură interdependentă.

Totodată, aceasta învederează că, atunci când aparatele urmează aceeași linie, trecerea cadrului medical de la unul la altul

este mult mai facilă și prin aceasta se atinge scopul final, adică asigurarea unui cât mai înalt grad al actului medical.

Autoritatea contractantă opinează, de asemenea, că diversitatea proveniențelor acestora ar pune în dificultate tehnicienii spitalului, care asigura intervențiile și reparațiile, după perioada de garanție acordată de producător.

Referitor la considerentele ce țin de răspunderea contractuală și de executarea acordului-cadru de furnizare, autoritatea contractantă precizează faptul că derularea contractului cu un lider de asociere care să reprezinte interesele asociațiilor facilitează derularea și execuția contractului sub aspectul răspunderii contractuale, întrucât, în cazul unor probleme în derularea contractului, achizitorul se adresează liderului și, implicit, se evită riscul de a fi acționați în instanță, în caz de litigiu, de către mai mulți operatori economici.

De asemenea, aceasta precizează, că gestionarea unui număr mare de contracte creează inconveniente legate de ritmicitatea livrărilor pe tipuri de produse, garanțiile oferite, asigurarea serviciului și plățile efectuate; în plus, atribuirea unui număr mai mare de contracte, face imposibilă implementarea acordului-cadru, deoarece fiecare contractor solicită efectuarea de plăți cu prioritate.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în OUG nr. 34/2006, noțiunea de lot nu este definită în mod expres, însă termenul de lot apare reglementat în următoarele articole: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46, art. 208 alin. (1)¹, art. 213 alin. (3), art. 256² alin. (1¹), art. 256³ alin. (5) dar și în art. 10 alin. (1), art 15 alin. (5), art. 36 alin. (2), lit d) din HG nr. 925/2006, reglementările enunțate vizând obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică, iar, în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru împărțirea pe loturi, trebuie să respecte doar „condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire” (art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006), respectiv anunțul/invitația de participare.

Totodată, ... menționează că articolele 27 alin. (5) și art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, când se referă la atribuirea contractului de furnizare, respectiv contractul de servicii reiau expresia „în cazul în care autoritatea contractantă își propune”, așadar împărțirea sau nu pe loturi a unui contract de achiziție publică este atributul exclusiv al autorității contractante, în virtutea principiului asumării răspunderii.

Astfel, aceasta consideră că a respectat cu strictețe principiile ce guvernează achizițiile publice, asigurând proporționalitatea între necesitățile sale și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În continuare, autoritatea contractantă invocă art. 44 din OUG nr. 34/2006, conform căruia operatorii economici au posibilitatea asocierii cu mai mulți operatori economici, în vederea participării la o anumită procedură, făcând trimitere și la art. 45 din același act normativ, articol care reglementează instituția subcontractării, considerând că dreptul contestatorului de a participa la procedură nu este restrâns.

Referitor la criticile contestatarilor privind cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă opinează că acestea sunt nefondate, întrucât nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare.

De asemenea, aceasta precizează că, indiferent de caracteristicile indicate, oricare ar fi acestea, la un moment dat, unele vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplu fapt că necesitățile spitalului corespund cu realitățile existente pe piața de desfacere.

Autoritatea contractantă susține că nu urmărește să favorizeze un anumit producător, având în vedere că se acceptă, ca fiind conforme, absolut toate ofertele care conțin produse care respectă cerințele tehnice minime.

În plus, ... arată că specificațiile tehnice ale acestei achiziții reflectă necesitățile sale și au fost realizate ca urmare a consultării medicilor, a informării cu privire la noutățile și inovațiile apărute pe piață, precum și prospectarea pieței; scopul acestui proiect fiind investigarea corectă, rapidă și tratarea eficientă a afecțiunilor pacienților, având ca scop final, îmbunătățirea stării de sănătate a pacienților tratați.

Referitor la trimiterile și exemplele date de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple speculații, care nu pot fi reținute, în acest sens, exemplificând următoarele:

Pct. 1.1.) Specificațiile tehnice pentru aparatul „Spirometru” sunt minimale, ele fiind în conformitate cu prevederile legale și studiile de piață pe documente comparative; criteriile enunțate ca fiind minimale nu împiedică pe nici unul din potențialii ofertanți să coteze echipamente tehnologic superioare, care să satisfacă integral solicitările minimale din caietul de sarcini.

Pct. 1.2.) Specificațiile tehnice concepute pentru aparatul de terapie combinată: electroterapie, ultrasunete - Lotul 5 pot fi îndeplinite de mai mulți potențiali ofertanți, din specificațiile tehnice ale acestora rezultând că cerințele caietului de sarcini nu sunt

restrictive și există mai mulți potențiali furnizori de astfel de dispozitive, respectiv:

-

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia specificația tehnică de 1cmp (+/-5%), respectiv 5 cmp (+/-5%) de la „cap de emisie ultrasunete” este restrictivă, autoritatea contractantă demonstrează faptul că aceasta cerință nu se adresează firmei indicate de către contestator, ci este o caracteristică ce se regăsește la mai mulți producători: combina electroterapie ultrasunete - cap de emisie ultrasunete - http://www.enraf-nonius.nl/Pageflip/Sonopuls_190_2011/index.html#/2

Autoritatea contractantă subliniază că însuși contestatorul afișează pe site-ul său un echipament de electroterapie cu ultrasunete care îndeplinește această condiție:

...

Față de criticile contestatorului formulate la punctul 1.3.) Aparat de terapie cu unde scurte, autoritatea contractantă menționează că și pentru acest tip de aparat a avut în vedere achiziționarea unui aparat de ultimă generație pentru tratarea eficientă a pacienților; aceste specificații regăsindu-se și la alți producători, respectiv:

-

Cu privire la pct. 1.4.) Aparatul de masaj limfatic, autoritatea contractantă subliniază că, și în acest caz, prin formularea specificațiilor, a avut în vedere achiziționarea unui echipament de ultima generație, redând adrese ale site-urilor web, de unde se poate observa că firma ... nu este singura firma ce poate oferta acest tip de aparat:

-

În plus, autoritatea contractantă menționează că specificațiile tehnice la care face referire contestatorul nu se regăsesc în catalogul ..., în forma solicitată de către aceasta.

Față de criticile formulate de contestator cu privire la specificațiile tehnice pentru „Aparat digital RX - grafie și scopie” - Lot 2, autoritatea contractantă arată că aceste specificații sunt minimale, ele fiind în conformitate cu prevederile legale și studiile de piață pe documente comparative; criteriile enunțate ca fiind minimale nu împiedică pe nici unul din potențialii ofertanți să coteze echipamente tehnologice superioare, care să satisfacă integral solicitările minimale din caietul de sarcini.

Referitor la specificațiile tehnice pentru „Aparat RX cu braț C pentru sala de operație ortopedie și chirurgie generală - Lot 2” autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Capacitatea de încălzire a anodului: min. 70,000 HU - este o caracteristică foarte importantă în evaluarea performanțelor unui aparat Rx;
- Capacitatea anodului de înmagazinare a căldurii: min. 900,000HU - se referă la capacitatea monoblocului de înmagazinare a căldurii și nu a anodului;
- Capacitatea de evacuare a căldurii: min. 12.000 HU/min - face referire la capacitatea de evacuare a căldurii monoblocului (ansamblu tub - cupolă)

Cu privire la Computer tomograf (16 slice), autoritatea contractantă învederează că parametrii tehnici aleși sunt minimali și există pe piața medicală mai mulți producători ce satisfac integral specificațiile tehnice pentru acest aparat, pe gama minimă solicitată sau superioară.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractată consideră că a asigurat accesul la un nivel tehnic minimal satisfăcător, fără a îngrădi accesul nici unuia din producătorii importanți; astfel, prin criteriul minimal tehnic, orice ofertant va cota un echipament tehnologic superior și la un preț cât mai bun.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect: „ACORD CADRU PRIVIND ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE MEDICALE, INCLUSIV MONTAJ, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, TESTAREA ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI”, cod CPV 33100000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este între 13.729.251,37 și 25.430.040,39 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare formulată de ... și ... în contradictoriu cu ...

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la împărțirea pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică în cauză și cu privire la caracteristici tehnice ale echipamentelor medicale solicitate, susținând că aceste elemente restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici, favorizând, astfel, pe cei care comercializează produsele care respectă prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește modul de împărțire pe loturi, respectiv:

- Lotul 1 Denumire: Ambulatoriu, Compartiment primiri urgențe și Morgă Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 3 Denumire: Bloc operator Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 4 Denumire: Laborator, Spălătorie și Bucătărie Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale;
- Lotul 5 Denumire: Fizioterapie, sterilizare și saloane Cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale,

pe care ... îl critică, Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire", rezultând astfel că împărțirea pe loturi este un drept al autorității contractante, în condițiile în care sunt respectate scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a definiției termenului "lot", precizată de ANRMMP și anume "grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot".

De asemenea, Consiliul reține că, în componența echipamentelor medicale ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii, se regăsesc un număr de produse care au o destinație comună, a căror diversitate conduce la o probabilitate scăzută ca un operator economic să poată participa singur la procedura de atribuire în cauză, situație care nu se modifică semnificativ printr-o eventuală modificare a divizării loturilor, prevederile legale, referitoare la posibilitatea de asociere sau de subcontractare, fiind incidente într-o astfel de situație.

Constatând că autoritatea contractantă, prin împărțirea în loturi, a respectat prevederile legale mai sus menționate, precum și faptul că, modificarea divizării loturilor ulterior publicării anunțului de participare, ar putea încălca - în raport cu operatorii economici care au decis că nu pot participa la procedura de atribuire, în forma inițială - principiul transparenței, anularea procedurii fiind o măsură excesivă, în opinia Consiliului, acesta va respinge, ca nefondate, criticile ... în acest sens.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la caracteristicile tehnice ale unor echipamente aparținând loturilor 1, 3, 4 și 5, Consiliul reține următoarele:

- Pentru aparatul „Spirometru”, stabilirea unor dimensiuni aproximative și a unei limite maxime a greutateii („ Dimensiuni: aprox. 310 (L) x 280 (l) x 95 (H) mm; Greutate maximă: 2,1 Kg), restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă, pentru a respecta principiul tratamentul egal și al proporționalității, având obligația de a preciza un interval valoric (minim/maxim) cu privire la aceste dimensiuni și a greutateii, argumentate din punct de vedere tehnic și al utilității;
- Pentru „Aparat de terapie combinată: electroterapie, ultrasunete”- lot 5, specificațiile tehnice referitoare la “cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1cm² (+/-5%), respectiv 5 cm² (+/-5%)” restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire prin stabilirea unei dimensiuni fixe de “1 cm²”, respectiv “5 cm²”, nefiind prezentată o motivație concretă din care să reiasă că numai această dimensiune satisface necesitățile sale; în consecință, autoritatea contractantă, pentru a respecta principiul tratamentul egal și al proporționalității, având obligația de a preciza un interval valoric cu privire la dimensiunile capului de emisie ultrasunete mic, multifrecvența 1 cm² și a capului de emisie ultrasunete mare, multifrecvența 5 cm², ale căror limite să poată fi argumentate din punct de vedere tehnic și al utilității;
- Pentru același aparat, specificația referitoare la „posibilitatea de adăugare de noi module terapeutice” nu poate fi reținută ca fiind o specificație tehnică, în sensul prevederilor legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că “Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” deoarece nu se referă, în mod concret, la o caracteristică tehnică a produsului, pe care îl solicită autoritatea contractantă, ci reprezintă un element opțional suplimentar, dorit de aceasta, ca urmare, neîndeplinirea ei nu poate conduce la o ofertă neconformă.

În ceea ce privește celelalte critici, formulate de ... referitoare la faptul că, prin precizia și strictețea caracteristicilor tehnice impuse, autoritatea contractantă favorizează anumiți operatori economici, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, contestatorul nu prezintă, în susținerile sale, elemente concrete, din care să reiasă că modificarea acestora va conduce la obținerea unor

produse care satisfac necesitățile autorității contractante, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, limitându-se la a preciza faptul că specificațiile respective conduc spre anumite echipamente, aparținând unui anumit furnizor, toate acestea împiedicându-l să participe la procedura de atribuire.

Consiliul, reținând, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora „există mai mulți potențiali furnizori de astfel de dispozitive”, iar „prin criteriul minimal tehnic orice ofertant va cota un echipament tehnologic superior și la un preț cât mai bun”, va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, prin natura medicală a aparaturii, achiziționarea unor produse cu performanțe tehnice superioare, contribuie la performanțe mai bune în domeniul îmbunătățirii stării de sănătate a populației, deziderat de interes public, care justifică, în opinia Consiliului, aceste cerințe tehnice.

În ceea ce privește contestația înaintată de către ..., Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la specificațiile tehnice, impuse prin caietul de sarcini, pentru produsele „Aparat digital RX - grafie și scopie”, „Aparat RX cu braț C pentru sala de operație ortopedie și chirurgie generală” și “Computer tomograf cu 16 slice-uri” toate aparținând lotului 2, susținând că, o parte dintre acestea, fie „fac trimitere la un singur producător, fie au fost efectuate erori majore în definirea criteriilor tehnice și a valorilor minime sau maxime prin care autoritatea contractantă a creat confuzie, fiind astfel încălcate regulile generale privind modul de elaborare al specificațiilor tehnice”.

Din analiza susținerilor contestatorului, a prevederilor caietului de sarcini și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- Cerința: „Blat plan sau concav confecționat din lemn laminat”, care se regăsește la echipamentul „Aparat digital RX - grafie și scopie”, din cadrul lotului 2 este restrictivă, autoritatea contractantă nejustificând, din punct de vedere tehnic, necesitatea și caracteristicile materialului din care urmează a fi confecționat blatul respectiv;
- Pentru „Aparat RX cu braț C pentru sala de operație ortopedie și chirurgie generală - Lot 2”, cerințele : „Capacitatea de încălzire a anodului: min. 70,000 HU”; „Capacitatea anodului de înmagazinare a căldurii: min. 900,000 HU”; „Capacitatea de evacuare a căldurii: min. 12.000 HU/min”, Consiliul constată că aceste cerințe nu sunt clar formulate, autoritatea contractantă urmând a

preciza la care din elementele tubului cu raze X al echipamentului cu braț în C se face referință, respectiv la capacitatea de evacuare a căldurii al anodului, a ansamblului tub/cupolă sau a altui element;

- Pentru poziția "Computer tomograf cu 16 slice-uri", contestatorul nu prezintă, în susținerile sale, elemente concrete, din care să reiasă că modificarea specificațiilor tehnice va conduce la obținerea unor produse care satisfac necesitățile autorității contractante, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, limitându-se la a susține faptul că respectivele specificații conduc spre anumite aparate, aparținând unui anumit furnizor.

Consiliul, reținând, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora „există mai mulți potențiali furnizori de astfel de dispozitive,,”, că specificațiile „pot fi îndeplinite de mai mulți potențiali ofertanți”, iar „prin criteriul minimal tehnic orice ofertant va cota un echipament tehnologic superior și la un preț cât mai bun”, va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, prin natura medicală a aparaturii, achiziționarea unor produse cu performanțe tehnice superioare, contribuie la performanțe mai bune în domeniul îmbunătățirii stării de sănătate a populației, deziderat de interes public, care justifică, în opinia Consiliului, aceste cerințe tehnice.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, pentru loturile 1 și 5, astfel:

- Pentru aparatul „Spirometru” – lot 1: se modifică cerințele „Dimensiuni: aprox. 310 (L) x 280 (I) x 95 (H) mm; Greutate maximă: 2,1 Kg”, prin precizarea unui interval valoric (minim/maxim) cu privire la aceste dimensiuni și a greutății;
- Pentru „Aparat de terapie combinată: electroterapie, ultrasunete” – lot 5, se modifică specificațiile tehnice referitoare la "cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1cmp (+/-5%), respectiv 5 cmp (+/-5%)" în sensul în care se va preciza un interval valoric cu privire la dimensiunile capului de emisie ultrasunete mic, multifrecvența 1 cm² și a capului de emisie ultrasunete mare, multifrecvența 5 cm²;

- Pentru același aparat, menționat la alineatul precedent, se elimină specificația referitoare la „posibilitatea de adăugare de noi module terapeutice”.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, pentru lotul 2, astfel:

- Pentru „Aparat digital RX - grafie și scopie”, se va elimina specificația: „Blat plan sau concav confecționat din lemn laminat” sau se va justifica cerința, din punct de vedere tehnic;
- Pentru „Aparat RX cu braț C pentru sala de operație ortopedie și chirurgie generală”, se vor completa specificațiile tehnice: „Capacitatea de încălzire a anodului: min. 70,000 HU”; „Capacitatea anodului de înmagazinare a căldurii: min. 900,000 HU”; „Capacitatea de evacuare a căldurii: min. 12.000 HU/min”, în sensul în care autoritatea contractantă va preciza la care din elementele tubului cu raze X al echipamentului cu braț în C se face referință, respectiv la anod, ansamblul tub/cupolă sau alt element.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la alte prevederi ale documentației de atribuire, din contestația formulată de ...

Va obliga autoritatea contractantă la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.