



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ..., referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de ofertă on-line”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect: „Execuție de construcții și instalații aferente proiectului CENTRU COMUNITAR ÎN ... cod CPV ... sursa de finanțare: fonduri comunitare, prin Programul Operațional Regional - POR, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 2947/02.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat: anularea acesteia, reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - director general, împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 2947/02.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat:

- anularea atribuirii contractului de către ofertantul ... și implicit înlăturarea măsurii declarării acestuia ca și câștigător;

- anularea măsurii declarării ca neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reconsiderarea ofertei sale ca ofertă valabilă;
- reconsiderarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare după criteriul prețului cel mai scăzut precizat în documentația de atribuire ;
- suspendarea procedurii de achiziție publică conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire fără număr la emitent din data de 02.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 2947/02.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... solicitând anularea

acesteia, reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea contestației, ... menționează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost declarată ca neconformă” cu următoarea motivare:

«Conform Proces Verbal de recepție calitativ pentru executate Corp alimentație publică (cantină) (pag. 46) pct. 4.4. „Valoarea declarată a investiție este de \_\_\_\_\_ conform Notei Contabile ce va fi emisă în termen de 15 zile conform legii, de către C.P.P.I. Bușteni.

a) Nota contabilă privind valoarea lor - nu a fost depusă în dosarul de licitație.

b) Procesul Verbal de recepție la terminarea lor nr. 1149/20.05.2009, specifică următoarele:

Recepția s-a făcut numai pentru obiectul Corp Cantină. Au mai rămas de executat:

- Corp Amfiteatru
- Corp Cazare
- Corp Învățământ
- Corp Legătura.

care urmează a fi executate ulterior.

c) Conform Proces Verbal nr. 1149/20.06.2013, recepția a fost admisă cu rezolvarea neconformităților cuprinse în Anexa nr. 1 (document nepus la dosar) și care face parte integrantă din prezentul Proces verbal, pct. 5 (pag. 46).”»

Contestatorul învederează Consiliului faptul că a intrat în posesia informațiilor de mai sus ca urmare a solicitării exprese formulate prin adresa nr. 3/515/03.07.2013. Or, potrivit dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa candidații și ofertanții despre deciziile referitoare la procedurii de atribuire. Cu toate acestea, până în data de 03.07.2013, orele 11:23 nu s-a comunicat decizia autorității contractante.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost considerată neconformă, este netemeinică și nefondată, iar susținerile pe care le face în motivarea acestei decizii sunt vădit eronate.

Contestatorul susține că, printr-o expunere lapidară, autoritatea contractantă încearcă să demonstreze neconformitatea ofertei sale, dar fără a-și motiva afirmațiile prin cerințele documentației de atribuire care nu ar fi fost satisfăcute. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu exprimă un punct de vedere propriu și pertinent

raportat la situația reținută, care să susțină sancțiunea aplicată, căci, din motivele invocate în cuprinsul deciziei, rezultă fără echivoc modul superficial în care a analizat documentele depuse.

Contestatorul precizează că, răspunzând cerinței din fișa de date III. 2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, a demonstrat experiența similară cu următoarele documente:

- Contractul de execuție nr. 1600 din data 20.06.2008.
- Procesul verbal de recepție pentru le executate la Corp alimentație publică (cantină) nr. 1149 /20.05.2009.
- Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute în contractul nr. 1600/20.06.2008 având ca obiect „ *de construcții montaj corp - cantină, desfășurarea activității de alimentație publică*”, acest certificat atestând că nu au existat incidente sau prejudicii în urma derulării contractului nr. 1600/20.06.2008.

Astfel, valoarea Contractului de execuție nr. 1600 din data 20.06.2008, este de 2.189.366,08 lei, la care se adaugă TVA 415.979,55 lei, valoare consemnată în cuprinsul contractului prezentat, prin urmare, orice altă susținere cu privire la existența unei alte valori a contractului este nefondată.

În ceea ce privește procesul verbal de recepție pentru le executate la Corp alimentație publică (cantină) nr. 1149/20.05.2009, la punctul 5 se relevă faptul că această comisie de recepție, în urma constatărilor făcute, propune: „*Admiterea recepției la terminarea lor cu rezolvarea neconformităților din Anexa nr. 1, parte integrantă a prezentului proces verbal.*” Prin urmare, beneficiarul lor a considerat contractul ca fiind dus la bun sfârșit, atâta vreme cât a semnat recepția lor. Neconformitățile nu au fost de natură să determine beneficiarul să respingă de la recepție le efectuate. Contractul nr. 1149/20.05.2009 se înscrie în categoria contractelor duse la bun sfârșit, în lumina dispozițiilor art. 14 din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, fapt confirmat chiar de către beneficiarul lor, dar desconsiderat de către comisia de evaluare.

Referitor la mențiunea din procesul verbal de recepție: „*Valoarea declarată a Investiție este de \_\_\_\_\_ conform Notei Contabile ce va fi emisă în termen de 15 zile conform legii, de către C.P.P.I. Bușteni*”, contestatorul subliniază faptul că nota contabilă nu constituie un document care să modifice valoarea declarată a contractului, care este stabilită și consemnată în contractul însuși, iar nu în acte adiacente acestuia, unilaterale, cum se presupune că este o notă contabilă. Căci, orice modificarea a contractului ar fi trebuit să

facă obiectul convenției celor două părți contractante. Nota contabilă nu face obiectul niciunei cerințe din documentația de atribuire, astfel că referirea autorității contractante la obligația de a depune aceasta notă nu își găsește suportul în cerințele impuse de ea însăși.

Contestatorul menționează că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate - Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii din 5 mai 1998 National Farmer's Union și alții, C-157/96, pct. 60.[...]; în timp ce autoritatea contractantă reține: „Procesul Verbal de recepție la terminarea lor nr. 1149/20.05.2009 specifica următoarele:

*Recepția s-a făcut numai pentru obiectul Corp Cantină.*

*Au mai rămas de executat:*

- *Corp Amfiteatru*
- *Corp Cazare*
- *Corp Invatamant*
- *Corp Legătură.*

*care urmează a fi executate ulterior”.*

Contestatorul nu înțelege cum autoritatea contractantă nu a avut în vedere obiectul contractului de execuție nr. 1600 din data 20.06.2008, care este, ad litteram: „*Punerea în siguranță a fondului construit aferent corp cantină și alinierea la exigențele legale în vigoare privitoare la desfășurarea activităților de alimentație publică la CPPI Bușteni*”, iar în definierea obiectului contractului nu există nicio referire nici la corp amfiteatru, nici la corp cazare, nici la corp învățământ, nici la corp legătură. Din punctul său de vedere, obiectivele reținute de autoritatea contractantă ca fiind rămase de executat nu fac obiectul contractului 1600 din data 20.06.2008, acest contract având un obiect și un preț strict determinat în acesta. Aceste obiective, pe care autoritatea contractantă înțelege, în mod eronat, că ar mai fi rămas de executat, nu i-au fost atribuite, ele sunt consemnate în Autorizația de construire nr. 1149 din 07.07.2009 ca făcând obiectul mai multor .

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că, în conformitate cu procesul verbal nr. 1149/20.06.2013, recepția a fost admisă cu rezolvarea neconformităților cuprinse în Anexa nr. 1 (document nepus la dosar) și care face parte integrantă din prezentul proces verbal, pct. 5 (pag. 46), contestatorul reiterează că lipsa de rigurozitate în evaluarea ofertelor a făcut ca aceeași comisie de

evaluare să elimine recunoașterea beneficiarului exprimată explicit în certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute în contractul nr. 1600/20.06.2008 având ca obiect „ *de construcții montaj corp – cantină, desfășurarea activității de alimentație publică*”, certificat care atestă că nu au existat - incidente sau prejudicii în derularea contractului.

Contestatorul apreciază că oferta sa nu a fost evaluată în condițiile Cap. VI „*Evaluarea Ofertelor*” din HG nr. 925 /2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, art. 2 din OUG 34 /2006, precum: tratamentul egal, proporționalitatea, transparența și eficiența utilizare a fondurilor publice.

Contestatorul menționează că, în contextul în care autoritatea contractantă, în cazul în care nu ar fi fost edificată în privința răspunsurilor la unele cerințe din documentația de atribuire, avea posibilitatea de a uza de dreptul conferit de art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, recte „*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/ candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*”, posibilitate de care nu a uzat, declarând oferta neconformă.

Contestatorul precizează că, în data de 5 iulie 2013, prin adresa nr. 2813, autoritatea contractantă, i-a comunicat din nou concluziile sale, respectiv: „*Valoarea declarată a investiției este de: (.....)conform notei contabile ce va fi emisă în termen de 15 zile conform legii de către CPPI Bușteni*” și aratând: „*Astfel se înțelege că dvs sunteți în posesia acestei note contabile de la 15 zile de la data de 15 mai 2009 și aveți posibilitatea să completați conform legii punctul 4.4.*”. Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă trebuia să facă evaluarea pe baza documentelor depuse în ofertă, nu pe baza a ceea ce se înțelege sau nu., iar dacă era cazul să solicite clarificări. Prin urmare, în lipsa unor elemente de natură să contravină dispozițiilor HG nr. 925/2006, orice alt raționament este lipsit de consistență juridică și urmează să fie înlăturat.

... a formulat contestația nr. ... .. înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 2947/02.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... solicitând:

- anularea atribuirii contractului de către ofertantul ... și implicit înlăturarea măsurii declarării acestuia ca și câștigător;

- anularea măsurii declarării ca neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reconsiderarea ofertei sale ca ofertă valabilă;
- reconsiderarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare după criteriul prețului cel mai scăzut precizat în documentația de atribuire ;
- suspendarea procedurii de achiziție publică conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta în SEAP în termenul stabilit conform punctului 1.1.2) și IV.3.4) din detaliu privind invitația nr. ... și conform punctului IV.4.3) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2829/25.06.2013, i-a solicitat următoarele:

*„1. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ați depus declarație inițială conform HG nr. 925/2006 art. 11 alin. (4) cu anexa. Se solicită depunerea documentelor de eligibilitate conform fișei de date a achiziției.*

*2. Conform art. 36<sup>1</sup> alin. (20) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte de preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”, în scopul verificărilor prevăzute de aliniatul de mai sus, vă rugăm a ne transmite o clarificare documentată conform alin. (3) din aceeași hotărâre la oferta dumneavoastră.*

*a. Se solicită Anexa nr. 2 din Procesul verbal de recepție la terminarea lor nr. 3788/16.05.2012 și justificarea acestor neexecutate conform pct.4.2 (pag.21) atât din punct de vedere cantitativ cât și valoric .*

*b. Se solicită clarificări privind modul de întocmire al prețurilor pentru următoarele articole și materiale:*

- deviz rezistență art. 12 YC01 balustradă inox;
- deviz amenajare demisol art. 20 YCO1 diferență preț glasvanduri;
- deviz finisaje parter art. 21 YCO1 diferență preț materiale ferestre;
- deviz instalații sanitare art. 38 SC24A7 uscător mâini, art. 43 SF06B1 SF07A1 cămine vizitare din polietilenă dn 400 mm (de vizitare + puț absorbant) echipate cu ramă și capac din fontă, necarosabil H=1,5 m-prin clarificarea nr. 2460 și 2516, s-a solicitat ofertarea astfel: căminele de vizitare din polietilenă dn 400 - 2 buc (cămin vizitare + puț absorbant, echipate cu ramă și capac din fontă,

*țeavă pvc 160=24 ml, fosa septica bazin vidanjabil din PE și înlocuire bazin existent. Susținerea prețurilor se solicită a fi întocmită astfel încât să rezulte analize de preț cantitativ și financiar, pe fiecare element constitutiv ale materialelor care compun articolele YCO1, pe elemente de construcții solicitate în lista de cantități. De asemenea, se solicită oferte de preț de la potențialii furnizori care să includă materialele de mai sus menționate."*

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 317/28.06.2013 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2906/28.06.2013 ora 11:26, a depus documentele solicitate.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 2947/02.07.2013, autoritatea contractantă i-a transmis pe fax și mail documentul „comunicare procedură”, prin care l-a notificat că „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece a fost declarată ca neconformă deoarece în documentația depusă nu s-a respectat cerința de întocmire a propunerii financiare, respectiv listele de cantități de pe categorii de sunt întocmite fără a respecta HG nr. 28/2008 și Ordinul nr.863/2008”.

Cu privire la acest aspect, ... apreciază că oferta a fost întocmită respectând cerințele de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” - ultimul alineat și anume „Formularele de mai sus, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de executate”.

Contestatorul susține că, în conformitate cu cerința de mai sus, a prezentat listele de cantități de pe categorii (devizele pe categorii de ) în forma comasată - adică în prețul unitar s-au inclus toate cheltuielile privind materialele, manopera, utilajele, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul aferent.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2): „în vederea decontării se va prezenta lista consumurilor de resurse materiale, se va prezenta lista consumurilor cu mâna de lucru, se va prezenta lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, se va prezenta lista consumurilor privind transporturile”, a prezentat toate aceste liste privind consumurile (materiale, mâna de lucru, utilajele de construcții, transporturile).

Contestatorul precizează că listele de cantități de au fost analizate de către autoritatea contractantă și pentru anumite poziții i s-au solicitat clarificări cu privire la prețurile ofertate, conform solicitării de clarificări nr. 2829/25.06.2013 punctul 2.b. Ca urmare,



oferta prezentată sub formă de deviz comasat, a fost analizată de către autoritatea contractantă, acceptându-se modul de prezentare.

În opinia sa, autoritatea contractantă, în faza de analiză a ofertei financiare, a acceptat modul de prezentare sub formă de deviz cu prețuri unitare și valori (prețuri unitare comasate care includ toate cheltuielile privind materialele, manopera, utilajele, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul aferent și valori) și a continuat procedura solicitând clarificări cu privire la modul de întocmire al unor prețuri, nedeclarând oferta neconformă. În acest sens, în condițiile în care autoritatea contractantă considera că modul de prezentare al ofertei permitea să analizeze conținutul acesteia, avea posibilitatea și obligația să solicite clarificările pe care le considera necesare.

Contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2829/25.06.2013 punctul 2.b, a pus la dispoziția autorității contractante - pentru analiză - liste de cantități sub formă analitică pentru devizele pentru care i s-au solicitat clarificări, devizele având aceeași valoare ca cea cu care le-am prezentat inițial în forma comasată și suplimentar, s-a depus din nou lista cu consumurile de materiale pentru aceste devize care conține în mod absolut normal aceleași prețuri cu cele depuse inițial.

Contestatorul nu poate înțelege de ce, dacă oferta sa nu a fost declarată neconformă înainte de solicitarea de clarificări, cum abia după primirea clarificărilor detaliate, oferta a fost declarată neconformă. În opinia sa, modul de prezentare a ofertei, așa cum a fost depusă inițial în SEAP, a respectat strict cerința „prețuri unitare și valori”, așa cum se specifică la punctul IV.4.2) din fișa de date.

În sprijinul celor precizate mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

Referitor la mențiunea autorității contractante din adresa de comunicare a procedurii nr. 2947/02.07.2013, cu privire la HG nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008, contestatorul menționează faptul că obiectul contractului supus licitației îl constituie „Execuție de construcții și instalații aferente proiectului CENTRU COMUNITAR ÎN ... și nu se referă la „Proiectarea lor de construcții”, așa cum se specifică la art. 5 din HG nr. 28/2008.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa a fost declarată neconformă invocându-se nerespectarea unei prevederi cuprinse în HG nr. 28/2008 și în Ordinul nr. 863/2008, care sunt aplicabile unui alt gen de proceduri, prevederile acestora neputând fi folosite drept motiv de descalificare în cazul prezentei proceduri.

Contestatorul precizează că, în adresa de comunicare a procedurii nr. 2947/ 02.07.2013, se face referire la formularul F3, care, în conformitate cu HG nr. 28/2008 (art.5) și al Ordinului nr. 863/2008 (Anexe, Art. 1 punctul 4 litera c) este o parte componentă a proiectului și nu un model de formular obligatoriu de utilizat la întocmirea ofertei. În susținerea acestor afirmații, contestatorul face mențiunea că nici autoritatea contractantă nu a considerat necesară utilizarea acestui formular (F3), motiv pentru care nu l-a inclus în documentația de atribuire pentru prezenta procedură.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13433/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorilor și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3119/15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23945/17.07.2013 și nr. 23934/17.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

... în punctul de vedere, solicită Consiliului contestațiilor, menținerea raportului procedurii și a comunicărilor , ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... în cadrul procedurii a fost considerată neconformă.

În ceea ce privește respectarea cerințelor privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au constatat că:

*„În cadrul Procesului Verbal de recepție calitativ pentru executate Corp alimentație publică (cantină), pct. 4.4. „Valoarea declarată a investiție este de .....: conform Notei Contabile ce va fi emisă în termen de 15 zile conform legii, de către C.P.P.I. Bușteni, nota contabilă privind valoarea lor - nedepusă în cadrul ofertei.*

*a) Procesul Verbal de recepție la terminarea lor nr. 1149/ 20.05.2009, specifică următoarele: „Recepția s-a făcut numai pentru obiectul Corp Cantină. Au mai rămas de executat: Corp Amfiteatru, Corp Cazare, Corp Învățământ, Corp Legătură, care urmează a fi executate ulterior.*

*b) Conform Proces Verbal nr. 1149/20.06.2013, recepția a fost admisă cu rezolvarea neconformităților cuprinse în Anexa nr. 1 (document nepus la dosar) și care face parte integrantă din prezentul Proces verbal, pct.5 (pag. 46).”*

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... în cadrul procedurii a fost considerată neconformă, deoarece „în documentația depusă nu s-a respectat cerința de întocmire a propunerii financiare, respectiv listele de cantități de pe categorii de sunt întocmite fără a respecta formularele din Ord. nr. 863/2008”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că formularea din fișa de date a achiziției pct. IV4.2) în care se specifica „Formularele de mai sus, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de executate”, nu indică faptul că materialul, manopera, utilajul și transportul să fie comasate într-un singur preț.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3119/15.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23934/17.07.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, ofertele contestatorilor și oferta câștigătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” on-line a contractului de având ca obiect: „Execuție de construcții și instalații aferente proiectului CENTRU COMUNITAR ÎN ... cod CPV ... sursa de finanțare: fonduri comunitare, prin Programul Operațional Regional – POR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../ conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 1,606,830 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – „Criterii de atribuire”, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fără număr de înregistrare la emitent, din data de 17.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, precum și lista documentelor depuse de fiecare dintre aceștia, respectiv: Catrina Lucian Intreprindere Individuală; COBCO LOGISTIC SRL; ...; SC INDCON SRL; ...; SC KRONSTARR BAU COMPANY SRL; ...; SC TRANSILCOM SERV SRL; Asocierea SC ZADA SA – SC C.I.C. SRL.

Ulterior, în Raportul Procedurii fără număr de înregistrare la emitent din 02.07.2013, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o ofertă financiară de 768.537,19 lei, fără TVA; în documentul respectiv, **nefiind consemnată nici o decizie referitoare la ofertele depuse de ... și ....**

Prin adresele de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat ... și ... că ofertele lor au fost respinse ca neconforme; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestia, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că „*nu există nici un argument de natură juridică sau tehnică în măsură să justifice măsura adoptată*”.

Potrivit art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „*în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică*”.

Deoarece contestatorii ... și ... solicită, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... .. Consiliul, aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterioară, a respins solicitarea în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza, distinct pentru fiecare contestație, modul în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013, oferta ... a fost respinsă datorită modului în care aceasta a prezentat documentele aferente demonstrării cerinței privind experiența similară, respectiv pentru că nu ar fi demonstrat valoarea contabilă a corpului de clădire recepționat în 20.05.2009 și pentru că recepția în cauză ar fi fost admisă cu obiecțiuni.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Lista principalelor duse la bun sfârșit în ultimii cinci ani in domeniul aferent obiectului prezentei proceduri care să conțină cel puțin un contract dus la bun sfârșit cf. art.14 (1) din Ordinul 509/2011 în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertei având ca obiect execuția unor similare ca natură și complexitate cu le ce urmează a fi executate, a cărui valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 1.500.000 lei fără TVA, însoțită de copii după documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială la terminarea lor sau finală, recomandări prin care să se precizeze cel puțin următoarele aspecte: denumirea beneficiarului, valoarea, perioada și locul execuției lor, mențiunea dacă acestea au fost efectuate în*

*conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Completarea formularului nr.6 și formularului EXP. Pentru echivalența se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a sumat obligația de a elabora oferta în conformitate cu acestea, potrivit prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență, creând, în mod corelativ, obligația autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la aceleași prevederi.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a prezentat, în vederea demonstrării experienței similare, contractul nr. 1600/20.06.2008, având ca obiect *„Punerea în siguranță a fondului construit aferent corp cantină și alinierea la exigențele legale în vigoare privitoare la desfășurarea activităților de alimentație publică la C.P.P.I. Bușteni”*, având ca beneficiar Centrul de Pregătire pentru Personalul din Industrie – Bușteni, cu o valoare de 2189366,08 lei, fără TVA, procesul verbal de recepție pentru le executate la corp alimentație publică (cantină) privind obiectivul de investiții *„Punerea în siguranță a fondului construit aferent corp cantină, corp amfiteatru, corp cazare, corp învățământ, corp legătură și alinierea la exigențele legale în vigoare privitoare la desfășurarea activităților la C.P.P.I. Bușteni”* nr. 1149/20.05.2009, împreună cu anexele și certificatul constatator aferent, emis în data de 25.09.2009 (paginile 595-616 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de acest aspect, Consiliul constată că ... a depus, în oferta sa, documente, conform instrucțiunilor autorității contractante, în scopul demonstrării modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

*(...)*

*b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, ulterior deschiderii ofertelor, avea obligația verificării modului în care documentele prezentate de ... demonstrează *„execuția unor similare ca natură și complexitate cu le ce urmează a*

fi executate, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 1.500.000 lei fără TVA”.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Interpretând, în mod coroborat, normele juridice anterioare, Consiliul apreciază că deciziile autorității contractante, având ca scop final desemnarea ofertei câștigătoare, trebuie adoptate în condițiile certitudinii privind îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire; comisia de evaluare având la dispoziție, în acest sens, instrumentele prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006, mai sus citat.

Ori, în situația în care ... a prezentat **toate** documentele solicitate prin fișa de date, privind experiența similară, Consiliul apreciază că eliminarea sa din procedură, fără a solicita clarificări privind conținutul acestora, adică valoarea contabilă a corpului de clădire recepționat în 20.05.2009 și privind modul de stingere a neconformităților consemnate în Anexa 1 la procesul verbal de recepție la terminarea lor, așa cum a procedat autoritatea contractantă, este, în mod evident, abuzivă, deoarece autoritatea contractantă nu are certitudinea dacă ofertantul în cauză **îndeplinește sau nu** cerința privind experiența similară solicitată, acesta fiind singurul aspect care ar putea conduce la incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește** una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Dealtfel, Consiliul apreciază că raționamentul său este validat inclusiv de absența din cadrul raportului procedurii a oricăror referințe privind decizia adoptată de autoritatea contractantă față de oferta contestatorului, aspect care contravine prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...)

*denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.*

Subsecvent, Consiliul, în virtutea vocației sale de organism de remediu, apreciază că se impune remedierea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului, urmând a dispune în consecință.

În continuare, procedând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul va lua în considerare că acesta critică adresa de comunicare a procedurii de atribuire, susținând că a elaborat oferta „respectând cerințele de la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – ultimul alineat și anume „Formularele de mai sus, completate cu prețuri unitare și volari, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de executate”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013 (paginile 388-389 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece „în documentația depusă nu s-a respectat cerința de întocmire a propunerii financiare, respectiv listele de cantități pe categorii de sunt întocmite fără a respecta HG nr. 28/2008 și ord. nr. 863/2008”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se solicită: „oferta va cuprinde și următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantități prezentate :

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de , pe obiecte;
- listele cu cantitățile de pe categorii de .

*Formularele de mai sus, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de executate, în vederea decontării - se va prezenta lista consumurilor de resurse materiale - se va prezenta lista consumurilor cu mâna de lucru - se va prezenta lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - se va prezenta lista consumurilor privind transporturile”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a completat formularul de ofertă (pagina 418 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la care a anexat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pagina 420), centralizatoarele financiare ale obiectelor (paginile 421-422), listele cu cantitățile de (paginile 423-460), lista cu utilajele și echipamentele tehnologice (paginile 461-462) și extrasele de resurse materiale, mâna de lucru și transporturi (paginile 463-483).

Ori, pe baza unui raționament similar celui din motivarea aferentă contestației anterioare, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a respins, în mod abuziv, oferta ... deoarece acesta a elaborat oferta financiară conform instrucțiunilor din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul va aleaga alegațiile autorității contractante, care, în punctul de vedere nr. 3119 ad/17.07.2013 susține că „*nu s-a respectat cerința de întocmire a propunerii financiare, respectiv listele de cantități de pe categorii de sunt întocmite fără a respecta formularele din Ord. nr. 863/2008*” deoarece o astfel de cerință nu există în fișa de date a achiziției, contrar susținerilor autorității contractante, nefiind, astfel, opozabilă părților.

Mai mult, Consiliul apreciază că, în situația în care ar fi considerat necesară studierea listelor de cantități în formă detaliată, autoritatea contractantă ar fi putut să solicite contestatorului, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”, transmiterea listelor de cantități în forma detaliată; obținerea listelor în cauză fiind o facilitate general valabilă a aplicațiilor de devize.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, se impune remedierea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei celui de-al doilea contestator, urmând ca, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire fără număr la emitent din data de 02.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.