



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire, anularea în parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7606/19.06.2013 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire și a adresei de clarificări nr. 7606/19.06.2013 în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările vor fi efectuate în termen de 10 zile de la primirea deciziei și vor fi publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în cadrul aceluiași termen.

Admite cererea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că anumite cerințe din documentația de atribuire sunt nelegale. Astfel, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) –

....

Prin solicitarea de clarificări nr. 866/14.06.2013, s-a solicitat a se preciza legislația în temeiul căreia se cere respectiva dovadă, prin răspunsul nr. 7606/19.06.2013 autoritatea contractantă specificând că "...".

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul nr. 7606/19.06.2013, la solicitarea de clarificări nr. 866/14.06.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cât și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/07.05.2012 cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire.

Sunt invocate dispozițiile art. 5 alin. (1) și cap. 6 Anexa 2 din Hotărârea Guvernului nr. 128/2002 și încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la motivele evocate, contestatoarea solicită eliminarea cerinței prevăzute în conținutul fișei de date pct. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și anularea răspunsului nr. 1.5 din cadrul răspunsului nr. 7606/19.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 866 din data de 14.06.2013.

Referitor la nerespectarea procedurii de eliminare a deșeurilor periculoase reglementată de către Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, contestatoarea precizează că, din modul de redactare a caietului de sarcini, reiese că doar colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie efectuată în condițiile respectării Ordinului nr. 1226/2012, dar eliminarea deșeurilor medicale periculoase trebuie efectuată prin incinerare.

Prin ordinul amintit, legiuitorul stabilește o ordine de preferință a metodelor care trebuie utilizate de către autoritatea contractantă, în calitate de generator de deșeuri medicale periculoase, în vederea eliminării deșeurilor medicale periculoase generate.

Având în vedere faptul că, prin cerințele din caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită eliminarea prin incinerare, contestatoarea consideră că sunt încălcate prevederile Ordinului nr. 1226/2012, prin care ordinea de preferință a eliminării instituită de către acest ordin este metoda eliminării prin decontaminare termică, incinerarea fiind permisă numai pentru tipurile de deșuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică sau pentru acele cazuri prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din ordin, în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încălcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuind a fi incinerate.

Așadar, legiuitorul a instituit ca și regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase decontaminarea termică, iar incinerarea ca excepție ce urmează a fi utilizată ca și metodă de eliminare doar în câteva cazuri specifice. Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. (1) din ordonanță.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că, în adresa nr. 7606/19.06.2013, răspunsul nr. 2.2, autoritatea contractantă precizează faptul că „*Se acceptă toate metodele de eliminare prevăzute în OMS 1226/2012*” ceea ce contravine în mod vădit prevederilor Ordinului nr. 1226/2012, întrucât consecința precizării faptului că sunt acceptate toate metodele prevăzute de către ordin, nu este introducerea documentației de atribuire în limitele legalității impuse de către art. 45 din ordin, ci, în mod contrar, autoritatea contractantă lasă, în mod discreționar, la aprecierea operatorului economic metoda de eliminare pe care acesta o poate utiliza în vederea eliminării deșeurilor medicale periculoase colectate.

Relativ la acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor prin care se face referire la faptul că eliminarea finală prin incinerare urmează a fi efectuată pentru toate tipurile de deșuri medicale periculoase și refacerea acestora cu respectarea ordinii de preferință prevăzute de către legiuitor în cadrul Ordinului nr. 1226/2012.

Referitor la solicitarea de eliminare a deșeurilor medicale cât mai aproape de locul de generare, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini pct. A, este prevăzut faptul că „...”.

Sunt invocate dispozițiile art. 4 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 coroborate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Normele tehnice OMS 1225/2012. Prin urmare, potrivit prevederilor legale menționate, contestatoarea opinează că nu se prevede în mod imperativ, cum autoritatea contractantă susține, ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare, ci se impune respectarea pe cât posibil, sub condiția respectării prevederilor de depozitare, transport și eliminare prevăzute de dispozițiile art. 34 din Normele tehnice ale Ordinului nr. 1226/2012. Această cerință este considerată de către contestatoare ca fiind elaborată cu nerespectarea prevederilor

legale raportat la faptul că în situația în care intenția legiuitorului ar fi fost aceea de a elimina deșeurile strict, cât mai aproape de locul de generare ar fi lipsit prevederile privind durata depozitării deșeurilor de efecte.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței respective.

Referitor la vehiculele care transportă deșeurile periculoase, în caietul de sarcini, pct. C – *Cerințe tehnice*, pag. 4, s-a precizat că *Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei însoțite de raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale periculoase (certificări emise fără obiecțiuni, conforme cu normele ADR).*

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe raportat la împrejurarea potrivit căreia starea tehnică a autoutilitarelor trebuie să fie conformă cu condițiile speciale prevăzute de către legislația specială. De asemenea, se specifică faptul că nu există rapoarte de inspecție auto certificate ADR pentru vehiculele care transportă deșeuri periculoase, această cerință introdusă de către autoritatea contractantă fiind una abuzivă.

Autovehiculele care urmează a efectua transporturile de deșeuri periculoase trebuie să îndeplinească condițiile de siguranță (inspecția tehnică periodică) pentru a circula pe drumurile publice prevăzute de către Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, dar și să îndeplinesc prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008.

Având în vedere că împrejurarea potrivit căreia condițiile ce trebuiesc îndeplinite de către un vehicul ce transportă deșeuri periculoase sunt cele prevăzute de către legislația specifică Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 dar și faptul că nu există rapoartele de inspecție auto, certificate ADR pentru vehiculele care transportă deșeuri periculoase, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației prevăzute în caietul de sarcini privind certificarea ADR.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 22428/05.07.2013, asupra contestației, ... face următoarele precizări:

1) Prezentarea dovezii privind monitorizarea emisiilor de la incinerator.

Autoritatea contractantă apreciază că ... reține în mod corect prevederile capitolului 6 din Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, care reglementează controlul și măsurarea emisiilor incineratorului în aer și apă, însă concluzionează în mod greșit că, odată ce acestea sunt prevăzute în autorizația de mediu, nu ar mai exista monitorizare a acestora.

În autorizația de mediu, astfel cu prevederile art. 6.2 din Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, sunt prevăzute numai condițiile de măsurare, care trebuie avute în vedere la monitorizarea emisiilor prin teste anuale de supraveghere. Acest aspect reiese și din prevederile art. 6.3 din

Hotărârea Guvernului nr. 128/2002: "Instalarea și funcționarea corespunzătoare a echipamentului automat de monitorizare a emisiilor în aer și apă se verifică prin controale și teste anuale de supraveghere. Calibrarea se face prin măsurători paralele cu metode de referință, cel puțin o dată la 3 ani."

Procedura de monitorizare ulterioară există și este prevăzută la cap. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 128/2002.

Referitor la nerespectarea procedurii de eliminare a deșeurilor periculoase reglementată de către Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul nu a instituit ca regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, decontaminarea termică, iar incinerarea ca excepție, cum insinuează contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... nu are în vedere prevederile art. 48 din ordin, de unde rezultă că pentru eliminarea acestor tipuri de deșeurii medicale periculoase pot fi folosite și alte metode.

Singura interdicție impusă de legiuitor este cea prevăzută de alineatul 3 al art. 48 din ordin.

Cu privire la eliminarea deșeurilor pe cât posibil cât mai aproape de locul de generare, autoritatea contractantă invocă art. 4 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008. Legiuitorul nu folosește termenul "*strict*", invocat de către contestatoare, iar prevederile art. 34 din ordin nu au fost menționate în caietul de sarcini și nu își găsesc aplicabilitatea în cauză.

Relativ la vehiculele care transportă deșeurii periculoase conformizate ADR, autoritatea contractantă precizează că certificările emise fără obiecțiuni, conforme cu normele ADR, la care se face referire în caietul de sarcini la pct. C, privesc acele rapoarte de inspecție, emise de către ..., organism ce funcționează în baza SR EN 10720/2005, abilitat să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile tehnice și de agreere, prevăzute în acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 22428/05.07.2013.

În urma studierii dosarului achiziției în data de 11.07.2013, ... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 1947/15.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... în care reia aspecte criticate inițial în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de

depunere a ofertelor este 14.08.2013, ora 16, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 20.08.2013, ora 18.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză....Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat depunerea de către ofertanți a *dovezii monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate conform art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012.*

Referitor la această cerință a fost adresată de către un operator economic următoarea întrebare: "În baza cărei legislații se solicită monitorizarea emisiilor de la incinerator", autoritatea contractantă răspunzând, în adresa de clarificări publicată în SEAP în data de 19.06.2013 (răspuns 5, pct. 1 - fișa de date a achiziției), că "monitorizările emisiilor de la incinerator sunt solicitate în baza HG 128/2002, art. 5".

În ce privește critica contestatoarei vizând încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 potrivit căroră "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic" și a art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 potrivit căroră "Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.", clarificarea efectuată fiind de natură a modifica documentația de atribuire, Consiliul reține că modificarea nu a privit criteriile de calificare impuse în documentație, ci doar textul legal în justificarea impunerii unei cerințe, și nu a adus vreun prejudiciu operatorilor economici, câtă vreme data limită de depunere a ofertelor este 14.08.2013, iar respectiva modificare a fost publicată în SEAP în data de 19.06.2013.

Relativ la dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă pentru impunerea cerinței, respectiv art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, Consiliul constată că potrivit art. 5 alin. (1) din hotărâre "Condițiile de lucru și regimul de funcționare pentru instalațiile de incinerare și co-incinerare, cât și controlul și **monitorizarea** acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2 «Cerințe privind exploatarea, controlul și **monitorizarea** instalațiilor și proceselor de incinerare și co-incinerare a deșeurilor»".

La capitolul 6 – Controlul și monitorizarea din anexa nr. 2 a hotărârii, invocat de contestatoare, sunt prevăzute următoarele:

6.1. Trebuie instalate echipamente de măsurare și trebuie folosite tehnici pentru a monitoriza parametrii, condițiile de funcționare și concentrațiile de masă relevante pentru procesul de incinerare și coincinerare.

6.2. Condițiile de măsurare trebuie stabilite în autorizația de mediu emisă de autoritățile competente pentru protecția mediului.

6.3. Instalarea și funcționarea corespunzătoare a echipamentului automat de monitorizare a emisiilor în aer și apă se verifică prin controale și teste anuale de supraveghere. Calibrarea se face prin măsurători paralele cu metode de referință, cel puțin o dată la 3 ani.

6.4. Amplasarea punctelor de prelevare sau măsurare se realizează de comun acord cu autoritatea competentă pentru protecția mediului.

6.5. Măsurătorile periodice ale emisiilor în aer și apă trebuie efectuate în conformitate cu pct. 1 și 2 din anexa nr. 5."

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut că în autorizația de mediu sunt prevăzute numai condițiile de măsurare care trebuie avute în vedere la monitorizarea emisiilor prin teste anuale supravegheate, procedura de monitorizare ulterioară fiind prevăzută la cap. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 128/2002 [7.1. *Autoritatea competentă pentru protecția mediului controlează aplicarea prevederilor pct. 7.2-7.12 și 7.17 cu privire la aer și ale pct. 7.9-7.19 cu privire la apă, fie prin specificarea acestor prevederi în condițiile autorizației de mediu, fie prin introducerea unor reguli generale obligatorii.*

7.2. Se vor efectua următoarele măsurători ale poluanților aerului, în conformitate cu anexa nr. 5, la instalația de incinerare sau coincinerare:

a) măsurători continue ale următoarelor substanțe: oxizi de azot (NO(x)), cu condiția să fie stabilite valorile limită de emisie, monoxid de carbon (CO), pulberi totale, carbon organic total (TOC), acid clorhidric (HCl), acid fluorhidric (HF), bioxid de sulf (SO₂);

b) măsurători continue ale următorilor parametri de proces: temperatura lângă peretele interior al camerei de ardere sau alt punct reprezentativ al camerei de ardere și/sau postardere, aprobat de autoritatea competentă pentru protecția mediului; concentrația de oxigen, presiunea, temperatura și conținutul în vapori de apă în gazele de ardere;

c) cel puțin două măsurători pe an ale metalelor grele, dioxinelor și furanilor, dar pentru primul an de funcționare măsurătorile se vor face trimestrial. Autoritatea competentă pentru protecția mediului poate stabili perioade de măsurare, acolo unde s-au stabilit valorile limită de emisie, pentru hidrocarburi policiclice aromatice sau pentru alți poluanți.

7.9. Toate rezultatele măsurătorilor trebuie înregistrate, prelucrate și prezentate într-o formă adecvată, pentru a permite autorităților competente pentru protecția mediului să verifice conformitatea cu condițiile de funcționare autorizate și valorile limită de emisie stabilite în

prezenta hotărâre, în conformitate cu procedurile decise de autoritățile competente pentru protecția mediului.]

Din dispozițiile legale mai sus citate rezultă că în autorizația de mediu sunt stabilite *condițiile de măsurare* (art. 6.2), instalarea și funcționarea corespunzătoare a echipamentului automat de monitorizare a emisiilor în aer și apă verificându-se prin controale și teste anuale de supraveghere (art. 6.3). Rezultatele măsurărilor trebuie înregistrate, prelucrate și prezentate într-o formă adecvată, pentru a permite autorităților competente pentru protecția mediului să verifice conformitatea cu condițiile de funcționare autorizate și valorile limită de emisie (art. 7.9).

Așadar, astfel cum arată și contestatoarea în concluziile scrise, monitorizarea emisiilor de la incinerator este o atribuție a autorităților competente, neexistând prevăzută în dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 128/2002, invocate de institut, obligația operatorului economic de a obține o dovadă a monitorizărilor emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate, astfel cum s-a cerut în fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *"Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici."* Prin solicitarea prezentării unei monitorizări a emisiilor de către instituții autorizate, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale amintite fiind restrâns accesul la procedură al operatorilor economici prin introducerea prezentării unui document pe care aceștia nu sunt obligați să îl obțină și care nu este necesar verificării posibilității lor de a presta în mod corespunzător serviciile licitate, cu atât mai mult cu cât verificarea rezultatelor măsurărilor se realizează de către autoritățile competente pentru protecția mediului.

Nici în punctul de vedere autoritatea nu a justificat necesitatea introducerii unei astfel de cerințe și cum anume va fi împiedicată executarea contractului de lipsa respectivei dovezi cerută la capitolul privind modul de prezentare a propunerii tehnice. Nu au fost indicate în concret nici la cererea operatorilor economici dispozițiile legale care impun acestora o astfel de obligație.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei și va anula răspunsul 5 (pct. 1 – fișa de date) din adresa de clarificări nr. 7606/19.06.2013. De asemenea, va obliga autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire cerința privind prezentarea dovezii monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate.

Analizând criticile contestatoarei în legătură cu procedura de eliminare a deșeurilor periculoase, Consiliul constată că, în cap. I din caietul de sarcini, s-au indicat ca servicii care urmează a se achiziționa servicii de colectare, manipulare, transport și **incinerare** deșeuri medicale periculoase, cod CPV 90524400-0 (anatomo patologice -

180102; tăietoare înțepătoare – 180101; infecțioase – 180103; chimico – farmaceutice -180106), colectare, transport și depozitare deșeuri menajere, cod CPV 90511000-2.

La cap. "Cerinte impuse ofertanților privind propunerea tehnică" din caietul de sarcini, pct. A, s-a prevăzut că "ofertantul va face dovada posibilității de a presta serviciile de colectare, manipulare, transport, incinerare deșeuri medicale periculoase și colectare, manipulare, transport, depozitare deșeuri menajere; preluarea și manipularea deșeurilor periculoase, în condițiile respectării Ordinului nr. 1226 din 03.12.2012; preluarea deșeurilor și punerea la dispoziție a recipientilor necesari colectării; **eliminarea finală prin incinerare a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase**. Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate în fișa de date a achiziției. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități."

În adresa de clarificări nr. 7606/19.06.2013, la întrebarea nr. 2 "Dacă ofertantul trebuie să respecte prevederile art 45 din OMS 1226/2016", autoritatea contractantă a răspuns că "se acceptă toate metodele de eliminare prevăzute în OMS 1226/2012".

Referitor la cerința contestată sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- **art. 45 alin. (1)** Metodele folosite pentru **eliminarea deșeurilor medicale** rezultate din activități medicale sunt:

a) **decontaminarea termică** la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, **numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică** la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) **depozitarea în depozitul de deșeuri**, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor.

(3) În depozitele de deșuri nepericuloase nu sunt acceptate deșuri medicale periculoase, adică deșuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.

(4) Se interzice funcționarea incineratoarelor proprii în incinta unităților sanitare.

(5) Costurile operațiunii de eliminare se suportă de către unitatea sanitară, în calitate de deținător de deșuri, aceasta suportând sancțiuni privind gestionarea necorespunzătoare a deșeurilor.

- **art. 47 alin. (1)** Deșeurile **nepericuloase** sunt colectate separat și predate pe bază de contract unor operatori economici specializați și autorizați în eliminarea deșeurilor, conform prevederilor art. 41.

(2) Deșeurile asimilabile celor menajere, inclusiv resturile alimentare, provenite de la bolnavii din spitalele/secțiile de boli contagioase, fac excepție de la alin. (1) și sunt tratate ca deșuri infecțioase.

- **art. 48 alin. (1) Deșeurile periculoase infecțioase** rezultate din activitățile medicale **pot fi tratate** prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire **se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea** în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.

(2) Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, **acestea fiind tratate doar prin incinerare**, și a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.

(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deșeurilor infecțioase, deșeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deșuri nepericuloase, conform listei naționale de deșuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deține instalație de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase), cât și operatorul economic care realizează operația de

tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deșeurilor un act justificativ care atestă faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios.

Din analiza documentației de atribuire și a clarificării nr. 7606/19.06.2013 se observă că, în documentație, s-a prevăzut eliminarea finală prin incinerare, iar în răspunsul la clarificări, că se acceptă *toate metodele de eliminare* prevăzute în Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012.

Din modul de redactare a adresei de clarificări rezultă că autoritatea contractantă a renunțat la a accepta o singură metodă de eliminare a deșeurilor, respectiv prin incinerare, acceptând toate metodele prevăzute de ordinul amintit.

Cu toate că a acceptat eliminarea prin toate metodele prevăzute de legislația în domeniu, autoritatea contractantă nu a precizat că se modifică documentația de atribuire, respectiv cerința ca eliminarea să se facă prin incinerare, astfel că aceasta va fi obligată să elimine din documentația de atribuire acea cerință.

Având în vedere clarificarea publicată de autoritatea contractantă, în sensul că sunt acceptate *toate metodele de eliminare prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012*, criticile contestatoarei vizavi de alegerea metodei de eliminare doar prin incinerare sunt rămase fără obiect, nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nesuținând ca metodă de eliminare doar incinerarea, dimpotrivă, aceasta a arătat că, pentru anumite tipuri de deșeuri, pot fi folosite și alte metode de eliminare.

În ce privește ordinea de preferință impusă de legiuitor, la care face referire contestatoarea, este de reținut că, atâta vreme cât, în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a acceptat toate metodele de eliminare prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012 este evident că la eliminarea deșeurilor operatorii economici trebuie să respecte prevederile ordinului, inclusiv în ceea ce privește faptul că incinerarea este acceptată **numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică** la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, în răspunsul la clarificări, s-a precizat că se acceptă toate metodele de eliminare prevăzute în ordinul nr. 1226/2012 nu înseamnă că operatorii economici nu au obligația respectării ordinului la care s-a făcut referire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi întemeiate în parte criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire cerința ca eliminarea să se facă prin incinerare,

constatând ca fiind corect răspunsul la întrebarea nr. 2 (pct. 2 – caietul de sarcini) din adresa de clarificări nr. 7606/19.06.2012.

În ce privește criticile aduse cerinței ca eliminarea deșeurilor să se facă cât mai aproape de locul de generare, Consiliul constată că, la cap. "Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică" din caietul de sarcini, pct. A, s-a cerut ca *eliminarea deșeurilor să fie efectuată cât mai aproape de locul de generare* (art. 4 alin. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008).

În clarificarea nr. 7606/19.06.2013, la întrebarea nr. 3 (pct. 2 – caietul de sarcini) «*În caietul de sarcini se solicită „Sub riscul declarării ofertei ca neconformă, toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate (art. 7 alin. 2 din OUG nr 78/2000, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 23 alin. 6 din OUG 78/2000)»*, s-a răspuns "Se va citi corect : *Sub riscul declarării ofertei ca neconforma, toate autorizatiile si avizele detinute de ofertant vor face dovada respectarii principiului proximitatii : eliminarea deseurilor in instalatiile conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. 3 din Legea 211/2011, eliminarea deseurilor cat mai aproape de locul de generare (art. 4 alin. 6 din H.G. 1061/2008)"*.

Potrivit 4 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 „La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, *pe cât posibil*, respectarea principiului proximității, care presupune ca *deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.*”

Având în vedere dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă pentru impunerea cerinței, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în sensul de a fi necesară completarea cerinței autorității contractante cu mențiunea "pe cât posibil".

Atâta vreme cât legiuitorul nu a impus în mod imperativ ca eliminarea deșeurilor să se facă cât mai aproape de locul de generare, ci a stabilit că expeditorul trebuie să aibă în vedere, *pe cât posibil*, respectarea principiului proximității, autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile legale și să impună o obligație operatorilor economici în alte condiții decât cele stabilite de actul normativ în domeniu.

De altfel, la solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a cerinței „că trebuie să se facă eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare” (întrebarea nr. 4, pct. 2 caietul de sarcini, din adresa de clarificări nr. 7606/19.06.2013), s-a răspuns "se va respecta art. 4 lit. 6 din H.G. nr. 1061/2008".

Constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze cerința ca *eliminarea deșeurilor să fie efectuată cât mai aproape de locul de generare*, prin adăugarea mențiunii "pe cât posibil".

Vizavi de criticile privind certificarea vehiculelor care transportă deșeurile periculoase, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a

solicitat ca *vehiculul care transportă deșeurile periculoase să fie conceput, amenajat special și avizat sanitar de ... însoțite de raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale periculoase (se acceptă certificări emise fără obiecțiuni, conforme cu normele ADR).*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că ceritificările la care face referire privesc acele rapoarte de inspecție emise ..., organism ce funcționează în baza SR EN 10720/2005.

Relativ la această cerință este de reținut că, pe de o parte, certificările vehiculelor reprezintă criterii de calificare, în sensul art. 188 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ar fi trebuit solicitate prin fișa de date a achiziției și nu prin caietul de sarcini, nefiind specificație tehnică prin care să fie descris serviciul ce urmează a se presta, în sensul art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ["Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante"].

Pe de altă parte, raportat la următoarele prescripții legale:

- art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia";

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare";

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit",

Consiliul apreciază că cerința obligatorie a unei anumite certificări pentru vehicule este excesivă. Prestarea serviciilor licitate nu depinde în mod necesar de certificarea conform normelor ADR. Nu se poate afirma că un operator economic ale căror vehicule nu sunt certificate conform normelor ADR, respectiv nu au rapoarte de inspecție ICECON INSPECT, nu are potențialul și capacitatea necesare de a "îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia".

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a justificat introducerea cerinței în discuție.

În plus, astfel cum a arătat și contestatoarea, separat de faptul că nu există rapoarte de inspecție auto „certIFICATE ADR”, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă care a precizat că cerința viza rapoarte de inspecție emise de ..., potrivit art. 24 alin. (3) lit. a) "Transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ținându-se cont de următoarele: a) *toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de ..., prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătății publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri*". Așadar, evaluarea vehiculelor se realizează de către Ministerul Sănătății Publice. Mai mult decât atât, reguli referitoare la circulația pe drumurile publice sunt cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Raportat la cele statuate mai sus, Consiliul stabilește că cerințele evocate îngădesc accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dar nu dispun de „o certificare a vehiculelor conform cu normele ADR”.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței ca pentru vehiculul care transportă deșeurile periculoase să fie prezentat raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale/periculoase (certificări emise fără obiecțiuni, conforme cu normele ADR).

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire și a adresei de clarificări nr. 7606/19.06.2013 în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările vor fi efectuate în termen de 10 zile de la primirea deciziei și vor fi publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în cadrul aceluiași termen.

Constatând culpa autorității contractante în elaborarea documentației de atribuire și faptul că au fost depuse de către

contestatoare factura fiscală nr. 2021/... și extrasul de cont eliberat de ..., Sucursala ... din care rezultă plata onorariul de avocat în sumă de 3372,80 lei, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate. Ținând cont de faptul că nu toate criticile contestatoarei au fost întemeiate, Consiliul va diminua suma solicitată și va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 2000 lei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 15 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,