



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 15684 din 05.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în Curtea de ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare carosabil și trotuare străzile: 1 Mai, Traian, Lascăr Catargiu, 1 Decembrie 1918, în municipiul”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 15684 din 05.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ... al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare carosabil și trotuare străzile: 1 Mai, Traian, Lascăr Catargiu, 1 Decembrie 1918, în municipiul”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.11.2012, a solicitat:

- anularea adresei nr. 15684 din 05.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului trata-

mentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 13405/.../... din 10.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate, ulterior deciziei Consiliului nr. din ..., asocierii declarate câștigătoare referitor la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 16155 din 10.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 23022 din 10.07.2013 și a depus documentele solicitate, cu adresa de înaintare nr. 16203 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23267 din 12.07.2013.

Prin adresa nr. 16454 din 15.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23435 din 15.07.2013, a depus adresa nr. 2890 din 04.07.2013, transmisă de asocieria S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L., în care se fac mențiuni cu privire la „formularul F2 aferent străzii 1 Decembrie”.

Prin adresa nr. 1027 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23445 din 15.07.2013, ... a transmis concluziile scrise referitor la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Prin contestația formulată, ... a solicitat accesul și multiplicarea unor documente din dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 13898/...-... din 16.07.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.07.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice și, prin adresa nr. 1072 din 19.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 24221 din

19.07.2013, a depus concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, prin declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L., în condițiile în care această ofertă este neconformă, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru următoarele motive:

În primul rând, contrar dispozițiilor art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, întrucât asocierea S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. și-a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Astfel, în aplicarea prevederilor deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L., prin adresa nr. 11545 din 15.05.2013, să justifice valoarea de „0 lei” la capitolul amenajări pentru protecția mediului, ținând seama de prevederile cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Prin răspunsul său la această solicitare de clarificări a autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 2044 din 20.05.2013, respectiva asociere a precizat că acest preț se justifică prin faptul că:

„- nu ar fi respectate listele de cantități de lucrări postate pe SEAP de autoritatea contractantă;

- nu s-ar respecta în totalitate specificațiile tehnice menționate de proiectant;

- capitolul de amenajări pentru protecția mediului pentru a fi cuantificat cu o sumă, trebuie să fie fundamentat de cantități de lucrări aferente”.

Pentru a-și susține cele afirmate, ofertantul a anexat la răspunsul său o copie a formularului de ofertă, precum și o copie a formularelor: F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Contestatoarea mai menționează că din studierea Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că ofertantul declarat câștigător a prevăzut cheltuieli de „0 lei” atât la capitolul de lucrări de amenajări pentru protecția mediului, cât și la capitolul de lucrări de organizare de șantier, modificându-și în acest fel

propunerea financiară inițială, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Această modificare apare evident prin analiza comparativă a Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu același formular depus inițial în cadrul ofertei sale.

După cum rezultă din formularul depus inițial, în ofertă au fost cuprinse cheltuieli pentru organizarea de șantier în cuantum de 17.534,05 lei, cheltuieli ce nu se mai regăsesc și în formularul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Mai mult decât atât, din compararea celor două formulare F1 , rezultă că ofertantul declarat câștigător a modificat valorile de la capitolul cu lucrări de construcții și instalații, astfel:

0001 - Str. 1 Mai - 1.273.409,39 lei, față de 1.273.409,42 lei;

0002 - Str. 1 Decembrie - 686.135,12 lei, față de 668.601,01 lei;

0003 - Str. Lascăr Catargiu - 317.187,26 lei, față de 317.187,30 lei;

0004 - Str. Traian - 273.425,21 lei, față de 273.425,20 lei;

Total = 2.550.156,98 lei față, de 2.532.622,93 lei, diferența fiind reprezentată chiar de suma de 17.534,05 lei, prevăzută inițial pentru capitolul de lucrări de organizare de șantier.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător a eliminat din oferta sa inițială cheltuielile prevăzute pentru organizarea de șantier, modificând valorile ofertate la capitolul lucrări și instalații, dorind să inducă în eroare autoritatea contractantă și să își motiveze lipsa din cadrul ofertei sale a capitolului cu cheltuieli pentru protecția mediului prin faptul că a respectat cu strictețe doar listele de cantități de lucrări postate pe SEAP, în condițiile în care prevăzuse inițial cheltuieli pentru organizarea de șantier, deși nici pentru acest capitol autoritatea contractantă nu pusese la dispoziția ofertanților liste de cantități.

Consecința acestei încercări de inducere în eroare a autorității contractante a fost aceea că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, caz în care devin incidente prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea arată că toate aceste observații le-a înaintat Consiliului prin adresa nr. 816 din 19.06.2013 sub formă de concluzii scrise.

Cu privire la acest aspect, prin punctul său de vedere nr. 14536 din 20.06.2013, autoritatea contractantă a încercat să inducă în eroare Consiliul, deoarece a prezentat o serie de argumentații neîntemeiate, încercând să ascundă un aspect evident care se desprinde din răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări, respectiv modificarea propunerii financiare a acestuia.

Autoritatea contractantă a precizat că, de fapt, comisia de evaluare a verificat formularele F3 cu liste de cantități aferente capitolului 6.2, comparativ cu centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv prezentat la clarificări și a văzut că în formularul F1 la capitolul 6.2 este cuprins atât suma aferentă lucrărilor pe str. 1 Decembrie, cât și suma aferentă cheltuielilor privind organizarea de șantier, din aplicația informatică de devize suma aferentă capitolului 5.1 adunându-se la suma aferentă capitolului 6.2.

În acest context, se învederează Consiliului faptul că formularele F3 nu au fost prezentate de către ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări, așadar comisia de evaluare nu avea cum să compare obiectiv cele două formulare, F1 și F3.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, din care se poate observa în mod extrem de clar faptul că valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier nu a fost cuprinsă separat în cadrul capitolului 6.2, ci valorile categoriilor de lucrări pentru capitolul 6.2 - Obiectul 2 - Strada 1 Decembrie, au fost modificate față de oferta inițială.

Deci valoarea organizării de șantier a fost transformată în valoare suplimentară care s-a adăugat la valoarea fiecărei categorii de lucrări, mărindu-se prețul ofertat inițial pentru lucrările aferente obiectului 2 - Strada 1 Decembrie. Încercarea autorității contractante de a justifica modificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător prin faptul că formularul F 1 a apărut dintr-o „eroare de listare”, reprezintă doar o încercare nefondată de a-și justifica decizia nelegală.

Contestatoarea apreciază că explicația autorității contractante cu privire la diferențele constatate pentru străzile 1 Mai, Lascăr Catargiu și Traian „apar ca urmare a selectării numărului de zecimale din programul informatic de listare”, este în mod

evident neîntemeiată, întrucât se poate observa cu ușurință că atât în cadrul ofertei inițiale, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, toate sumele apar cu 2 zecimale.

Referitor la cealaltă justificare a autorității contractante: „conform H.G. nr. 28/2008 lucrările privind protecția mediului au liste de cantități aferente, lucrările privind organizarea de șantier se exprimă procentual din valoarea investiției de bază”, este de asemenea neîntemeiată, întrucât în cadrul H.G. nr. 28/2008 nu se prevede nicăieri că lucrările privind organizarea de șantier se exprimă procentual din valoarea investiției de bază.

Contestatoarea învederează Consiliului că atât cheltuielile cu lucrările privind protecția mediului, cât și cheltuielile pentru organizarea de șantier se pot deconta doar în baza unor liste de cantități de lucrări, nicidecum ca procent din valoarea investiției de bază. În cazul de față, conform solicitărilor de la Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, ofertanții trebuiau să prevadă în oferta lor cheltuieli pentru toate capitolele solicitate, urmând ca, evident, aceste cheltuieli să fie justificate în momentul decontării prin liste de cantități aferente.

... mai menționează că în motivarea deciziei nr. ... din ..., Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la această critică formulată, făcând precizarea că: „nu se poate pronunța având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o analiză a răspunsului primit inclusiv a documentelor anexate acestuia (...), demers ce urmează a se efectua în etapa de reevaluare dispusă prin prezenta decizie”.

În al doilea rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu a solicitat clarificări tuturor ofertanților care nu au avut în ofertele lor cuprinse cheltuieli privind amenajările cu protecția mediului.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, prin cererea sa de reanalizare a tuturor ofertelor declarate admisibile, a avut în vedere faptul că acele aspecte din cadrul ofertei asocierii S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L., pe care le-a criticat prin contestația depusă și care nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, trebuiesc să fie avute în vedere cu privire la toate ofertele declarate inițial acceptabile și care au intrat în etapa finală, cea de evaluare a ofertelor.

Spre exemplu, este evident că dacă există și alți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și care nu au prevăzut în oferta lor costuri la capitolul de cheltuieli de amenajări pentru protecția mediului, este absolut necesar, în

baza principiului tratamentului egal, ca și acestor ofertanți să li se solicite clarificări cu privire la acest aspect. Se menționează faptul că la studierea dosarului, contestatoarea nu a avut acces la toate ofertele care au fost declarate acceptabile de către autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru care a solicitat prin contestație reanalizarea tuturor ofertelor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1) Referitor la primul punct contestat, și anume că asocierea a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, acest lucru este neadevărat deoarece aspectele sesizate de contestatoare se pot încadra în art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 11545 din 15.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la critica referitoare la propunerea financiară, iar ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 11815 din 20.05.2013 ora:09:15 fiind transmise/ primite pe fax un nr. de 11 pagini.

Reproducând cele precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că asocierea S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. a atașat formularele F1 și F2 relistate, deși nu i s-a solicitat acest lucru.

Comisia de evaluare a trecut la analiza formularelor F1 și F2, atașate răspunsului la clarificări prezentat și a observat că acestea conțin erori față de cele prezentate în oferta inițială, respectiv, în formularul F1 prezentat la clarificări s-a observat că suma aferentă capitolului organizare de șantier s-a adunat la suma aferentă capitolul 6.2. Str. 1 Decembrie.

Pentru a elimina orice dubiu în ceea ce privește posibilitatea schimbării propunerii financiare, comisia de evaluare a analizat formularul F2 aferent Str. 1 Decembrie și a remarcat că la poziția 20 - „AZ 2468 AU la cotă a răsuflătoarelor”, suma corespunzătoare organizării de șantier s-a adunat la suma acestui deviz în cadrul acestui formular.

Comisia a verificat formularul „F3 A2 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor” și a observat că dintr-o eroare din programul de devize, la listare, ofertantul a selectat în momentul listării în loc de capitolul 5.1, capitolul 6.2. poziția 20, ceea ce a făcut ca suma corespunzătoare organizării de șantier să se adune peste suma corespunzătoare devizului „AZ 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor”.

Referitor la diferențele de ordinul zecimalelor de la celelalte străzi, acestea apar, de asemenea, ca urmare a selectării diferite

a numărului de zecimale în formularele C6, și C9, la momente diferite de timp a procesului de listare a formularelor.

Deoarece formularul M este un centralizator al formularelor F2 și acesta fiind un centralizator al formularelor F3, în contextul în care ofertantul nu a modificat niciun formular F3 și întrucât suma totală ofertată a rămas neschimbată, comisia a considerat că a fost o eroare de listare din programul de devize, situația ce ar putea fi încadrată ca eroare aritmetică, conform art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fiind în posesia formularelor F1 și F2, corelate cu formularele F3 din oferta inițială.

Toate aspectele sesizate de contestator nu pot conduce la concluzia că ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, deoarece acesta nu a modificat prețul unitar ce se regăsește în formularele F3, C6,, C9 și nici prețul total al ofertei, iar erorile depistate de contestator pot fi încadrate în erori aritmetice datorate listării la momente diferite de timp.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că răspunsul este concludent.

2) Cu privire la afirmația contestatoarei despre lucrările de protecția mediului și lucrările de organizare de șantier, se menționează că s-a reanalizat propunerea financiară a asocierii S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. și comisia de evaluare a constatat că s-au respectat în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv nu s-a modificat denumirea articolelor de deviz sau a vreunui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare).

Comisia de evaluare a analizat listele de cantități postate în SEAP și a constatat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților liste de cantități pentru lucrările de amenajări pentru protecția mediului, pentru a putea fi ofertate.

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că prețul total al ofertei, conform Formularului F1, cuprinde:

- „• Valoarea estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului;
- Valoarea estimată a lucrărilor de construcții și instalații;
- Valoarea estimată a lucrărilor de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”.

Comisia a analizat formularul F1 completat de asocierea S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. și a observat că respecta formatul impus și conține capitolele:

- lucrări de amenajări pentru protecția mediului;
- lucrări de construcții și instalații;
- lucrări de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier.

S-a mai constatat că formularul F1 este un centralizator al formularelor F2 și acestea sunt centralizatoare ale formularelor F3, iar aceste formulare F3 cuprind liste de cantități de lucrări cu prețurile ofertantului, iar cantitățile de lucrări au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

S-a analizat apoi posibilitatea ca un ofertant să oferteze „0 lei” la capitolele „Valoarea estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului” sau „Valoarea estimată a lucrărilor de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”, capitole pentru care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități.

Având în vedere prevederile H.G. nr. 28/2008 privind conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice, care precizează că în capitolul amenajări pentru protecția mediului intră lucrări și acțiuni pentru protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor, precum plantare de copaci, reamenajare spații verzi și reintroducerea în circuitul agricol a suprafețelor scoase temporar din uz, comisia de evaluare a observat că din documentația de atribuire lipsesc liste de cantități postate pe SEAP pentru astfel de lucrări.

Aceste lucrări, pentru a putea fi cuantificate de ofertant, ar fi trebuit să aibă liste de cantități aferente, în care să se exprime ce lucrări sunt necesare pentru amenajările pentru protecția mediului și care sunt cantitățile de lucrări pentru fiecare articol de lucrare în parte.

Potrivit H.G. nr. 28/2008, precum și H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții financiare din fonduri publice, comisia de evaluare a observat că aceste lucrări nu se pot cuantifica procentual din valoarea investiției de bază.

Deoarece nu se pot cuantifica financiar, procentual din valoarea investiției de baza, și întrucât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție liste de cantități aferente pentru astfel de lucrări, asocierea S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN

S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. nu avea posibilitatea de ofertare.

Comisia de evaluare a mai observat că în fișa de date nu s-a făcut nicio precizare cu privire respingerea vreunei oferte care are „0 lei” la capitolul „Lucrări de amenajări pentru protecția mediului”, în fișa de date fiind precizat doar că „Ofertele care depășesc valorile estimate pentru oricare din lucrările aferente punctelor 1-3, prezentate în secțiunea 11.2.1 din Fișa de date a achiziției”.

În ceea ce privește „lucrările de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”, conform H.G. nr. 363/2010, acestea nu trebuie să depășească valoarea de 2,5% din valoarea investiției de bază.

Lucrările de organizare de șantier sunt lucrări de organizare specifice fiecărui ofertant, rămânând la latitudinea ofertanților să cuantifice lucrările ce urmează să le facă funcție de necesități și dotări proprii, printr-o valoare care să nu depășească 2,5% din valoarea investiției de bază. Orice ofertant avea posibilitatea să cuantifice acest capitol cu valori cuprinse între 0% și 2,5% din valoarea investiției de bază.

Comisia de evaluare a analizat capitolul IV. 4.2 privind „Modul de prezentare a propunerii financiare”, și anume în ce condiții o ofertă va fi respinsă, situația fiind prezentată sub formă tabelară.

Referitor la specificațiile tehnice evidențiate de proiectant, comisia a trecut la verificarea concordanțelor între propunerea financiară, propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini, iar situație este prezentată sub formă tabelară.

Astfel, comisia de evaluare a observat că asocieria S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. a respectat specificațiile tehnice menționate de proiectant, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, iar acestea sunt în concordanță cu prevederile tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, comisia a remarcat că lucrările de protecția mediului nu erau solicitate în memoriul tehnic și în caietele de sarcini aferente proiectului tehnic, postate în SEAP.

În acest context, rezultă că oferta depusă de asocieria S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L. nu poate fi respins pe motiv că a ofertat „0 lei” la capitolul „Lucrări de amenajări pentru protecția mediului”, deoarece conform legislației în vigoare și documentației de atribuire, acesta nu a avut baza legală să oferteze acest capitol.

Cu privire la acest aspect, în decizia nr. 2145/10.06.2013 a Curții de Apel ... dosar nr. 1379/46/2013, se specifică: „Astfel, se observă că, deși în fișa de date, în formatul solicitat de autoritatea contractantă (formularul F1 - centralizatorul formularelor F3) se regăsește dactilografiat și capitolul de amenajare pentru protecția mediului, în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări completate (formularul F3), autoritatea contractantă nu a inclus și lucrări de amenajare pentru protecția mediului, în sensul de a indica obligativitatea prevederii unui preț vizând aceste lucrări. Ca atare, neincluzând aceste lucrări în listele de cantități de lucrări, deci în documentația de atribuire și în proiectul tehnic, în formularul F1 la pct. 1 «Valoarea estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului» ar fi trebuit să fie zero”.

3) Referitor susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu a solicitat clarificări tuturor ofertanților care nu au avut în ofertele lor cuprinse cheltuieli privind amenajările cu protecția mediului, se specifică următoarele:

- prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-a solicitat analiza răspunsului dat de asocieria S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L., inclusiv a documentelor anexate acestuia și nu a tuturor ofertelor, demers pe care comisia de evaluare l-a făcut ulterior deciziei Consiliului;

- reanalizarea tuturor ofertelor a mai fost solicitată de contestatoare la Consiliu prin toate cele trei contestații făcute la această procedură de achiziție, iar în două din deciziile Consiliului, acest aspect a fost respins;

- în decizia nr. 2145/10.06.2013 a Curții de Apel ... dosar nr. 1379/46/2013 se specifică: „Referitor la cel de al treilea motiv al plângerii, vizând greșita respingere a cererii de reanalizare a ofertelor, Curtea reține că față de inexistența unor critici concrete vizând nelegalitatea evaluării fiecărei oferte participante în procedură, CNSC a dat dezlegarea corectă stabilind că aceste critici sunt limitate doar la oferta declarată câștigătoare. De altfel, Curtea constată că solicitarea este foarte generală și s-ar impune doar pentru asigurarea tratamentului egal pentru toți participanții din procedură ...

Pe de altă parte, se va sublinia că și dacă s-ar considera că oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare nu cuprinde și valoarea cheltuielilor pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului, având în vedere locul situării petentei în clasamentul ofertelor declarate admise (f.106 dosar plângere), precum și

criteriul esențial în determinarea câștigătoarei, respectiv „prețul cel mai scăzut” (prin scăderea sumei de 11.897,50 lei cu acest titlu din valoarea ofertată 2.863.342,09 lei, conform filelor 277, vol. 9/10 și vol. 8/10 - propunere financiară), aceasta nu ar putea conduce la declararea petentei ca fiind câștigătoare a licitației, împrejurare ce echivalează și cu lipsa de interes din partea petentei”.

Autoritatea contractantă consideră că toate aspectele semnalate de contestatoare sunt nereale și în măsură să tergiverseze procedura de achiziție, iar o mare parte din aspecte au mai fost contestate și respinse de Curtea de Apel ... solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1027 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23445 din 15.07.2013, ... a transmis concluziile scrise referitor la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, apreciind că acesta cuprinde o serie de argumentații neîntemeiate, prin care autoritatea încearcă să convingă că modificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă de fapt fie o eroare de listare, fie o eroare aritmetică.

Autoritatea contractantă afirmă că „a observat că dintr-o eroare din programul de devize la listare ofertantul a selectat în momentul listării în loc de capitolul 5.1., capitolul 6.2. poziția 20, ceea ce a făcut ca suma corespunzătoare organizării de șantier să se adune peste suma corespunzătoare devizului AZ 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor”. Această afirmație este complet falsă și este făcută cu scopul de a acoperi evidenta modificare a propunerii financiare, prin motivația că aceasta reprezintă o eroare de listare, deoarece respectiva asociere, la capitolul 5.1. a trecut valoarea 0 (zero), nicidecum valoarea de la capitolul 6.2. poziția 20.

Se poate observa că autoritatea contractantă recunoaște, în mai multe rânduri, faptul că a observat erorile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, dar susține că toate acestea se datorează fie unei „erori din programul de devize, la listare ofertantul a selectat în momentul listării”, fie „ca urmare a selectării diferite a numărului de zecimale în formularele C6,, C9 la momente diferite de timp a procesului de listare a formularelor”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au fost de față (sau cel puțin nu ar fi trebuit să fie de față) atunci când ofertantul declarat

câștigător și-a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări și a listat formularele, astfel încât este de neînțeles modul în care autoritatea contractantă se transformă într-un apărător al acestui ofertant, încercând să îi justifice acestuia erorile, în condițiile în care nu a solicitat niciun fel de clarificare acestui ofertant cu privire la acest aspect.

Sușținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, întrucât în niciun program de devize nu există posibilitatea ca valoarea capitolului 5.1. Organizare de șantier să se adune la valoarea unui alt deviz de lucrări, fără ca aceasta să fie evidențiat separat, indiferent de momentul în care se face listarea. În orice program de devize, valoarea organizării de șantier nu apare evidențiată decât în cadrul formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, neexistând posibilitatea ca organizarea de șantier să fie evidențiată în cadrul formularelor F2 sau F3.

Învederând faptul că Formularul F3 nu a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări, așadar comisia de evaluare nu avea cum să compare obiectiv formularele F1 și F2 din oferta modificată cu formularul F3 din oferta inițială, contestatoarea reiterează sușținerile sale cu privire la valoarea devizului „AZ 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor” și la numărul de zecimale al sumelor oferite.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, se consideră că acestea sunt inaplicabile în cazul de față, întrucât nu este vorba despre erori aritmetice, ci despre modificarea conținutului propunerii financiare, iar afirmația potrivit căreia „erorile de listare se asimilează erorilor aritmetice” este total nelegală și nefondată.

Prin adresa nr. 1072 din 19.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 24221 din 19.07.2013, contestatoarea a transmis concluziile sale scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care prezintă criticile sale față de fiecare dintre considerentele invocate de autoritatea contractantă în susținerea conformității ofertei asocierii S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING DESIGN S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă despre faptul că autoritatea „a observat că dintr-o eroare din programul de devize la listare”, contestatoarea susține că afirmația este complet falsă și este făcută cu scopul de a acoperi evidentă modificare a propunerii financiare, deoarece asocierea mai sus menționată, la capitolul

5.1. a trecut valoarea 0 (zero), nicidecum valoarea de la capitolul 6.2. poziția 20.

Se poate observa ca autoritatea contractantă recunoaște în mai multe rânduri faptul că a observat erorile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, dar susține că toate acestea se datorează fie unei „erori din programul de devize la listare ofertantul a selectat în momentul listării”, fie „ca urmare a selectării diferite a numărului de zecimale în formularele C6, ... și ... la momente diferite de timp a procesului de listare a formularelor”.

De altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru a justifica valoarea ofertată „0 lei”, la capitolul „Lucrări de amenajări pentru protecția mediului”, prin argumentul că nu au existat liste de cantități aferente acestor lucrări din partea autorității contractante, respectiva asociere se află în imposibilitatea de a justifica suma de 17.534,05 lei ofertată la capitolul „Organizare de șantier”, pentru care, de asemenea, nu au existat liste de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Din acest motiv, pentru păstrarea raționamentului propriu că acolo unde nu există liste de cantități se ofertează valoarea „0 lei”, asocierea declarată câștigătoare a fost nevoită să includă suma de la capitolul „Organizare de șantier” în valoarea investiției de bază, ceea ce a condus la modificarea propunerii financiare.

În raportul procedurii nr. 15679 din 05.07.2013 și în punctul de vedere la contestație nr. 16155 din 10.07.2013, nu se regăsește nicio o referire la vreo solicitare de clarificări adresată asocierii sau vreun act înregistrat la autoritatea contractantă până la data întocmirii raportului procedurii, care să susțină cele consemnate în aceste documente oficiale al comisiei de evaluare, de unde se deduce concluzia că membrii comisiei de evaluare au asistat, în mod evident, la momentul redactării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11815 din 20.05.2013, formulat de către această asociere.

Nu se menționează, nici în raportul procedurii, nici în punctul de vedere și nici nu s-a întreprins vreun demers de a se comunica către Consiliu existența acestui document până în momentul formulării de către contestatoare a concluziilor sale scrise nr. 1027 din 12.07.2013.

Este evident faptul că această adresă a fost întocmită ulterior emiterii raportului procedurii de către autoritatea contractantă la data de 05.07.2013 și a fost „fabricată în urma

concluziilor scrise ale subscrisei nr. 1027/12.07.2013, în care am atras atenția autorității contractante asupra empatiei existente între membrii comisiei de evaluare și ofertantul declarat câștigător”.

În această adresă, asocierea declarată câștigătoare, fără a primi o solicitare din partea comisiei de evaluare, intuiește, după aproximativ 2 luni scurse de la formularea răspunsului nr. 11815 din 20.05.2013, problemele comisiei în a justifica modificarea propunerii financiare.

Contestatoarea apreciază că susținerile asocierii declarată câștigătoare și ale autorității contractante sunt neîntemeiate, întrucât în nici un program de devize nu există posibilitatea ca valoarea cap. 5.1. Organizare de șantier să se adune la valoarea unui alt deviz de lucrări, fără ca aceasta să fie evidențiată separat, indiferent de momentul în care se face listarea. În orice program de devize, valoarea organizării de șantier nu apare evidențiată decât în cadrul formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, neexistând posibilitatea ca organizarea de șantier să fie evidențiată în cadrul formularelor F2 sau F3.

Mai mult decât atât, formularul F3 nu a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări, așadar comisia de evaluare nu avea cum să compare obiectiv formularele F1 și F2 din oferta modificată cu formularul F3 din oferta inițială.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privitoare la „fabricarea” acestei adrese ulterior emiterii raportului procedurii nr. 15679 din 05.07.2013, precum și la toate aspectele evidente din care reiese acest lucru, aceasta stipulează faptul că le va înainta instituțiilor abilitate cu anchetarea fraudelor în acte publice.

Totodată, contestatoarea precizează că se va folosi de prevederile art. 295 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înaintând aceste înscrisuri și către ANRMAP, solicitând să se dispună verificările necesare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să ducă la îndeplinire prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 1072 din 19.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24221 din 19.07.2013, prin care ... a transmis concluziile sale scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare carosabil și trotuare străzile: 1 Mai, Traian, Lascăr Catargiu, 1 Decembrie 1918, în municipiul Curtea de ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.000.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 29595 din 04.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 9421 din 16.04.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9691/5 din 18.04.2013, ... al asocierii ... - ..., a formulat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din

Prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația, dispunând anularea în parte a raportului procedurii nr. ... din ..., respectiv prevederile referitoare la oferta financiară a asocierii S.C. GECOR S.R.L. - S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. - S.C. ASNET TELECOM S.R.L., precum și toate actele subsecvente referitoare la acest aspect, obligând autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii, după solicitarea de clarificări acestei asocierii.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, comisia de evaluare a solicitat clarificări și a întocmit raportul procedurii nr. 11881 din 20.05.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11913 din 21.05.2013, ..., a formulat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 11881 din 20.05.2013, precum și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedând la punerea în aplicare a celei de-a doua decizii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 15679 din 05.07.2013 și prin adresa nr. 15684 din 05.07.2013 i-a comunicat ... al asocierii ... - ..., că: *„oferta ... nu a fost*

declarată câștigătoare, deoarece: prețul ofertei ... este mai mare decât cel al ofertei desemnate câștigătoare”.

Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 15684 din 05.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocierea S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L., potrivit deciziei Consiliului nr. ... din ..., rezultă că:

«Ulterior primirii deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L., prin adresa nr. 11545/ 15.05.2013, justificarea valorii de „0 lei la capitolul amenajări pentru protecția mediului”, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr. 2044/20.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11815/20.05.2013.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11881/20.05.2013 (pag.5-6), comisia de evaluare a consemnat faptul că „a constatat că răspunsul este concludent” și a declarat oferta admisibilă și ulterior câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de Asocierea S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L.

Prin urmare, față de critica contestatorului Consiliul constată ... că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L. clarificări, însă răspunsul la acestea a fost considerat concludent fără a rezulta din documentele

întocmite de către comisia de evaluare că a fost făcută de către aceasta o analiză detaliată a răspunsului primit.

Față de modul în care comisia de evaluare a procedat la verificarea răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în etapa de reevaluare a ofertei depusă de Asocieria S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut aplicarea dispozițiilor art. 76 alin.(2) teza a doua, din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la a consemna în raportul procedurii de atribuire nr. 11881/20.05.2013 faptul că în aplicarea deciziei C.N.S.C. nr. ... au fost solicitate clarificări, răspunsul la acestea a fost comunicat în termenul impus, iar concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că „a constatat că răspunsul este concludent. Comisia de Evaluare a hotărât să declare oferta acceptabilă financiar, ADMISIBILĂ, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, fără a face o analiză detaliată a răspunsului primit prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a stabili dacă oferta depusă corespunde acestora și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin.(2) lit. c) din același act normativ.

În consecință, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare în temeiul art.72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a stabili de a verifica răspunsul primit din partea ofertantului, cu privire la ofertarea valorii de 0 lei pentru lucrările de amenajări pentru protecția mediului, și în ce măsură acestea pot fi acceptate cu respectarea principiile tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanții.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la oferta depusă de Asocieria S.C. GECOR S.R.L. – S.C. BUILDING CONSTRUCTIONS S.R.L. – S.C. ASNET TELECOM S.R.L., Consiliul nu se poate pronunța având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o analiza a răspunsului primit inclusiv a documentelor anexate acestuia, așa cum s-a reținut anterior,

demers ce urmează a se efectua în etapa de reevaluare dispusă prin prezenta decizie».

Procedând la aplicarea prevederilor deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 11815 din 20.05.2013, primit ca urmare a solicitării de clarificări și a consemnat în raportul procedurii nr. 15679 din 05.07.2013 următoarele aspecte:

«Comisia a analizat fișa de date în care a fost specificat: „în cazul în care oferta nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifica denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă”.

Comisia a reanalizat propunerea financiară a Asocierii SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL și a apreciat că s-au respectat în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv nu a modificat denumirea articolelor de deviz sau a vreunui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare). Comisia de evaluare a analizat listele de cantități postate pe SEAP și a constatat ca autoritatea contractanta nu a pus la dispoziție ofertanților liste de cantități pentru lucrările de amenajări pentru protecția mediului, pentru a putea fi ofertate de către ofertanți. În fișa de date autoritatea contractantă a precizat: „Prețul total al ofertei, conform Formularului F1, cuprinde :

- > Valoarea estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului;*
- > Valoarea estimată a lucrărilor de construcții și instalații;*
- > Valoarea estimată a lucrărilor de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”.*

Comisia a analizat formularul F1 completat de Asocieria SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL și a observat că respectă formatul pus de autoritatea contractantă și anume conține capitolele :

- > lucrări de amenajări pentru protecția mediului;*
- > lucrări de construcții și instalații;*
- > lucrări de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier*

Comisia de evaluare a mai constatat că formularul F1 este un centralizator al formularelor F2 și formularele F2 sunt centralizatoare ale formularelor F3, iar aceste formulare F3 cuprind liste

de cantități de lucrări cu prețurile ofertantului, iar cantități le de lucrări au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a analizat apoi posibilitatea ca un ofertant să ofereze 0 lei la capitolele „Valoarea estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului” sau „Valoarea estimată a lucrărilor de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”, capitole pentru care autoritatea contractantă nu a pus liste de cantități la dispoziția ofertanților.

Plecând de la prevederile HG 28/2008 privind conținutul cadru al documentațiilor tehnico economice aferente investițiilor publice care precizează că în capitolul amenajări pentru protecția mediului intră lucrări și acțiuni pentru protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor, precum plantare de copaci, reamenajare spații verzi și reintroducerea în circuitul agricol a suprafețelor scoase temporar din uz, comisia de evaluare a observat că din documentația de atribuire lipsesc liste de cantități postate pe SEAP pentru astfel de lucrări.

Aceste lucrări, pentru a putea fi cuantificate de ofertant ar fi trebuit să aibă liste de cantități aferente în care să se exprime ce lucrări sunt necesare pentru amenajările de protecția mediului și care sunt cantitățile de lucrări pentru fiecare articol de lucrare în parte.

Studiind HG 28/2008, precum și HG 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, comisia de evaluare a observat că aceste lucrări nu se pot cuantifica procentual din valoarea investiției de bază.

Deoarece nu se pot cuantifica financiar procentual din valoarea investiției de baza și întrucât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție liste de cantități aferente pentru astfel de lucrări, ofertantul Asocierea SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL nu avea posibilitatea de ofertare.

Comisia de evaluare a mai observat că în fișa de date nu s-a făcut nicio precizare cu privire la respingerea vreunei oferte care are „0” lei la capitolul „Lucrări de amenajări pentru protecția mediului”, în fișa de date fiind precizat doar că: „oferțele care depășesc valorile estimate pentru oricare din lucrările aferente punctelor 1- 3, prezentate în secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției”.

În ceea ce privește „lucrările de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”, conform HG 363/14.04. 2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de

investiții finanțate din fonduri publice, acestea nu trebuie să depășească valoarea de 2,5% din valoarea investiției de bază.

De asemenea lucrările de organizare de șantier sunt lucrări de organizare specifice fiecărui ofertant, rămânând la latitudinea ofertanților să cuantifice lucrările ce urmează să le facă funcție de necesități și dotări proprii, printr-o valoare care să nu depășească 2,5% din valoarea investiției de bază.

Comisia de evaluare a observat că orice ofertant avea posibilitatea să cuantifice acest capitol cu valori cuprinse între 0% și 2,5% din valoarea investiției de bază.

Comisia de evaluare a mai observat că în fișa de date nu s-a făcut nicio precizare cu privire respingerea vreunei oferte care are „0” lei la capitolul „lucrările de organizare de șantier, a lucrărilor conexe organizării de șantier”, în fișa de date fiind precizat doar că: „oferțele care depășesc valorile estimate pentru oricare din lucrările aferente punctelor 1-3, prezentate în secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției”.

Comisia de evaluare a analizat capitolul IV.4.2 privind „Modul de prezentare a propunerii financiare”, și anume în ce situație o ofertă va fi respinsă:

Nr. crt.	Precizare din fișa de date - capitolul IV.4.2.	Mod de prezentare a ofertei Asocierea SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL	Aprecierea admisibilității, conformității ofertei
1	Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în secțiunea Formulare	Propunerea financiară respectă formatul specificat în secțiunea Formulare	Oferta este admisibilă
2	În cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din propunerea financiară	Prețul propus rezulta clar din propunerea financiară - formularul F22 - Formularul de ofertă exprimă clar prețul propus	Oferta este admisibilă
3	Oferțele care depășesc valorile estimate pentru oricare din lucrările aferente punctelor 1-3, prezentate în secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției	Valorile estimate pentru oricare din lucrările aferente punctelor 1-3 prezentate în secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției nu au fost depășite	Oferta este admisibilă
4	În cazul în care oferta nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se considera neconformă	Oferta prezentată respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv nu s-a modificat denumirea niciunui articol de deviz sau a vreunui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare)	Oferta este conformă

În ceea ce privește specificațiile tehnice indicate de proiectant, comisia de evaluare a trecut la verificarea concordanțelor între propunerea financiară, propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini:

Nr. crt.	Specificații tehnice ale proiectantului (prevederile tehnice din caietului de sarcini)	Propunerea tehnică a ofertantului Asociera SC GECOR SRL-SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL	Propunerea financiară a ofertantului Asociera SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL	Concluzii
1	Fundații din balast	Procedura tehnică de execuție „Executarea Fundații din balast sau balast amestec optimal la structurile rutiere ale drumurilor” pag. 30-43 din propunerea tehnică	Deviz A2 1558 - pag. 18-19 Deviz AZ 1658 - pag. 38-39 Deviz AZ 2018 - pag. 67-68 Deviz AZ 2118 - pag. 87-88 Deviz AZ 1798 - pag. 153-154	Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.
2	Fundații din piatră spartă	Procedura tehnică de execuție „Fundații din piatră spartă sau piatra spartă amestec optimal la structurile rutiere ale drumurilor publice și străzilor” pag. 44-59 din propunerea tehnică	Deviz AZ 1368 - pag. 20-21 Deviz AZ 2028 - pag. 69-70	Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.
3	Terasamente	Procedura tehnică de execuție „Executarea terasamentelor pentru modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice” pag. 10-29 din propunerea tehnică	Deviz AZ 1518, Deviz AZ 1528 Deviz AZ 1538, Deviz AZ 1548 pag. 10-17 Deviz AZ 1628 - pag. 32-33 Deviz AZ 2488 - pag. 52-54 Deviz AZ 1978, Deviz AZ 1988 Deviz AZ 1998, Deviz AZ 2008 pag. 59-66 Deviz AZ 2088 - pag. 81-82 Deviz AZ 2468 - pag. 97-99 Deviz AZ 1888 - pag. 114-115 Deviz AZ 2478 - pag. 132-134 Deviz AZ 1736 - pag. 143-146 Deviz AZ 2456 - pag. 165-167	Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.

4	Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald	Procedura tehnică de execuție „Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald” pag. 60-70 din propunerea tehnică	Deviz AZ 1578 – pag. 22-23 Deviz AZ 1598 - pag. 26-27 Deviz AZ 1608 - pag. 28-29 Deviz AZ 1610 - pag. 30-31 Deviz AZ 1638 - pag. 34-35 Deviz AZ 1648 - pag. 36-37 Deviz AZ 1708, Deviz AZ 1718 pag. 48 - 51 Deviz AZ 2038 - pag. 71-72 Deviz AZ 2058, Deviz AZ 2068 Deviz AZ 2078 pag. 75-80 Deviz AZ 2098, Deviz AZ 2108 pag. 83-86 Deviz AZ 2848, Deviz AZ 2858 Deviz AZ 1858, Deviz AZ 1868 Deviz AZ 1878 pag. 104-113 Deviz AZ 1898, Deviz AZ 1908 pag. 116-119 Deviz AZ 1958, Deviz AZ 1968 pag. 128-131 Deviz AZ 1728, Deviz AZ 1738 Deviz AZ 1748 pag. 139-144 Deviz AZ 1768, Deviz AZ 1778 pag. 147-150 Deviz AZ 1838, Deviz AZ 1848 -pag.161-164	Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.
5	Mixturi asfaltice cilindrate	Procedura tehnică de execuție „Preparare mixturi asfaltice” pag. 115-123 din propunerea tehnică	Deviz AZ 1588 - pag. 24-25 Deviz AZ 2040 - pag. 73-74	Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.
6	Marcaje rutiere	Procedura tehnică de execuție „Marcaj longitudinal de 15 cm lățime, marcaj divers și transversal” pag. 137-151 din propunerea tehnică	Deviz AZ 2768 - pag. 57-58 Deviz AZ 2700 - pag. 102-103 Deviz AZ 2808 - pag. 137-138 Deviz AZ 2828 - pag. 170-171	Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.

7	Semnalizare rutieră	<p>Procedura tehnică de execuție <i>„Semnalizare rutieră pe timpul execuției”</i> pag. 124-136 din propunerea tehnică și procedura tehnică de execuție <i>„Semnalizare verticală de reglementare și stâlpi metalici pentru indicatoare”</i> pag. 157-166</p>	<p>Deviz AZ 2750 – pag. 55-56 Deviz AZ 2778 – pag. 100-101 Deviz AZ 2798 - pag. 135-136 Deviz AZ 2818 - pag. 168-169</p>	<p>Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.</p>
8	Betoane, borduri	<p>Procedura tehnică de execuție <i>„Betonare fundații și elemente de rezistență”</i> pag. 104-114 din propunerea tehnică și procedura tehnică de execuție <i>„Trotuare pietonale”</i> pag. 153-156 din propunerea tehnică și procedura tehnică de execuție <i>„Desfacere borduri vechi și înlocuire cu borduri de beton noi”</i> pag. 169-178 din procedura tehnică și procedura tehnică de execuție <i>„Prepararea ei transportul betonului”</i> pag. 179- 182 din procedura tehnică</p>	<p>Deviz AZ 1668 – pag. 40-41 Deviz AZ 1678, Deviz AZ 1688 Deviz AZ 1698 pag. 42-47 Deviz AZ 2128, Deviz AZ 2138 Deviz AZ 2148 pag. 89-96 Deviz AZ 1918, Deviz AZ 1928 Deviz AZ 1938 pag. 120-127 Deviz AZ 1788 – pag. 151-152 Deviz AZ 1808, Deviz AZ 1818 Deviz AZ 1828 pag. 155-160</p>	<p>Au fost respectate specificațiile tehnice și propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și prevederile tehnice ale caietului de sarcini. La acest capitol în caietul de sarcini nu erau prevăzute de către proiectant lucrări de protecția mediului.</p>

Comisia de evaluare a observat ca ofertantul Asociera SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL a respectat specificațiile tehnice menționate de proiectant, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, iar acestea sunt în concordanță cu prevederile tehnice din caietul de sarcini. Comisia a remarcat că lucrările de protecția mediului nu erau solicitate în memoriul tehnic și în caietele de sarcini aferente proiectului tehnic și postate în SEAP ...

În acest context, rezultă că ofertantul Asociera SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL nu poate fi respins pe motiv ca a oferat „0” lei la capitolul „Lucrări de amenajări pentru protecția mediului”, deoarece

conform legislației în vigoare și conform documentației de atribuire, acesta nu a avut baza legală să oferteze acest capitol, aspecte semnalate și în decizia 2145/R a Curții de Apel ... în ședința publică din 10 iunie 2013, dosar 1379/46/2013.

Comisia de evaluare a luat în considerație și faptul că în fișa de date nu a s-a făcut nicio precizare cu privire respingerea vreunei oferte care are „0” lei la capitolul „Lucrări de amenajări pentru protecția mediului”, în fișa de date fiind precizat doar că „Ofertele care depășesc valorile estimate pentru oricare din lucrările aferente punctelor 1-3, prezentate în secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției” vor fi respinse.

Comisia de evaluare a trecut la analiza formularelor F1 și F2 atașate răspunsului la clarificări prezentat de Asocieria SC GECOR SRL - SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL - SC ASNET TELECOM SRL și a observat ca formularele F1 și F2 conțin erori față de cele prezentate în oferta inițială.

Astfel, în formularul F1 prezentat la clarificări a observat ca suma aferentă capitolului organizare de șantier s-a adunat la suma aferentă capitolul 6.2. Str. 1 Decembrie.

Pentru a elimina orice dubiu în ceea ce privește posibilitatea schimbării ofertei financiare, comisia de evaluare a analizat formularul F2 aferent străzii 1 Decembrie și a remarcat că la poziția 20 - „AZ 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor”, suma corespunzătoare organizării de șantier s-a adunat la suma acestui deviz în cadrul acestui formular.

Comisia a verificat formularul F3 AZ 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor și a observat că dintr-o eroare din programul de devize la listare ofertantul a selectat în momentul listării în loc de capitolul 5.1, capitolul 6.2. poziția 20, ceea ce a făcut ca suma corespunzătoare organizării de șantier să se adune peste suma corespunzătoare devizului AZ 2468 Ad la cotă a răsuflătoarelor. Deoarece formularul F1 este un centralizator al formularelor F2 și formularul F2 este un centralizator al formularelor F3 și în contextul în care ofertantul nu a modificat niciun formular F3 și deoarece suma totală ofertată a rămas neschimbată, comisia a considerat că a fost o eroare de listare din programul de devize și situația ar putea fi încadrată ca eroare aritmetică, conform articolului 80 alin. (2) din HG 925/2006.

Ținând cont de prevederile articolului 79 alin. (3) din HG 925/2006, care precizează: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la articolul 80 alin. (2)” și conform art. 80 alin.

(2) din HG 925/2006, care precizează: „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: (a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total trebuie luat în considerație prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

Comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 80 alin. (2) din HG 925/2006, comisia fiind în posesia formularelor F1 și F2, corelate cu formularele F3 din oferta inițială.

În opinia sa, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este concludent. Comisia de evaluare a hotărât, prin vot unanim, să declare oferta acceptabilă financiar, admisibilă, potrivit prevederilor art. 37 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare».

Urmare a faptului că ... a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... în ședința publică din 10.06.2013, Curtea de Apel ... a pronunțat decizia nr. 2145/R-cont, dosarul 1379/46/2013.

În acest context, Consiliul observă că rămân valabile aserțiunile consemnate în această decizie a Curții de Apel ... respectiv: «... deși în fișa de date, în formatul solicitat de autoritatea contractantă (formularul F1 - Centralizatorul formularelor F3) se regăsește dactilografiat și capitolul de amenajare pentru protecția mediului, în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări completate (formularul F3) autoritatea contractantă nu a inclus și lucrări de amenajare pentru protecția mediului, în sensul de a indica obligativitatea prevederii unui preț vizând aceste lucrări.

Ca atare, neincluzând aceste lucrări în listele de cantități de lucrări, deci în documentația de atribuire și în proiectul tehnic, în formularul F1 la pct. 1, „Valoare estimată a lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului”, ar fi trebuit să fie zero ...

Pe de altă parte, se va sublinia că și dacă s-ar considera că oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare nu cuprinde și valoarea cheltuielilor pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului, având în vedere locul situării potentei în clasamentul ofertelor declarate admise (f. 106 dosar plângere), precum și criteriul esențial în determinarea câștigătoarei, respectiv „prețul cel mai scăzut” (prin scăderea sumei de 11.897,50 lei cu acest titlu din valoarea ofertată 2.863.342,09 lei, conform filelor 277, vo.9/10 și vol.8/10 - propunere financiară) aceasta nu ar putea conduce la declararea petentei ca fiind câștigătoare a licitației, împrejurare ce echivalează și cu lipsa de interes din partea petentei».

Având în vedere cele mai sus prezentate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... al asocierii ... – ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.