



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., ...reprezentată legal de liderul de asociere.... cu sediul în județul ...reprezentată legal prin ... ..reprezentată legal prin ... ing. ...privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de având ca obiect „modernizare drumuri în comuna ... sat Inău, județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat reevaluarea ofertei depusă de ...reevaluarea și acceptarea răspunsurilor oferite de asocierea sa la clarificările care i-au fost solicitate, reevaluarea ofertei depuse de asocierea desemnată câștigătoare și a documentelor care le-au fost solicitate dacă este cazul, anularea raportului procedurii și aplicarea articolului 209 alin. (1) litera c) din OUG 34/2006.

**II.** Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC cu nr...cu sediul în ...reprezentat prin ... privind aceeași procedură, a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

**III.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... Asocierea ... - prin liderul asocierii ..., cu sediul în ... nr. ..., județul ... ... CUI ... reprezentată ... privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat anularea adresei de comunicarea rezultatului procedurii, și a raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind atribuirea contractului de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind acceptabilă și în consecință admisibilă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ...în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Admite contestația formulată de ...reprezentată legal de liderul de asociere ...cu sediul în județul ...în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ...

Admite contestația formulată de...,prin liderul..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria ...prin liderul asocierii ..., cu sediul în ... nr. 60/F, județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../14.06.2013, împreună cu actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... solicitat reevaluarea ofertei depusă de ...a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii oferta depusa de asocierea ... nu este admisibilă, precizându-se 9 motive pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă.

Contestatorul menționează că asocierea a depus la licitație conform art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, fapt consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, ulterior, autoritatea contractantă solicitând documentele prevăzute în declarație.

Toate cele 9 (nouă) puncte la care se face referire în rezultatul procedurii ca ar fi inacceptabile în oferta se referă în totalitate la documente de calificare și selecție pentru partea de proiectare care este îndeplinită în totalitate de asociatul S.C. ... S.R.L.

Contestatorul menționează că asocierea sa a primit o cerere de solicitări de clarificări nr. 1758/30.05.2013 prin care se solicitau 13 puncte de clarificări cu privire la documentele depuse, solicitare ce a fost formulată în data de 30.05.2013 (joi) ora 17:02 răspunsul să fie comunicat până la data de 03.06.2013 la ora 8:30.

Descalificarea asocierii s-a făcut exclusiv pe baza motivelor pentru care s-au cerut și clarificări, respectiv punctele 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 din solicitarea de clarificări, în continuare, contestatorul prezentând corespondența dintre punctele solicitate ca și clarificări și punctele pentru care s-a făcut descalficarea:

Punct din comunicare rezultat procedura unde oferta este declarata inacceptabila	Punct din de solicitarea clarificări	Cu referire la:
I	13	Anexa la ISO 14001
II	12	Anexa la ISO 9001
III	3	Declarație disponibilitate ing. Ardelean Ioan Mihai
IV	4,6	Experiența similara a d-lui ing. Lungu Crinu ca responsabil cu calitatea - proiectare
V	7	Declarație disponibilitate ing. Lungu Crinu
VI	8	Declarație disponibilitate ing. Adomnicai Constantin
VII	9	Declarație disponibilitate arh. Buruiana Antonina
VIII	10	Declarație disponibilitate ing. Roman Florian

IX	11	Declarație disponibilitate ing. Veliva Mircea
----	----	--

Contestatorul arată că în solicitarea de clarificări punctele de solicitare de la autoritatea contractanta sunt marcate cu semnul numerotarea de la 13 s-a realizat pentru a parcurge cu ușurința punctele și a putea face referire la acestea.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a acceptat clarificările prezentate pentru punctele 1, 2 și 5.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii SC .... SRL - SC .... - SC ... SRL, care s-a clasat pe locul I în ceea ce privește strict punctajul din criteriul de atribuire, dar care, în opinia sa, nu a îndeplinit criteriile de calificare, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere.

Punctele III, V, VI, VII, VIII, IX din comunicarea rezultatului procedurii se referă la faptul că pentru persoanele ing. Ardelean Ioan Mihai, ing. Lungu Crinu, ing. Adomnicai Constantin, arh. Buruiana Cristina-Antonina, ing. Roman Florian și dr. ing. Velica Mircea a completat documentația cu declarația de disponibilitate Formularul nr. 9.

Legat de afirmația autorității contractante: "Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată în fișa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. ... ing. ..., completând documentația cu Declarația de disponibilitate Formularul nr. 9 pentru ...", contestatorul precizează că în solicitarea de clarificări i-a fost solicitat la punctele 3, 7, 8, 9, 10, 11 astfel: "Va rugăm să ne explicați pentru ... discrepanță între Formularul nr. 8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde ... este nominalizat pe postul...), și Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde declară că este dispus să lucreze pe o altă funcție".

Astfel, ofertantul contestator remarcă faptul că în solicitarea de clarificări se menționează că s-a depus formularul nr. 9 (declarație de disponibilitate) iar în comunicarea rezultatului se consideră inacceptabil faptul că a fost completat documentația cu declarația de disponibilitate, cele două afirmații fiind contradictorii.

Contestatorul susține că a completat declarația deja depusă prin repararea viciului de formă produs, implicit prin retransmiterea întregii declarații de disponibilitate.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul documentelor de calificare la Declarația de disponibilitate Formular nr. 9, pentru persoanele ing. Ardelean Ioan Mihai, ing. Lungu Crinu, ing. ... Constantin, arh. ....-Antonina, ing. Roman Florian și dr. ing.

Velica Mircea, s-a trecut greșit funcția pentru care sunt propuse sa lucreze, însă în formularul nr. 8.1 și în CV-urile depuse la licitație erau trecute funcțiile corecte, astfel:

. crt.	Nume si prenume	Funcția din formularul nr. 8.1 depus la licitație și în CV-urile depuse la licitație	Funcția din declarația de disponibilitate depusa la licitație	Funcția corecta a fiecărei persoane Asa cum este in formularul 8.1 si in CV-uri
	Ing. Ardelean Ioan Mihai	Inginer CFDP-proiectare	Sef proiect	Inginer CFDP-proiectare
	Ing. Lungu Crinu	Responsabil cu controlul de calitate proiectare	Sef proiect	Responsabil cu controlul de calitate proiectare
	Ing. Adomnicai Constantin	Verificator tehnic atestat A1	Sef proiect	Verificator tehnic atestat A1
	arh. Buruiana Cristina-Antonina	Verificator tehnic atestat B1	Sef proiect	Verificator tehnic atestat B1
	ing. Roman Florian	Verificator tehnic atestat Af	Sef proiect	Verificator tehnic atestat Af
	ing. Velica Mircea	Verificator tehnic atestat A4, B2, D2	Sef proiect	Verificator tehnic atestat A4, B2, D2

În răspunsul la clarificări S.C. .... S.R.L. a explicat: „va transmitem ca în declarațiile de disponibilitate este o eroare umană de redactare, funcțiile celor propuși fiind cele din formularul 8.1 si din CV-uri. În acest sens vă retransmitem declarațiile de disponibilitate ale personalului menționat, cu funcția fiecăruia”, în susținere, invocă dispozițiile art. 80 alin.(1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, ofertantul contestator susține că asociatul S.C. ... S.R.L., a explicat faptul că este o eroare umană de redactare și ca informațiile corecte sunt cele din documentațiile deja depuse, respectiv din formularul 8.1 și din CV-uri.

Referitor la fraza repetata de 16 ori in comunicarea rezultatului procedurii: „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazul in care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”, contestatorul menționează că asocierea sa a prezentat documentele solicitate pentru fiecare persoană, însă într-unul din documente, respectiv declarația de disponibilitate s-a strecurat o eroare de redactare.

Autoritatea contractantă a cerut explicarea discrepanțelor între declarațiile de disponibilitate și Formularul nr. 8.1 iar S.C. .... S.R.L. în răspuns la punctul 1 a explicat în detaliu și prin retransmiterea declarațiilor de disponibilitate a confirmat informațiile deja existente în Formularul nr. 8.1 și în CV, nemodificând nicio informație.

Autoritatea contractanta a solicitat clarificări însă nu a acceptat răspunsurile/explicațiile formulate de asocierea sa, neluându-le în considerare decât „cu motiv de a descalifica asocierea prin justificarea ca am adus completări la documente”.

În aceste condiții, contestatorul consideră ca solicitarea de clarificări a fost folosită de autoritatea contractanta pentru „a aduna mai multe puncte de descalificare pentru asociere”, comunicarea rezultatului procedurii bazându-se pe punctele , V, VI, VII, VIII IX.

Mai mult, acesta consideră că încadrarea ofertei sale în dispozițiile art. 36alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006 este, în opinia sa greșită, deoarece nu a lipsit nici un document pentru a fi declarata oferta inacceptabilă.

Înainte de depunerea ofertelor, contestatorul arată că a formulat o clarificare autorității contractante legat de faptul că verificatorii de proiect ceruți prin fișa de date nu au legătură evidentă cu contractul care urmează a fi atribuit, (verificatori A4, B2 care sunt pentru construcții civile și Af pentru studii geotehnice), prin răspunsul înaintat de autoritatea contractantă a menținut aceiași verificatori.

În plus, acesta remarcă că în S.E.A.P., autoritatea contractantă a mai demarat o procedură „absolut similară”, care este contestată de doi operatori economici, procedură ce este suspendată.

Menționează contestatorul, că punctul IX al comunicării rezultatului procedurii încalcă grav OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, deoarece face referire la verificatorul de proiecte ing. Velica Mircea, care este autorizat MLPAT pentru verificate proiecte la cerințele A4, B2, D, (drumuri) care nu s-a cerut prin fisa de date.

În fișa de date s-au cerut domeniile A1, B1, Af, pentru care a depus persoanele ing. Adomnicai Constantin, arh. Buruiana Cristina-Antonina, ing. Roman Florian. Depunerea la licitație a d-lui Velica Mircea de către S.C. .... S.R.L. este deoarece are calificarea necesară a verifica proiecte de drumuri.

Astfel, la punctul IX afirmația conform căreia nu a respectat art. 36, alin. 1, lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru declarația de disponibilitate a d-lui dr. ing. Velica Mircea este

„fals”, deoarece nu există în fișa de date cerința de calificare pentru verificator A4, B2, D, autoritatea la punctul IX din comunicarea rezultatului procedurii încalcă chiar articolul la care face referire, considerând inacceptabilă oferta pentru ca nu îndeplinește o cerința de calificare care nu există în fișa de date.

Legat de punctele I și II din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că a prezentat certificatele IUG -1014-EE-123 și UIG-1014-EE 336, pentru îndeplinirea standardelor ISO 14001/2008 și ISO 9001/2008.

La solicitarea de clarificări, la punctele 12 și 13 „Conform certificatului ISO.... unde nu sunt trecute și domeniile de activitate, unde se regăsește anexa la certificatul ISO ... în cadrul documentației cerute prin fișa de date cap. III.2.3b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ...”, în răspunsul la clarificări a precizat unde este specificat domeniul de activitate pe certificate (parte care a fost acceptată de autoritatea contractantă) menționând că licitație s-a solicitat: *"Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat; conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit"* și *"Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit"*.

S.C. ... S.R.L. a dovedit prin prezentarea certificatelor ca are implementate aceste sisteme pentru partea din contract care îi revine: proiectare.

Anexa la ISO S.C. .... S.R.L. se referă la vizele anuale ale sistemului de certificare, certificatul propriu zis ce a depus la licitație conține: denumire societate, standardul de certificare, valabilitatea certificatului, semnături, timbru sec și mențiunea "Valabilitatea acestuia se poate verifica la sediul S.C. ....S.R.L.; Oradea, str. Mimozei, nr. 10, jud. Bihor", neprezentarea anexei la certificat nu privează autoritatea contractantă de informația că S.C. .... S.R.L. are implementate standardele cerute și mai mult ca acestea sunt valabile.

Neprezentarea acestei anexe de către S.C. ... S.R.L. este din partea un viciu de formă, o omisiune absolut fără voire, invocând dispozițiile art. 80 alin.(1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că răspunsul la clarificările solicitate nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Inacceptabilitatea pentru punctele I și II din comunicarea rezultatului procedurii se face în baza art. 36 alin 1 lit. b) din HG925/2006, cerința de calificare era cazul fiecărui standard: demonstrarea ca este implementat standardul respectiv, ceea ce am demonstrat prin prezentarea certificatelor în copie conform cu originalul.

Referitor la punctul IV din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că Pentru dl Lungu L. Ion Crinu s-au depus toate cele solicitate prin fisa de date: CV - formular Europss, declarație de disponibilitate, formularul nr. 9 (care din greșeală conține funcția de șef proiect în loc de responsabil cu controlul de calitate-proiectare și pe care o corectam prin prezenta adresa și anexele la aceasta) diplome de studii (diploma de licența), decizie de numire în domeniul lor ce urmează a fi executate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări la punctele 4 și 6: *"Va rugam sa ne explicați de unde reiese din documentația depusa experiența similara in calitate de Responsabil cu controlul de calitate-proiectare a d-lui ing. Lungu L. Ion Crinu așa cum a fost cerut in fisa de date ...", S.C. ... S.R.L. a precizat: "Decizia de numire este generală și se referă la responsabilitatea controlului calității proiectării pentru toate proiectele S.C. .... S.R.L. începând cu data de 07.01.2013, implicit pentru proiecte de drumuri, cum este cazul i licitate și implicit pentru le prezentate in formularul 6A la licitație și care sunt terminate după data de 07.01.2013.*

*Menționam ca a fi responsabil cu calitatea proiectării (ca o verificare interna a calității) nu presupune neapărat a fi responsabil cu calitatea de proiectare într-un anumit domeniu specific, cum menționați d-voastră: decizie numire in domeniul lor ce urmează a fi executate. Decizia de numire în aceasta funcție a d-lui Lungu Crinu este cu 4 (patru) luni dinainte de apariția în SEAP a licitației, ceea ce demonstrează ca dl Lungu L. Ion Crinu este responsabil control calitate proiectare in firma SC .... SRL din 07.01.2013, și de atunci verifică toate proiectele care ies de la societate. De asemenea menționam ca în CV-ul Europass pe care ne-ați cerut în mod expres să îl completăm nu am găsit o rubrică potrivită pentru a încadra similare de drumuri în care dl Lungu Crinu a participat ca și responsabil control calitate proiectare. Însă va menționam ca am prezentat*



ceea ce s-a cerut: CV, declarație de disponibilitate, diploma de studii și decizie de numire.

Ca detaliere a informațiilor prezentate la licitație va menționam câteva servicii de proiectare în faza de proiect tehnic în domeniul drumuri realizate de Proexco în intervalul 07.01.2012 până la data licitației și la care ing. Lungu Crinu este responsabil cu controlul calității:

- Proiect tehnic, de execuție și dotare: Modernizare și asfaltare străzi, Modernizare și dotare cămin cultural, loc. Chesereu, înființare și dotare centru tip „after school”, localitatea Cherechiu, com Cherechiu, jud Bihor, lucrare în care Proexco este responsabilă pentru partea de proiectare, lucrare care s-a finalizat în 11.02.2013, și pe care în perioada 07.01.2013 și 11.02.2013 a verificat-o ing. Lungu L. Ion Crinu. Menționam ca aceasta lucrare a fost trecută în formularul 6A la licitație la poziția 5.

- Proiect tehnic, de execuție și dotare : Îmbunătățire rețea drumuri, înființare și dotare centru „after school”, Reabilitare, modernizare și dotare cămine culturale în Comuna Curtușeni-jud Bihor, lucrare în care Proexco este responsabilă pentru partea de proiectare, lucrare care s-a finalizat în 26.02.2013, și pe care în perioada 07.01.2013 și 26.02.2013 a verificat-o ing. Lungu L. Ion Crinu. Menționam ca aceasta lucrare a fost trecută în formularul 6A la licitație la poziția 6."

Menționează că decizia de numire în această funcție a dl. Lungu Crinu este cu 4 luni înainte de publicarea în SEAP a procedurii, ceea ce demonstrează ca acesta este responsabil control calitate proiectare în firma S.C. ... S.R.L. din 07.01.2013, și de atunci verifica toate proiectele din cadrul societății iar în CV-ul Europass nu s-a găsit o rubrică potrivită pentru a încadra similare de drumuri în care dl Lungu Crinu a participat ca și responsabil control calitate proiectare.

Neexplicitarea în oferta inițială a lor la care dl Lungu Crinu a fost responsabil cu calitate - proiectare de către ..., este în opinia sa, un viciu de formă, însă având la baza fișa de date unde nu se specifică cum se demonstrează cerința lit. b) experiența generală.

Exemplificarea aceluiași contracte care au fost menționate în lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, se încadrează în art. 80 alin. (1) și (3) din HG925/2006, fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de asocieră, respectiv decizia de numire în funcție care este cu 4 (patru) luni înainte de licitație coroborată cu lista principalelor

servicii prestate în ultimii 3 ani, iar răspunsul pentru care a fost descalificată oferta vine în mod firesc ca o explicație la solicitarea autorității contractante.

Inacceptabilitatea pentru punctul IV din comunicarea rezultatului procedurii se face în baza art. 36 alin 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, cerința de calificare fiind îndeplinită pentru dl Lungu Crinu prin prezentarea documentelor solicitate.

Menționează că în cadrul răspunsului oferit autorității contractante a mai precizat pentru dl Lungu Crinu încă 3 (trei) la care a fost responsabil cu calitatea - proiectare astfel:

*"Alte :*

*> PT+DE+DDL+CS pentru lucrarea Modernizare DC59 Haieu-Betfia, tronson între km 2+730 și 3+610 și străzi în loc. Haieu, comuna Sin martin, județul Bihor, lungime totală drumuri 2795 ml*

*> PT+DE+DDL+CS pentru lucrarea Modernizare strada Sumugiu din loc. Sumugiu, comuna Hidiselu de SUS, județul Bihor, lungime strada 1050 ml*

*> PT+DE+DDL+CS pentru lucrarea Modernizare străzi în loc. Ineu și loc. Husasau de Cris în com. Ineu, jud. Bihor, lungime străzi 4,36 km."*

Acest paragraf nu putea fi considerat de autoritatea contractantă completare sau clarificare la documentația de atribuire și care să se încadreze în motivația: "Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006", având în vedere că înainte de acest paragraf am explicat alte 2 (două) care au fost menționate la licitație în lista cu principalele prestări în ultimii 3 ani iar autoritatea cerea pentru responsabilul cu calitatea participarea/ implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar.

În comunicarea rezultatului procedurii la pagina 10 se menționează că asocieria formată din S.C. .... S.R.L. – S.C. ... – S.C. ... S.R.L., care s-a clasat pe locul I în ceea ce privește strict punctajul din criteriul de atribuire, dar care nu a îndeplinit criteriile de calificare astfel:

- în pagina nr. 7 a procesului verbal de deschidere pentru Verificator tehnic atestat și CV-Formular Europass, Declarație de

disponibilitate - Formularul nr. 9 și Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire este trecut NU.

Astfel, susține contestatorul că aceasta asocierie nu a prezentat persoana pentru verificatorii tehnici atestați solicitați, așa cum au făcut toți ceilalți participanți la procedura, fapt menționat clar în procesul verbal de deschidere.

La fel, nu a fost prezentat pentru asociatul S.C. ... S.R.L. cazierul judiciar al ...ului/directorului general, fapt marcat cu NU în procesul verbal de deschidere (pagina 4), proces verbal ce a fost semnat de Pap Ionuț Vlad ca reprezentant al asocierii S.C. .... S.R.L. – S.C. ... – S.C.... S.R.L.

În condițiile în care în fișa de date se menționează: *"Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006"*, ofertantul declarat câștigător „are lipsă absolută de persoanele pentru verificare proiect: care după cum se observa la toți ofertanții erau minim 2 (cerința A1, B1 și Af), apreciind că sunt încălcate dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că în desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL autoritatea contractanta a încălcat dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 2 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Menționează contestatorul că la în solicitarea de clarificări au mai existat 3 (trei) puncte (1, 2, 5) la care autoritatea contractanta a acceptat clarificările oferite:

- la punctul 1 se solicita specificarea în cadrul documentației depuse, de unde reiese cantitatea de executate la experiența similară pentru contractul depus de S.C. ... S.R.L. în răspunsul de la punctul 1.... S.R.L. a detaliat le care compun acel contract și planșe doveditoare.

- la punctul 2 pentru ing. Crisan Mircea care este nominalizat șef proiect – execuție, de unde reiese din documentația depusă experiența specifică în calitate de șef proiect, S.C. .... S.R.L. ca dintr-o eroare nu s-a actualizat CV-ul și ca nu s-a menționat în acesta ca dl Crișan Mircea a lucrat în cadrul firmei ca fel proiect pentru le menționate.

- la punctul 5 pentru ing. Lungu Crinu unde se regăsește în documentația depusă atestarea tehnico profesională pentru funcția de Responsabil cu control calitate – proiectare, la pct. 3

din răspunsul ... prin faptul ca pentru funcția de responsabil cu controlul de calitate - proiectare nu există reglementari legislative în România conform cărora o astfel de persoana trebuie să fie agrementată profesional de vreo entitate publica sau de vreo instituție a statului.

În drept, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin.(2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, art. 35, 36 (1) lit. b), 80 (1) și (3) 72 (2) din HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22576/08.07.2013, autoritatea contractantă a înaintat **punctul de vedere** prin care invocă nerespectarea prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006, contestația formulata nefiind motivată în fapt și în drept, solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

Anunțul de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de a fost publicat în SEAP în data de sub nr. ... prevăzând data 24.04.2013 ora 08:30 ca termen limită de depunere a ofertelor și data 24.04.2013 ora 09:00 pentru deschiderea publică a ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică, la sediul Comuna ....

Asocierea ...în cadrul ședinței de deschidere a depus declarația inițială conform art. 11 din HG nr. 925/2006 care era semnalat și în procesul verbal de deschidere cu nr. 1384/24.04.2013, prin urmare autoritatea contractanta a cerut pe baza declarației depuse, să prezinte toate documentele prin cerea de clarificare nr. 1758 din data de 30.05.2013, ofertantul conformându-se solicitării.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele lipsuri:

Conform formularului nr.7, ca experiența similară a fost nominalizat contractul cu nr. 39/29.03.2011 încheiat cu..., pentru obiectivul: „Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Carcau, Asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere, Drum serviciu asfaltat, Platforma bioremediere", dar din documentele de ofertant nu reiese cantitatea cerută prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să facă dovada ca are experiența similara în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea unui contract a cărui cantitate a fost cel puțin de 1284 ml drumuri, comisia de evaluare solicitând, să

se specifice de unde reiese cantitatea de executate (infrastructura, suprastructura) drumuri în cantitate de 1284 ml;

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantul contestator să se explice anumite aspecte din cadrul ofertei depuse:

- de unde reiese experiența specifică în calitate de șef de proiect execuție a d-lui ing. Crișan Mircea așa cum era cerut prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 Șef Proiect-execuție Necesar – 1 persoana a) Studii – superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul construcții; b) Experiența specifică: Cel puțin 3 ani în domeniul specific activităților din cadrul proiectului;

- pentru Inginer CFDP - proiectare ing. Ardelean Ioan - Mihai discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Ardelean Ioan - Mihai este nominalizat pe postul Inginer CFDP - proiectare), și Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde declara ca este dispus să lucreze pe o altă poziție;

- experiența specifică în calitate de Responsabil cu controlul de calitate-proiectare a d-lui ing. Lungu Crinu conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate-proiectare-lit.a) și b).

- atestarea profesională a Responsabil cu controlul de calitate-proiectare a d-lui ing. Lungu Crinu conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate-proiectare – lit.a) și b).

- experiența specifică în calitate de Responsabil cu controlul de calitate-proiectare a d-lui ing. Lungu Crinu conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate - proiectare-lit. b).

- responsabil cu controlul de calitate- proiectare d-lui ing. Lungu Crinu discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Lungu Crinu este nominalizat pe postul Responsabil cu controlul de calitate - proiectare), și Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde declară că este dispus să lucreze pe o altă poziție.

- pentru Verificator tehnic atestat A1 d-lui ing. Adominicai Constantin discrepanța între Formularul nr. 8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Adominicăi Constantin este nominalizat pe postul Verificator

tehnic atestat A1), și Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde se specifică că este dispus să lucreze pe o alta poziție;

- pentru Verificator tehnic atestat B1 d-nei ing. Buruiana Cristina - Antonina discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nei Buruiana Cristina -Antonina este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat B1), și Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original unde se specifică că este dispus să lucreze pe o altă poziție.

- pentru Verificator tehnic atestat Af dl ing. Roman Florian discrepanța între Formularul nr. 8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-lui Roman Florian este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat Af), și Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde declara ca este dispus să lucreze pe o alta poziție.

- pentru Verificator tehnic atestat A4 ,B2, D2 d-lui ing. Velica Mircea - discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Velica Mircea este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat A4,B2,D2) , si Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde declara ca este dispus să lucreze pe o altă poziție.

- Conform certificatului ISO 9001/2008 nr. UIG-1014-EE-336 (valabil până în 30.10.2014) unde nu sunt trecute și domeniile de activitate, unde se regăsește anexa la certificatul ISO 9001/2008 nr. UIG-1014-EE-336 având în vedere specificația din fișa de date cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr. 1.

- Conform certificatului ISO 14001/2008 nr. UIG-1014-EE-123 (valabil până în 30.10.2014) unde nu sunt trecute și domeniile de activitate, unde se regăsește anexa la certificatul ISO 14001/2008 nr. UIG-1014-EE-123 valabil până în 30.10.2014 în cadrul documentației cerute prin fișa de date cap. III.2.3.b), solicitând în acest sens o clarificare, ofertantul răspunzând la solicitare, comisia de evaluare analizând documentele transmise de către ofertant.

Va rugam sa ne explicați pentru Inginer CFDP - proiectare ing. Ardelean Ioan - Mihai .discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde rinul Ardelean Ioan - Mihai este nominalizat pe postul Inginer CFDP - proiectare) , si Formularul nr. 9 (Declarație de disponibilitate) semnat in orginal , unde declara ca este dispus sa lucreze pe o alta poziție.	Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire Cerință minimă neîndeplinită.
---	--

<p>Ofertantul depune Formularul nr.9 Declarația de Disponibilitate pe numele domnului ing. Ardelean Ioan - Mihai, completând documentația depusa</p>	
<p>Va rugam sa ne explicați de unde reiese din documentația depusa experiența specifică în calitate de Responsabil cu controlul de calitate-proiectare a d-lui ing. Lungu Crinu așa cum era cerut prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională , Cerința nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate-proiectare , a) Studii: - superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții - atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lor ce urmează a fi executate b) experiența generală-participarea /implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar modalitate de îndeplinire CV – Formular Europass <a href="http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum">http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum</a> -vitae - Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; - Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass; <a href="http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum">http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum</a> -vitae Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ,cu excepția cazului în care ofertantul depune , conform art. 11 al.4 din HG 925/2006 , declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.</p>	<p>Ofertantul, prin răspunsul dat, nu face dovada experienței specifice în calitate de Responsabil cu controlul de calitate-proiectare a d-lui ing. Lungu Crinu.</p> <p>Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerință minimă neîndeplinită.</p>
<p>Va rugam sa ne explicați pentru Responsabil cu controlul de calitate- proiectare d-lui ing. Lungu Crinu .discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Lungu Crinu este nominalizat pe postul Responsabil cu controlul de calitate-proiectare), și Formularul nr. 9( Declarație de disponibilitate) semnat în original , unde declara ca este dispus să lucreze pe o altă poziție.</p> <p>Va rugam sa ne explicați pentru Verificator tehnic atestat Al d- lui ing. Adomnicai Constantin .discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Adomnicai Constantin este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat Al) , și Formularul nr. 9 ( Declarație de disponibilitate) semnat în original , unde declara ca este dispus să lucreze pe o altă poziție.</p>	<p>Ofertantul depune Formularul nr.9 Declarația de Disponibilitate pe numele domnului ing. Lungu Crinu, completând documentația depusa.</p> <p>Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerință minimă neîndeplinită.</p> <p>Ofertantul depune Formularul nr.9 Declarația de Disponibilitate pe numele domnului ing. Adomnicai Constantin, completând documentația depusa.</p> <p>Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire.</p> <p>Cerință minimă neîndeplinită.</p>
<p>Va rugam sa ne explicați pentru Verificator tehnic atestat Bl dnei ing. Buruiana Cristina - Antonina .discrepanța între Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal servicii unde dnei Buruiana Cristina -Antonina este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat Bl) , și Formularul nr. 9 ( Declarație de disponibilitate) semnat în original, unde declara ca este dispus să lucreze pe o altă poziție.</p>	<p>Ofertantul depune Formularul nr.9 Declarația de Disponibilitate pe numele doamnei ing. Buruiana Cristina - Antonia, completând documentația depusa.</p> <p>Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin</p>

	documentația de atribuire. Cerință minimă neîndeplinită.
rugam sa ne explicați pentru Verificator tehnic atestat Af d- lui ing. Roman Florian .discrepanta intre Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d- lui Roman Florian este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat Af) , si Formularul nr. 9 ( Declarație de disponibilitate) semnat in orginal . unde declara ca este dispus sa lucreze pe o alta poziție.	Ofertantul depune Formularul nr.9 Declarația de Disponibilitate pe numele domnului ing. Roman Florian, completând documentația depusa.
Va rugam sa ne explicați pentru Verificator tehnic atestat A4.B2.D2 d-lui ing. Velica Mircea .discrepanta intre Formularul nr.8.1 (Declarație privind nominalizarea de personal - servicii unde d-nul Velica Mircea este nominalizat pe postul Verificator tehnic atestat A4,B2,D2) , si Formularul nr. 9 ( Declarație de disponibilitate) semnat in orginal, unde declara ca este dispus sa lucreze pe o alta poziție.	Ofertantul depune Formularul nr.9 Declarația de Disponibilitate pe numele domnului ing. Velica Mircea, completând documentația depusa.
Conform certificatului ISO 9001/2008 nr. UIG-1014-EE-336 valabil pana in 30.10.2014 unde nu sunt trecute si domeniile de activitate,unde se regaseste anexa la certificatul ISO 9001/2008 nr. UIG-1014-EE-336 in cadrul documentației cerute prin Fisa de Date cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului , Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate , Cerința nr. 1 Implementarea Standardului de Management al Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 9001, <u>un sistem de management al calitatii pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit.</u> Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care sa ateste conformitatea cu standardul specificat sau daca nu urmeaza aceleași metode din standard, trebuie sa dovedeasca ca îndeplinesc nivelurile de performanta stabilite de acesta Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc indeplinirea cerințelor de calificare ,eu exceptia cazul in care ofertantul depune , conform art. 11 al.4 din HG 925/2006 , declarația inițiala pentru demonstrarea indeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 .Se va prezenta în copie legalizata sau copie lezibila <u>cu mențiunea „Conform cu Originalul”</u>	Ofertantul nu îndeplinește cerința minima de calificare solicitata in fisa de date IU.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, completând documentația cu Anexa la certificatul ISO 9001/2008. Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire.  Cerință minimă neîndeplinită.
Conform certificatului ISO 14001/2008 nr. UIG-1014-EE-123 valabil pana in 30.10.2014 unde nu sunt trecute si domeniile de activitate,unde se regaseste anexa la certificatul ISO 14001/2008 nr. UIG-1014-EE-123 valabil pana in 30.10.2014 in cadrul documentației cerute prin Fisa de Date cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate , implementarea	Ofertantul nu îndeplinește cerința minima de calificare solicitata in fisa de date III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, completând documentația cu Anexa la certificatul ISO 14001/2008. Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire.



Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitati care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care sa demonstreze ca actiunile/activitatile pe care le aplica în îndeplinirea contractului de , nu afecteaza mediul. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc indeplinirea cerințelor de calificare ,cu excepția cazul in care ofertantul depune , conform art. 11 al.4 din HG 925/2006 , declarația inițiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 .Se va prezenta în copie legalizata sau copie lezibilă cu mențiunea „Conform cu Originalul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

**II.** Prin contestația nr. nr. 109/20.06.2013, ...a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta ...este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive :

Contestatorul precizează că, potrivit procesului verbal de deschiderea nr. 1384/ 24.04.2013 din oferta depusă de ASOCIEREA .... SRL lipseau anumite documentele de calificare: nu era prezentat „Cazier judiciar al ...ului”, nu era nominalizat vericator tehnic atestat pentru A1, B1, Af, nu a făcut dovada deținerii utilajului cilindru compactor 10-14 to, listele cu cantități de pentru construcții provizorii OS (org. de șantier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008), așa cum era stipulat în fișa de date IV.4) prezentarea ofertei, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Concluzionând, ...consideră că oferta ASOCIERII ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Prin punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 22578/08.07.2013, autoritatea contractantă consideră contestația formulată... „este abuzivă”, datorită faptului că toate argumentele contestate de ofertant au fost solicitate ca și cereri de clarificări așa cum reiese din procesele verbale intermediare de evaluare Asocieria SC .... SRL - răspunzând clar și succint la

cererile de clarificări, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr....a înaintat Note scrise și completări, în care susține că autoritatea contractantă în mod ilegal și abuziv a înțeles să atribuie contractul asocierii SC ... SRL fără să țină cont de viciile ofertei regăsite în procesul verbal de deschidere și de documentele prezentate ulterior și regăsite la dosarul achiziției, încălcând astfel, dispozițiile art. 2 (1) și(2) .

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare trebuia descalificată, aceasta nu îndeplinea cerința privind asigurarea cu vericator de proiect pentru cerința A4, B2, D2, prezentând Formularul nr. 11 declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia prin care declară ca subcontractant ...PFA și nu prezintă acordul de subcontractare așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Declarația de disponibilitate este data de către persoana fizică ... fără a se face referire la persoana juridică .. .PFA, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ale O.U.G. nr. 34/2006 atribuind contractual preferențial unui operator economic care nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Așa cum reiese deși din raportul procedurii, contestatorul constată că autoritatea contractantă a ignorat lipsurile ofertantului desemnat câștigător din rapoartele experților externi cooptați de unde reiese clar faptul ca asocierea nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare prevăzute la cap. III.2.3.

Legat de oferta depusă de către asocierii ..., contestatorul apreciază că în mod corect, și aplicând prevederile OUG34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006 trebuia descalificată motivat de faptul că declarația inițială prezentată de ...nu a fost întocmită respectând prevederile art. 11 alineatul (4) din HG nr. 925/2006 respectiv a prezentat succint (a descris documentul) dar nu precis (nu a identificat prin număr și data documentele la care face referire în descrierea succintă) documentele pe care înțelege sa le prezinte în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Asociatul ... a prezentat declarația inițiala completată parțial în mod corect, în sensul că, a prezentat pentru capitolele A, B si C, E,F,G din declarația inițială informații succinte dar precise indicând documentul, numărul și data, însă pentru capitolele D Capacitatea tehnica și/sau profesionala nu a indicat

precis respectiv prin număr și data aferente documentelor modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, în mod corect autoritatea prin aplicarea corectă a prevederilor legale în materie trebuia să considere oferta asocierii ca fiind descalificată.

Referitor la asocierea ...consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta motivat de faptul ca aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel cum reiese din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

**III.** Prin contestația nr. ... ..., a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind atribuirea contractului de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind acceptabilă și în consecință admisibilă.

Contestatorul arată că la data menționată în invitația de participare au fost depuse 4 oferte:

- Asocierea S.C. ...S.R.L. - 740.522,52 LEI;
- Asocierea ... - S.C. ... S.R.L. - 923.351,50 LEI;
- Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - 1.069.275,92 LEI;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... - 857.714,60 LEI.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 18.06.2013, rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Hotărârea autorității contractante este, în opinia sa, nelegală, deoarece cu privire la primul motiv, contestatorul precizează că acesta a făcut obiectul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă și la care asocierea sa a răspuns prin adresa nr. 2987/30.05.2013.

În acest sens a făcut dovada faptului că ... are acces la o linie de finanțare de 8.000.000 lei valabilă până la data de 31.07.2013, explicând totodată autorității contractante faptul ca liniile de finanțare se negociază cu banca o dată pe an, așa cum rezultă din cuprinsul scrisorii de bonitate nr. 1681/30.05.2013 comunicata cu autoritatea contractanta.

Contestatorul menționează că celelalte motive de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale se referă la nerespectarea cerinței minime de calificare solicitată prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința nr. 11, Verificator tehnic atestat: Munteanu Doina F Iorica, Tănasoiu Ioan, Balăneanu Ecaterina Clara si Costescu Ion pentru care, în

opinia autorității contractante nu se face dovada relației cu ofertantul.

Legat de aceste motive, contestatorul arată că au fost depuse pentru fiecare dintre verificatori dovada intenției ferme de a încheia un contract, respectiv declarații de disponibilitate care se regăsesc la filele 112, 119, 126, 133 din documentația de calificare, precum și declarația pe propria răspundere dată de S.C. ... S.R.L., așa cum a fost solicitată prin fișa de date.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 22577/08.07.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, totodată apreciază că acesta este nemotivată în fapt și drept, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 498/28.06.2013, denumită „Întâmpinare”, înregistrată la CNSC cu nr. 21766/02.07.2013, S.C. ...S.R.L. a invocat excepția tardivității contestației ..., iar pe fondul cauzei, acesta susține că societatea sa a îndeplinit toate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției publice astfel:

Prin adresa nr. 13040/... Consiliul i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să precizeze calificarea juridică a documentului intitulat „Întâmpinare”, răspunsul acestuia fiind înaintat prin adresa nr. 526/05.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22614/08.07.2013, în care specifică faptul că Întâmpinarea reprezintă un răspuns/apărare în drept și în fapt, la contestațiile formulate de ceilalți ofertanți, depus în virtutea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12793/... Consiliul i-a solicitat contestatorului ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, răspunsul fiind înaintat prin adresa nr. 3894 din 04.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22146/04.07.2013, în care precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicat la data de 17.06.2013, termenul de 5 zile s-a împlinit tot într-o zi nelucrătoare, urmând a fi aplicată regula prevăzută la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4029/09.07.2013, ... în ceea ce privește calitatea de parte în aceasta cauză a SC ...SRL, susține că prin punctul de vedere exprimat „nu își precizează poziția față de calitatea sa în aceasta cauză respectiv cea de intervenient principal sau accesoriu, temeiul legal al calității revendicate, ci încearcă doar să justifice interesul său în cauză derivând din faptul că aceasta a fost declarată adjudecatară și că, în

consecință admiterea contestației noastre ar afecta poziția acestuia de câștigător”.

Analizând contestațiile formulate de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect „modernizare drumuri în comuna ... sat Inău, județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ... lei, iar criteriul de atribuire, este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Având în vedere că prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr..../08.07.2013, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației formulate de ..., Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestatorul ..., Consiliul constată că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, reprezentat de adresa nr. 1886/17.06.2013, înregistrată la contestator cu nr. 3475/18.06.2013

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.141.411 lei, aprox. 45.000 euro) și la tipul acestuia (), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 1886/17.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire,

era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (17.06.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se constată că termenul de 5 zile s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (22.06.2013), fiind aplicabile prevederile art. 3 lit. z9 ultima teză, potrivit căroră „(...)Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, următoarea zi lucrătoare fiind în ...

Prin urmare, Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ... și înregistrată cu nr. ... în termenul legal, fiind aplicabile motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) Analizând pe fond contestațiile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere ale ofertelor prezentate de asocieria formată din... și asocieria formată din ... - S.C. ....S.R.L. și formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de această asocierie, așa cum au fost prezentate în adresa nr. 1885/17.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, fiind formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Analizând primele două motive de respingere, evidențiate în adresa nr. 1885/17.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat faptul că în urma solicitării de clarificări, acest ofertant a completat documentația cu anexa 1 la certificatele ISO 9001 și ISO 14001.

Consiliul reține că pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor de la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, asocieria formată din... a prezentat certificatele solicitate, respectiv certificatul ISO 9001/2008 nr. UIG-1014-EE-336 și certificatul ISO 14001/2005 nr. UIG-1014-EE-123, iar ca urmare a solicitării de clarificări nr.1758/30.05.2013, au fost prezentate și anexele la aceste certificate.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 35 din H.G. nr 925/2006 otrivit căroră „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți,

*comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Astfel, Consiliul constată că atât timp cât comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor deja depuse, faptul că un ofertant a prezentat o parte a unui document, respectiv o anexă a acestuia, în urma solicitării de clarificări, o astfel de situație nu poate conduce la respingerea ofertei prezentate de acesta, în condițiile în care documentul prezentat (în speță – anexele la certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005) este în legătură cu informațiile sau documentele prezentate inițial, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, primele două motive de respingere, așa cum acestea au fost prezentate în adresa nr. 1885/17.06.2013, nefiind întemeiate.

În ceea ce privește motivele 3, 5, 6, 7 și 8 din adresa nr. 1885/17.06.2013, referitoare la faptul că în urma solicitării de clarificări au fost prezentate declarații de disponibilitate care completează oferta prezentată inițial, Consiliul reține că la pag. 43 și următoarele din cadrul documentelor de calificare prezentate de ofertantul ..., se regăsește formularul 8.1 – Declarație privind nominalizarea de personal – servicii, la care s-au atașat documentele doveditoare ale îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, Consiliul reține că în formularul 8.1 sunt nominalizate următoarele persoane:

- Moca Eugen – șef de proiect – proiectare și responsabil cu asistența tehnică;
- Lungu Crinu – responsabil cu controlul de calitate proiectare;
- Ardelean Ioan-Mihai – inginer CFDP – proiectare;
- Adomnicăi Constantin – verificator tehnic atestat A1;
- Buruiană Antonina - verificator tehnic atestat B1;
- Roman Florian - verificator tehnic atestat Af;
- Velica Mircea - verificator tehnic atestat A4, B2, D2.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul declarațiilor de disponibilitate semnate de persoanele nominalizate, toate aceste persoane au prevăzut că „declar că sunt dispus și doresc să lucrez pe poziția de șef proiect(...)”.

Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări nr. 1758/30.05.2013, ... a prezentat declarațiile de disponibilitate

semnate de persoanele nominalizate, în concordanță cu informațiile prezentate inițial în formularul 8.1.

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din ...a procedat la corectarea unei erori materiale (eroare de redactare) care este susținută de conținutul altor informații prezentate inițial, respectiv cele din formularul 8.1, fiind relevante prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de respingere 3, 5, 6, 7 și 8 nu sunt întemeiate, întrucât prin prezentarea unor declarații de disponibilitate în concordanță cu informațiile înscrise în formularul 8.1 - Declarație privind nominalizarea de personal – servicii, asocierea formată din ...nu a fost avantajată în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește motivul 9, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare, însă fără a indica această cerință.

Consiliul reține ca fiind relevantă afirmația contestatorului, referitoare la prezentarea documentelor referitoare la dl. Velica Mircea, potrivit căreia *„(...) acesta are calificarea necesară a verifica proiecte de drumuri. (...) nu se cerea verificator pentru categoria A4, B2, D. Astfel, la punctul IX afirmația conform căreia nu am respectat art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 pentru declarația de disponibilitate a d-lui. Velica Mircea este fals, deoarece nu există în fișa de date o cerință de calificare pentru verificator A4, B2, D”*, întrucât această persoană a fost nominalizată suplimentar de ofertant față de cele impuse prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator și constată că motivul 9 de respingere a ofertei prezentate de acesta nu este întemeiat.

Referitor la motivul 4, Consiliul reține că, legat de acest aspect, în adresa nr. 1885/17.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată*



în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 10, Responsabil cu controlul de calitate ing. Lungu crinu completând documentația prin clarificarea cu le unde era desemnat ca responsabil cu calitatea- proiectare b) experiența generală – participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar (...)

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate, asocierea formată ...prezentat următoarele documente:

- Cv – formular europass;
- Declarație de disponibilitate;
- Diploma de subinginer în specializarea drumuri și poduri;
- Decizia nr. 1/07.01.2013 de numire a d-lui. Lungu Ion Crinu în funcția de responsabil control calitate proiectare;
- Contract individual de muncă nr. 12/14.10.2010.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1758/30.05.2013, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să explice de unde reiese, din documentația depusă, experiența specifică în calitate de responsabil cu controlul de calitate – proiectare a d-lui Lungu Crinu, ofertantul ... răspunzând că „decizia de numire nr. 1 din 07.01.2013 a d-lui Lungu Ion Crinu este pentru funcția de responsabil control calitate proiectare conform normativelor și stasurilor în vigoare și standardelor implementate de societate.

Decizia de numire este generală și se referă la responsabilitatea controlului calității proiectării pentru toate proiectele ... înceiând cu data de 07.01.2013, implicit pentru proiecte de drumuri, cum este cazul i licitate și implicit pentru le prezentate în formularul 6A și care sunt terminate după data de 07.01.2013”.

Analizând formularul 6A, prezentat la pag. 30 și următoarele din cadrul documentelor de calificare ale ..., Consiliul reține că la pozițiile 5 și 6 sunt prezentate următoarele contracte:

- contractul nr. 1498/11.07.2013 având ca obiect „proiect tehnic, de execuție și dotare: Modernizare și asfaltare străzi, Modernizare și dotare cămin cultural, loc. Cheșereu (...), derulat în perioada 04.12.2012 – 11.02.2013;
- contractul nr. 1498/11.07.2013 având ca obiect „proiect tehnic, de execuție și dotare: Îmbunătățire rețea drumuri, inființare și dotare centru «after school». Reabilitare, modernizare și dotare cămine culturale în comuna Curtuișeni, jud. Bihor”, derulat în perioada 27.12.2012 – 26.02.2013.

Astfel, Consiliul constată că în perioada cuprinsă între data de 07.01.2013, la care dl. Lungu Ion Crinu a fost numit în funcția de responsabil control calitate proiectare și data de 24.04.2013, data depunerii ofertelor, persoana nominalizată pentru funcția de responsabil cu controlul de calitate - Lungu Crinu, a participat la desfășurarea unor proiecte similare, având o poziție identică cu cea pentru care a fost nominalizat în prezenta procedură de achiziție, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator și constată că al patrulea motiv de respingere, așa cum a fost prezentat în adresa nr. 1885/17.06.2013, nu este întemeiat.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că asocierea formată din... critică faptul că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. nu a nominalizat verificator tehnic atestat pentru A1, B1, Af așa cum s-a solicitat prin fișa de date achiziției.

Referitor la această critică, Consiliul reține că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 11, din fișa de date a achiziției, este prevăzut: *„Verificator tehnic atestat. Necesar – cel puțin 1 persoană. Cerința poate fi îndeplinită cumulativ de una sau mai multe persoane*

*a) - construcții și arhitectură, în domeniile: A1- Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn; B1- Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; Af - Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ;*

*b) Relația cu ofertantul*

*- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*

*Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă*

*completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazul în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 , declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”.*

Consiliul reține că asocieria formată din S.C. .... S.R.L. a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, formularul 8 - Declarație privind nominalizarea de personal – execuție (la pag. 109 – 115 din documentele de calificare prezentate de S.C. ... S.R.L. și pag. 87 din documentele de calificare prezentate de S.C. ...), în care sunt indicate persoanele nominalizate pentru funcțiile de șef proiect-execuție, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul de calitate și Inspector S.S.M precum și formularul 8.1 - Declarație privind nominalizarea de personal – servicii (la pag. 81 din documentele de calificare prezentate de S.C.... S.R.L.), în care sunt indicate persoanele care vor ocupa funcțiile de șef de proiect –proiectare, inginer CFDP-proiectare, responsabil cu controlul de calitate-proiectare.

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 107 – 114 din documentele de calificare prezentate de ofertantul S.C. TAFFO S.R.L., se regăsește formularul nr. 11 – Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, în care se precizează că dl. BRANDAU AUREL – persoană fizică autorizată, va efectua activitățile de verificare proiect, reprezentând 7,16% din valoarea contractului, la care au fost atașate următoarele documente:

- Certificat de înregistrare a persoanei fizice autorizate ...;
- Declarație de disponibilitate în care persoana fizică autorizate ... precizează că va încheia un „contract de subcontractare în vederea prestării serviciilor” ;
- Curriculum Vitae al d-lui. ...;
- Certificat de atestare tehnico-profesională nr. 795/28.09.1993 pentru calitatea de Verificator de proiecte în domeniile construcții drumuri și construcții poduri;
- Legitimație de verificator de proiecte;

Consiliul constată că în urma încheierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 1384/24.04.2013, prin adresa nr. 348/25.04.2013, S.C. ...S.R.L. a precizat că „pentru serviciile de proiectare(documente de calificare S.C.... S.R.L.) s-a nominalizat Verificator de proiect dl. ... – pentru care s-au depus toate documentele solicitate conform fișei de date, iar în procesul verbal (pag. 7) nu au fost

evidențiate la rubrica specifică pentru Verificator de proiect-făcându-se mențiunea «NU». Noi o considerăm o eroare de redactare, în consecință vă rugăm să analizați și dvs. aceste aspecte (...)"

Consiliul reține că prin adresa nr. 1675/23.05.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări în care se precizează că „Luând în considerare adresa nr. 348/25.04.2013 prin care ne specificați că dl. ... era nominalizat pe postul de Verificator tehnic atestat, 8...) este prezentat declarație de disponibilitate Formularul 9 semnat de dl. ... în original care corespunde ca formă cu cel solicitat dar nu corespunde ca și conținut cu cel solicitat pentru postul de Verificator tehnic atestat prin fișa de date a achiziției (...)", solicitându-se prezentarea declarației aferente art. 69<sup>1</sup>.

De asemenea, prin adresa nr. 1691/27.05.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la faptul că „pentru responsabil cu controlul de calitate-proiectare este nominalizat Tapu Marin, vă rugăm să specificați în cadrul documentației depusă unde se regăsesc atestate/certificate de absolvire pentru Responsabil cu controlul de calitate - proiectare, așa cum a fost cerut în fișa de date cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 11 Verificator tehnic atestat 8...)”.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 422/27.05.2013 în care, referitor la aceste aspecte, a prezentat, între altele, declarația aferentă art. 69<sup>1</sup> și CV-ul în format europass pentru responsabilul cu controlul de calitate – proiectare, dl. Tapu Marin.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din fișa de date a achiziției de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 11, unde este prevăzut „*b) Relația cu ofertantul - Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*” și constată că asocierea formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... .. și S.C. ... S.R.L. a prezentat declarația de disponibilitate (pag. 105 din documentele de calificare ale S.C.... S.R.L.) semnată de dl. ... în care acesta își exprimă intenția fermă de a încheia un contract cu acest ofertant, cerința de calificare fiind astfel îndeplinită, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere admiterea tuturor criticilor formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, Consiliul constată că se impune anularea raportului

procedurii nr. 1881/14.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de ...Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, fiind formulate critici referitoare la oferta depusă de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... .. și S.C. ... S.R.L., privitoare la următoarele aspecte:

- nu a prezentat cazierul judiciar al ...ului;
- nu a nominalizat verificator tehnic atestat pentru A1, B1, Af;
- nu a făcut dovada deținerii utilajului – cilindru compactor 10-14 to;
- nu a prezentat listele de cantități de pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) conform formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008 așa cum s-a stipulat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că „Note scrise și completări” nr. 121/19.07.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 24365/19.07.2013,... reiterează criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, totodată criticând și oferta prezentată de asocieria formată din..., arătând că acest ofertant a depus declarația inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 prezentând succint documentele cu care dovedește îndeplinirea cerințelor de calificare, fără însă a indica în mod precis (cu număr și dată) documentele la care face referire în descrierea succintă.

De asemenea se arată că în mod întemeiat comisia de evaluare a respins oferta prezentată de asocieria formată din ... - S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate în legătură cu oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. .. S.R.L., referitor la faptul că acest ofertant nu a prezentat cazierul judiciar al ...ului, Consiliul reține că la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției este precizat că *„Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale. Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr.1)/Cazier judiciar al operatorului economic/Cazier judiciar al ...ului/directorului general. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului*

*în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006”.*

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea formată din S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pag. 4 din documentele de calificare, certificatul de cazier judiciar nr. 229078 din 22.04.2013 prin care se arată că S.C. ... S.R.L. nu este înscris în cazierul judiciar.

Astfel, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat unul dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv certificatul de cazier judiciar al operatorului economic, cerința fiind astfel îndeplinită întrucât prin utilizarea semnului „/” se înțelege „sau”, fiind oferite mai multe alternative de îndeplinire a cerinței de calificare, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. nu a nominalizat verificator tehnic atestat pentru A1, B1, Af, Consiliul are în vedere aspectele reținute în soluționarea contestației formulate de asocierea formată din ...motiv pentru care respinge această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea formată din S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada deținerii utilajului – cilindru compactor 10-14 to, Consiliul reține că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 13 din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente și operatorii aferenți:*

*Denumire Nr. Buc.*

*(...)*

*Cilindru compactor 1-10-14t;*

*(...)*

*Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 10. - Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 10. - Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate. – În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, aceștia vor*

*prezenta contracte/precontracte de inchiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare.*

*Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”.*

Consiliul reține că asocierea formată din S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 117 din documentele de calificare prezentate de S.C. ...S.R.L., anexa la formularul nr. 10 – lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, în care, la poziția 1, figurează „cilindru compactor BOMAG BW 213 DH an fabr. 2000, 12.5 to”.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 1675/23.05.2013, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant ca pentru cilindru compactor 10-14 to, să precizeze „în cadrul documentației depuse unde se regăsește dovada deținerii utilajului, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 422/27.05.2013 în care a atașat factura nr. 11880197/07.03.2008 emisă de RITCHIE BROS Auctioneers B.V. din Olanda, în care la poziția 4 figurează „2000 Bomag BW213DH-3 Vibratory Roller”.

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din S.C. ... S.R.L. a prezentat un document care probează că dispune de utilajul „Cilindru compactor 1-10-14t”, solicitat la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 13 din fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. nu a prezentat listele de cantități de pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) conform formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, este prevăzut că „Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

(...);

f) listele cu cantități de pentru construcții provizorii OS(org. de șantier), (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)”.

De asemenea, Consiliul reține că în listele de cantități, ce fac parte din documentația de atribuire, publicată în SEAP de autoritatea contractantă nu sunt prevăzute listele cu cantități de

pentru construcții provizorii, referitoare la organizarea de șantier.

Consiliul constată că, în cadrul ofertei financiare prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L., la pagina 9, în Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la poziția 8, este prevăzut capitolul „Organizare de șantier” cu valoare „0”.

Însă, Consiliul constată că asocieria formată din S.C. ... S.R.L. nu a prezentat formularul F3 aferent capitolului organizare de șantier așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, deși în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, acesta a descris modul în care îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la organizarea de șantier.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1886/17.06.2013, înregistrată la contestator cu nr. 3475/18.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat acestuia rezultatul procedurii de achiziție publică, în care a precizat că *„în urma examinării documentelor de calificare prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca:*

*I. inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă de calificare (...) solicitată în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 (...);*

*II. inacceptabilă, 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă de calificare (...) solicitată în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului (...);*

*III. – VI. inacceptabilă, 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă de calificare (...) solicitată în fișa de date a achiziției la*



Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau financiară, cerința nr. 11.

(...).

Avându-se în vedere faptul că oferta depusă de dvs. se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din h.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis că oferta dumneavoastră nu este admisibilă.

(...)”.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, este prevăzut „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 500.000 lei. Modalitatea de îndeplinire: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 500.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni”.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că asocierea formată din ... - S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, la pag.56, scrisoarea de bonitate nr. 479/18.04.2013, eliberată de Raiffeisen Bank – Centru Regional Corporate Cluj, în care se precizează următoarele: „Menționăm că la data prezentei scrisori ... are la dispoziție o linie de finanțare de 8.000.000 Ron valabilă până la data de 31.05.2013. Prelungirea acestei maturități se realizează anual (așa cum s-a efectuat și în anii precedenți) în urma unei noi analize de credit și obținerea aprobărilor necesare în acest sens”.

De asemenea, Consiliu reține faptul că, prin adresa nr. 1696/27.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu documentele de calificare prezentate de acest ofertant, solicitându-i acestuia să specifice „de unde reiese că societatea dvs. are disponibilități bănești în valoare de 500.000 lei pe o perioadă de 6 luni, așa cum s-a cerut în fișa de date (...)”.

... a răspuns prin adresa nr. 2988/30.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1760/31.05.2013, în care a precizat că „în ceea ce privește scrisoarea de bonitate nr. 479/18.04.2013 emisă de Banca Raiffeisen Bank din care reiese că ... are la dispoziție o linie de finanțare de 8.000.000 RON valabil până la data de 31.05.2013, vă informăm că liniile de finanțare se negociază cu banca o dată pe an. Data la care se împlinește un an este 31.05.2013, urmând ca înainte de data respectivă să se realizeze prelungirea liniei de finanțare așa cum

*reiese și din scrisoarea de bonitate emisă de bancă. În momentul în care se va realiza prelungirea liniei de finanțare se va pune la dispoziția autorității contractante și această nouă scrisoare de bonitate de confirmare a fondului. În momentul de față putem prezenta o scrisoare de bonitate cu nr. 1681/30.05.2013 emisă de Banca Raiffeisen Bank din care reiese că ... are la dispoziție o linie de finanțare de 8.000.000 RON valabil până la data de 31.07.2013”.*

Consiliul constată că în urma analizării răspunsului formulat de contestator la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5 din 07.06.2013, în care a precizat că „ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2, datorită faptului că nu face dovada deținerii accesului la finanțare pentru o perioadă de 6 luni. Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... nu a prezentat nici la data depunerii ofertelor și nici ca urmare a solicitării de clarificări, o scrisoare de bonitate emisă de o bancă sau o societate finanțatoare, că deține acces la finanțare în sumă de 500.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Documentele prezentate de contestator arată că solicitarea de prelungire a finanțării va fi aprobată „în urma unei noi analize de credit și obținerea aprobărilor necesare în acest sens”, rezultând că, la data depunerii ofertelor, nu există o aprobare pentru acces la finanțare în sumă de 500.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni, motiv pentru care Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... - S.C. ... S.R.L. este întemeiat și pe cale de consecință respingere critica formulată de contestator.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului, Cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției este prevăzut „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul

*specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească ca îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie, duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006. Se va prezenta în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «Conform cu Originalul»”.*

Consiliul reține că asocierea formată din ... - S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pag. 722 – 725 din documentele de calificare, următoarele documente:

- Certificat nr. 1491 prin care Cert Rom certifică organizația ... care a implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru de construcții a drumurilor și autostrăzilor, (...);

- Certificat prin care Cert Rom certifică organizația ... care a implementat și menține un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005, emis în data de 02.04.2013, care însă nu a fost emis pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Certificat prin care Cert Rom certifică organizația ... care a implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform cerințelor din standardul SR OHSAS 18001:2008;

- Certificat prin care Cert Rom certifică organizația ... care a implementat și menține un sistem de management al securității informației conform cerințelor din standardul SR ISO/CEI 27001:2006”.

Prin adresa nr. 1696/27.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la anexele la certificatele prezentate, iar prin întrebarea nr. 6 a solicitat să se precizeze unde se regăsește anexa la certicatul ISO 14001/2008 nr. 201951/30.03.2013.

Consiliul constată că ... a răspuns prin adresa nr. 2988/30.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1760/31.05.2013, în care a precizat că „referitor la cerința nr. 6 prin care ne solicitați să precizăm unde se regăsește anexa la certificatul ISO 14001/2008 nr. 1491/30.07.2011 cerute prin fișa de date a achiziției (...), vă comunicăm faptul că acest

document a fost completat greșit de către CertRom, greșeală care, după sesizarea noastră, a fost rectificată însă după data depunerii ofertelor. După deschiderea ofertelor am obținut certificatul ISO 14001/2008 corectat de către CertRom și vă înaintăm o copie a acestuia”, iar printre documentele atașate la răspunsul formulat se regăsește și Certificat prin care Cert Rom certifică organizația ... care a implementat și menține un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005, emis în data de 30.05.2013.

În urma analizei făcute de comisia de evaluare asupra răspunsurilor formulate de contestator, aceasta a întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5 din 07.06.2013, în care, referitor la acest aspect, a precizat că „ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată în fișa de date la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Astfel, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, asocieria formată din ... - S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un certificat care să ateste ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv modernizare drumuri, iar în urma solicitării de clarificări a prezentat un astfel de certificate, care însă a fost eliberat după data depunerii ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... - S.C. ... S.R.L. este întemeiat, acest ofertant nefăcând dovada că, la data depunerii ofertelor îndeplinește cerința de calificare prevăzută la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, fapt recunoscut chiar de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere că primele două motive de respingere analizate au fost întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... - S.C. ... S.R.L. întrucât caracterul inacceptabil al acestei oferte nu va putea fi înlăturat, motiv pentru care respinge contestația formulată de acest contestator.

Referitor la documentul nr.498/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21705/01.07.2013, intitulat „Întâmpinare”, transmis de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat prin adresa nr. 18040/... calificarea juridică a acestuia, iar prin răspunsul nr.

526/05.07.2013, S.C. ... S.R.L. a invocat principiul contradictorialității și a dreptului la apărare.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu este parte în prezenta cauză și nu a făcut o solicitare în acest sens, motiv pentru care susținerile acesteia nu vor fi analizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ...reprezentată legal de liderul de asociere ...în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. 1881/14.06.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea formată din ... - S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**