



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... - ... cu sediul procesual ales în ... str. Unirii nr. 120, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... respectiv ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4991 din 13.06.2013 emisă de către cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii și lucrări de refacere habitat 4070* în cadrul proiectului Life+Nature-11/NAT/RO/825”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4991 din 13.06.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei societății sale și a ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de Ocolul Silvic Brâncuși;
- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către asocieria ... - ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei nr. 4991 din 13.06.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de Ocolul Silvic Brâncuși;
- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Anulează raportul procedurii nr. 4899 din 12.06.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de Ocolul Silvic Brâncuși, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii și lucrări de refacere habitat 4070* în cadrul proiectului Life+Nature-11/NAT/RO/825”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 13.03.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 4991 din 13.06.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei societății sale;

- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 12366/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de asocieria ... - ..., copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... cu privire la documentele de calificare și la oferta depuse, precum și orice documente considerate edificatoare.

..... a transmis, în original, punctul său de vedere nr. 5391 din 28.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 22038 din 03.07.2013, cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ... și a atașat acestuia documentele solicitate.

În cuprinsul contestației, asocieria ... - ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 13038/... - ... prin care comunică asocierii ... - ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Asocieria ... - ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 09.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4037 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23112 din 11.07.2013, asocierea ... - ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 13601/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de Ocolul Silvic Brâncuși, copia clarificărilor solicitate Ocolul Silvic Brâncuși cu privire la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare.

..... a transmis, în original, adresa nr. 5835 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23492 din 15.07.2013 și a atașat acesteia documentele solicitate în completarea dosarului achiziției publice.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 13875/... - ... prin care comunică asocierii ... - ... acceptul instituției pentru studierea documentelor primite în completarea dosarului achiziției publice.

Asocierea ... - ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4175 din 19.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24201 din 19.07.2013, asocierea ... - ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

..... transmite adresa nr. 6079 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 24471 din ... prin care formulează concluzii scrise în urma recepționării concluziile depuse de asocierea ... - ... ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, asocierea ... - ... menționează că prin adresa nr. 4991/13.06.2013, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că în urma evaluării ofertei comune a asocierii sale, înregistrată sub nr. 3890/09.05.2013, comisia de evaluare a hotărât declararea ca „neconformă” a acesteia, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Asocierea contestatoare precizează că potrivit art. 201 din ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, însă consideră că acest articol nu îi dă dreptul să solicite participanților la procedură prezentarea unor documente care exced documentației de atribuire, în măsură să le creeze acestora o situație dezavantajoasă în raport cu ceilalți participanți. Or, procedând astfel, în speță, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament.

De asemenea, asocierea contestatoare evocă prevederile art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Asocierea contestatoare consideră că o situație aparte este aceea în care autoritatea contractantă cere ceva imposibil de îndeplinit, situație în care rezultatul nu poate fi decât, în concordanță cu principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, recunoașterea greșelii și anularea din oficiu a procedurii de atribuire aflată în stare incipientă sau, dacă a avut loc etapa de ofertare, descalificarea tuturor ofertanților și anularea procedurii.

Asocierea ... - ... subliniază faptul că art. 3 lit. q) din O.U.G. nr.34/2006 definește „oferta” ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică*” și apreciază că, în raport de definiția dată de legiuitor, asocierea sa, pentru procedura contestată, și-a manifestat voința de a se angaja într-un raport contractual cu autoritatea contractantă - ofertând servicii și lucrări pentru realizarea proiectului „Servicii și lucrări de refacere habitat 4070* în cadrul proiectului Life+Nature-11/NAT/RO/825”.

În opinia asocierii contestatoare, oferta înregistrată sub nr. 80/08.05.2013, satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, în speță ale caietului de sarcini, respingerea ofertei ca fiind neconformă, apărând vădit nejustificată, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel asocierea ... - ... consideră că verdictul comisiei de evaluare, în ceea ce privește oferta sa - „ofertă neconformă” a fost dat, cu mult prea multă lejeritate, urmare unei evaluări superficiale, oferta asocierii, respectând modul de prezentare a ofertei, astfel cum a fost acesta impus de autoritatea contractantă, prezentând detaliat și complet serviciile și lucrările ofertate, în corelație cu documentația de atribuire, implicit, caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea analizează fiecare motiv de respingere a ofertei sale.

Față de primul motiv de respingere din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează următoarele:

- Fișa de date a achiziției stipulează la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr. 3 - Autorizația pentru producerea materialului forestier de reproducere în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, iar la Cerința nr. 4 - Se va prezenta: ... certificat de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate”.

- Prin Ordinul M.A.P.D.R. nr. 676/2004 legiuitorul a statuat „Art. 1 Se aprobă Metodologia de autorizare a producătorului de material forestier de reproducere, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin”, în temeiul metodologiei respective subcontractantul - S.C. RARVALSERV S.R.L. a fost autorizat ca producător de material forestier de reproducere care poate fi utilizat în scopuri forestiere fiind înregistrat în Registrul Unic al producătorilor și are codul: 20321002.

- Din moment ce comisia de autorizare din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor a analizat și a constatat că acesta îndeplinește condițiile de autorizare, au procedat la eliberarea autorizației și atribuirea codului de înregistrare - art. 18, alin. (4) din Metodologia de autorizare a producătorului de material forestier de reproducere (publicată în Monitorul Oficial nr. 937 din 13.10.2004).

- Fiind un act administrativ care nu a fost anulat, și care este valabil și produce efectele juridice în scopul cărora a fost emis, autoritatea contractantă nu poate să conteste Autorizația de producător a subcontractantului asocierii pe simplul motiv că nu este autorizat să producă decât puieți, nu și recoltare semințe, în acest sens, învederând că, niciunde nu a făcut mențiunea că S.C. RARVALSERV S.R.L. ar fi producător de semințe - material forestier de reproducere, ci de puieți.

- Recoltarea semințelor s-a efectuat de către subcontractant, așa cum a clarificat și autorității contractante, însă, pentru recoltare nu s-a solicitat autorizație de către autoritatea contractantă, de altfel, autorizație se dă doar pentru producere semințe (ca și tip de material forestier de reproducere), nu și pentru acțiunea de recoltare - a se vedea Anexa nr. 4 din Metodologie.

- Acesta este producător în sensul art. 3, lit I) din Legea 107/2011 (care stipulează expres care sunt etapele de producere a materialului forestier de reproducere - puieți, în speță) - „1) producerea materialului forestier de reproducere - totalitatea etapelor care se desfășoară pentru recoltarea semințelor, a fructelor, a conurilor, a părților de plante, pentru extragerea din fructe/conuri a semințelor, precum și pentru folosirea semințelor sau părților de plante în scopul obținerii puieților forestieri” or, față

de o normă imperativă, nu poate avea o altă opinie autoritatea contractantă decât să o interpreteze ca atare; S.C. RARVALSERV S.R.L. a procedat la recoltarea conurilor, la extragerea din conuri a semințelor, urmând să folosească semințele în scopul obținerii puietilor forestieri.

- Ordonanța Guvernului nr. 11/2004 privind producerea, comercializarea și utilizarea materialelor forestiere de reproducere care a reglementat și a stabilit modelul de formular al certificatelor în cauză (solicitate prin Fisa de date - Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr.3), a fost abrogată prin Legea nr. 107/2011 privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere. Și, cum definiția termenului abroga, *abrog, vb. I. Tranz. A anula o lege, o dispoziție oficială, este fără echivoc, implicit efectul acesteia - abrogării, este de a lipsi de eficiență juridică norma supusă abrogării.* În acest context, al abrogării Ordonanței Guvernului nr. 11/2004 la data de 15.06.2011 (data intrării în vigoare a Legii 107/2011), formularul 8A de certificat de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice nu mai există, astfel că, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui act care nu are temei legal/de drept a fi solicitat/ eliberat și nu era îndreptățită să declare oferta neconformă.

- Având în vedere principiul de drept potrivit căruia ceea ce este nul produce efecte nule, este evident că, autoritatea contractantă, deși nu trebuia, a dat dovadă de un formalism excesiv, fără a menține un just echilibru între ofertanți și, cu toate că prin clarificările ce au făcut obiectul adresei nr. 94/27.05.2013 a învederat că O.G. nr. 11/2004 care reglementa producerea, comercializarea și utilizarea materialelor forestiere de reproducere și care a stabilit modelul de „Certificat de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice ...” (anexat prezentei sub denumirea certificat eronat solicitat) este abrogată și, implicit, formularul cerut prin Fișa de Date și, că, prin Legea nr. 107/2011 legiuitorul nu a mai prevăzut în noua normă certificatul în cauză ci, un altul: „Certificat de identitate pentru materialul forestier de reproducere obținut din sursa de semințe/arborete” (anexat prezentei sub denumirea certificat actual), a evaluat oferta asocierii ca fiind neconformă pentru că, nu a prezentat Certificat de proveniență sămânță din populație locală.

- Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază în adresa ce face obiectul contestației (nr. 4491/13.06.2013): „Cu precizarea că certificatul de proveniență se întocmește la finalizarea acțiunii de recoltă conuri jneapăn - toamna 2012, conform

Normelor Silvice în vigoare” menționează față de care nu este clar la care norme silvice în vigoare se referă și de ce nu le indică în mod profesionist.

- Niciunde în actualul cadru normativ - Legea nr. 107/2011 privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere - nu se fac astfel de mențiuni, pentru că Legea antementionată este în vigoare și doar ea este în măsură să producă efecte juridice, și nu Ordonanța Guvernului nr. 11/2004, care reglementa regimul juridic de eliberare a Certificatului solicitat de autoritatea contractantă, abrogată.

În raport de cele învederate, asocierea ... - ... apreciază că oferta asocierii sale a fost și este conformă.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii asocierii contestatoare învederează următoarele:

- Fișa de date a achiziției stipulează la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr. 4 - Se va prezenta: „... buletin de analiză a calității sămânței emis de instituții autorizate”.

- La fila 122 din documentele de calificare ale ofertanților se regăsește Buletinul de Analiză nr. 451 eliberat de ICAS București - Laboratorul de Analiză a calității semințelor forestiere Câmpulung Moldovenesc eliberat sub nr. 461/29.04.2013.

- Autoritatea contractantă, contestă practic rezultatul analizelor, neluând în seamă cele constatate de către laborator care a stabilit, după cum și trebuia, calitatea semințelor și nu proveniența care, după cum se poate observa, a fost declarată de asociatul ... cel care a și depus cererea și mostrele pentru analiză. ... a făcut aceste demersuri în limita mandatului dat de către subcontractorul S.C. RARVALSERV S.R.L., aspect învederat de altfel și autorității prin prezentarea copiei PROTOCOLULUI nr. 33/14.03.2013 încheiat între asociatul ... și subcontractant, unde se stipulează, printre altele: „... va suporta costurile cu analiza sămânțelor de jneapăn, la un organism autorizat în acest sens. Semințele se vor pune la dispoziție de către S.C. RARVALSERV S.R.L.”.

- Cerința a constat în prezentarea buletinului de analiză a calității semințelor, asocierea să prezentând-ul.

- Laboratorul care a efectuat analizele a respectat întocmai prevederile Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 1/04.01.2012 prin eliberarea unui buletin conform cerințelor Anexei nr. 2 din actul normativ indicat „Art. 2. - Se aprobă modelul buletinului de analiza a calității semințelor forestiere”.

- În ceea ce privește fundamentarea autorității contractante *„În buletinul de analiză la date de identificare punct 5 - proveniență, este menționat Ocolul Silvic Tismana care nu deține rezervații semincere de jneapăn”* - autoritatea contractantă nu era îndreptățită să solicite să prezinte un act care nu are temei juridic pentru a fi eliberat — a se observa ca Ordonanța Guvernului nr. 11/2004, care reglementa regimul juridic de eliberare a Certificatului ... este abrogată prin Legea nr. 107/2011.

Or, în acest context, asocierea ... - ..., are convingerea că oferta sa satisface cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la cel de-al treilea motiv cuprins în adresa de comunicare a rezultatului procedurii asocierea contestatoare afirmă următoarele:

- Oferta financiară este definită de O.U.G. nr. 34/2006 prin art. 3 lit. t) astfel: *„parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”*.

- În ceea ce privește suma de 7.043,00 lei, fără TVA reprezentând contravaloare lucrări obținere sămânță jneapăn, acestea au fost suportate de către subcontractant dar, pe asociere, acestea vor fi în sarcina ..., astfel cum rezultă și din clarificările ce au făcut obiectul adresei nr. 104/05.06.2013. Oferta asocierii nu suportă modificări, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea sa nemodificând conținutul propunerii financiare, astfel că, nu s-a procedat decât în sensul art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 care stipulează: *„viciile de formă reprezintă acele erori/omisiuni a căror completare/ corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în documentele prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

- Astfel, prin răspunsul transmis autorității contractante -
- asocierea a înțeles să clarifice un aspect formal, constând în indicarea unei sume în mod eronat în sarcina asociatului ... și nu a subcontractantului S.C. RARVALSERV S.R.L.

- De asemenea, urmare acestei clarificări pur formale, se impune și corectarea prețului total pentru subcontractant, al cărui procent trebuie să fie de 6,94% și nu, cum în mod eronat s-a calculat de către noi la 6% - art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 însă, acestea nu afectează valoarea totală ofertată, valoare ce nu suportă nicio modificare.

- Totodată, nu aduce niciun avantaj și/sau beneficiu asocierii în defavoarea celui alt operator economic participant la procedură.

- Atât timp cât modificarea produsă se încadrează în categoria viciilor de formă și/sau a erorilor a căror îndreptare se poate face ulterior depunerii ofertei, sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă nu este una corectă, astfel că se impune a fi desființată.

Asocierea ... - ... evidențiază faptul că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (O.U.G. nr. 34/2006, art.2), aceasta presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Astfel, asocierea ... - ... apreciază că, prin nesolicitarea de clarificări i s-a adus o vătămare iar prin modul de evaluare al comisiei nu s-a dat eficiență principiului egalității de tratament, procedura de comparare a ofertelor nerespectând în fiecare etapă principiul egalității de tratament a participanților și principiul transparenței, astfel încât să se permită egalitatea de oportunitate fiecărui participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în opinia sa fiind încălcat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ..., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

A. În ceea ce privește Certificatul de proveniență, cerința 4 din fișa de date a achiziției, capitol III.2.1b: «Se va prezenta: descrierea lucrărilor, a pepinierii situate la o altitudine de cel puțin 800 m în apropierea zonei unde este amplasamentul de refacere a habitatului 4070*, listele cuprinzând procedurile tehnice, etape de verificare și confirmare respectare condiții tehnice asumate, certificat de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate».

Așa cum se poate constata din raportul procedurii anexat la prezentul punct de vedere, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a existat o solicitare de clarificare pe acest aspect, respectiv solicitarea de clarificări nr. 2 înregistrată din 10.04.2013

și răspunsul autorității contractante postat în SEAP în data de 12.04.2013:

„Întrebare: Ref. Secțiune III — Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitol 3.2.1b) precizări privind certificatul de proveniență a sămânței de Pinus mugo pe considerente genetice și ecologice, precum și buletin de analiză a calității seminței emis de instituții autorizate. Aceste documente trebuie prezentate la data licitației? Poate cineva să prezinte aceste documente știind dinainte că se va ține această licitație, a recoltat sămânța din zona respectivă și a dus-o la laborator?

Sau la cerința 4 se va face o descriere a sămânței de jneapan care se va recolta ulterior adjudecării licitației?...

Răspuns: Toate documentele solicitate la secțiunea III, cap. III. 2.1.b trebuie prezentate de candidați la data depunerii ofertelor conform specificațiilor din documentația de atribuire.

Activitatea de refacere habitat 4070 în cadrul proiectului LIFE are ca prim termen de realizare înființare solar/pepinieră Pinus mugo data de 30.06.2013, ceea ce semnifică existența seminței cu certificat de proveniență și buletin analiză calitate emis de instituții autorizate.”*

..... arată că cerința a rămas nemodificată față de fișa de date și nu au existat din partea niciunui dintre membrii asocierii ... - ... sesizări anterioare depunerii ofertei prin care să solicite clarificări asupra oricărui aspect legat de această cerință.

..... precizează că așa cum rezultă din raportul procedurii, precum și din comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 4991/13.06.2013 către asocieria ... -..., pe parcursul derulării procesului de evaluare autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- Certificatul de proveniență fără număr și înregistrat la Ocolul Silvic Tismana cu numărul 1530/04.04.2013 inclus la pag. 121 a documentației de calificare prezentată de ofertant a fost anulat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4286/22.05.2013 prin precizarea făcută de ofertant, respectiv că „nu a procurat sămânța de jneapăn de la Ocolul Silvic Tismana, aceasta fiind recoltată de către ... în regie proprie”. Mai mult, ulterior, ca răspuns la următoarea solicitare de clarificări (4320/23.05.2013) ofertantul revine în adresa nr. 94/27.05.2013 cu o nouă versiune, respectiv „Dintr-o eroare a fost nominalizată ... ca recoltator al seminței. Aceasta a fost recoltată de către S.C. RARVALSERV S.R.L. - subcontractantul asocierii ... - ...”

Așadar, autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii a primit de la ofertant 3 variante de răspunsuri pentru

același Certificat de proveniență, mai întâi sămânța a fost recoltată de Ocolul Silvic Tismana, apoi de ... și în cele din urmă de către subcontractantul S.C. RARVALSERV S.R.L. În fapt la dosarul achiziției există doar certificatul fără număr emis de către Ocolul Silvic Tismana, certificat anulat prin răspunsurile ulterioare ale aceluiași ofertant și autoritatea contractantă se afla în situația în care nu are certitudinea provenienței seminței de jneapăn, incertitudine care poate cauza efecte grave în ceea ce privește rezultatul final al serviciilor solicitate, respectiv periclitarea culturii de jneapăn aferentă refacerii habitatului 4070 în timpul estimat prin contractul de finanțare pe care autoritatea contractanta îl are încheiat cu Comisia Europeană, Unitate LIFE Natura.

- În ceea ce privește autorizarea S.C. RARVALSERV S.R.L. ca producător de material forestier de reproducere, ultima (și cea de a 3-a) versiune de proveniență sămânță prezentată de ofertant autorității contractante: așa cum invocă și S.C. RARVALSERV S.R.L. este autorizat ca producător de material forestier de reproducere conform Ordinului MAPDR nr. 676/2005 și înregistrat în Registrul Unic al Producătorilor sub nr. 20321002. Ceea ce contestatoarea omite în mod voit să explicitizeze este semnificația codului, menționată la art. 18, alin. 4, lit. a-d din același Ordin nr. 676/2005, respectiv:

- a) Primele 2 cifre reprezintă codului județului - 20 - ...
- b) Cea de a-3-a cifră reprezintă apartenența producătorului de material forestier de reproducere cf. Anexei 4 la același ordin, respectiv - 3 - persoana juridică
- c) Cea de a-4-a cifră reprezintă tipul de material forestier de reproducere pentru care este autorizat producătorul cf. Anexei 5 la același ordin, respectiv - 2 - puietți
- d) Ultimele 4 cifre reprezintă numărul de înregistrare producător în Registrul Unic al Producătorilor.

Anexa 5 cuprinde 7 categorii de material forestier de reproducere, la poziția 1 fiind menționate semințele.

Așadar, subliniază că din codul atribuit S.C. RARVALSERV S.R.L. rezultă clar că este autorizat pentru material forestier de reproducere de tip puietți și nu pentru semințe și chiar dacă autoritatea contractantă nu a specificat în clar necesitatea autorizației pentru producere semințe, a considerat de la sine înțeles că sămânța trebuie să provină de la un producător autorizat în acest sens, astfel încât să fie îndeplinite toate condițiile legale pe întreg parcursul documentelor prezentate, altfel, cum poate fi certificată proveniența seminței dacă aceasta este produsă de un producător neautorizat în acest sens.

Conform Registrului unic al producătorilor autorizați pentru producerea materialului forestier de reproducere destinat scopurilor forestiere anexat prezentei, la poziția 1002 S.C. RARVALSERV S.R.L. este autorizat doar pentru producere puieti.

- În ceea ce privește invocarea abrogării Ordonanței Guvernului nr. 11/2004 prin Legea 107/2011 autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cerința privind Certificatul de proveniență este cuprinsă în anexa 8a a O.G. nr. 11/2004, modificată prin Legea nr. 107/2011-privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere, în care în anexa 8a se regăsește cerința privind existența Certificatului de identitate cu aceleași cerințe din anexa 8a a O.G. nr. 11/2004, privind certificarea materialului săditor, doar modificarea titlaturii acestuia, din Certificat de proveniență în Certificat de identitate nu este de natura <abrogării> acestuia, și avea un singur scop: certificarea faptului că sămânța provenea din populații locale pe considerente genetice și ecologice, fără a face precizări legate de actul normativ care reglementează aceste certificate, ofertanții având obligația să prezinte documente conform legilor în vigoare. Ofertantul nu a adresat autorității contractante nicio clarificare în acest sens înainte de depunerea ofertei, mai mult a depus un Certificat de proveniență în formatul inclus în Ordonanța Guvernului nr. 11/2004, invocată ulterior de același ofertant ca abrogată. În cadrul procedurii în discuție ambii ofertanți au prezentat Certificate de proveniență, asocierea ... – ... în formatul din OG nr. 11/2004 și cel de-al doilea ofertant, Ocolul Silvic Brâncuși în formatul actualizat cuprins în Legea 107/2011 (anexează certificatele primite de la cei doi ofertanți).

Autoritatea contractantă afirmă că după cum se poate constata diferențele în ceea ce privește formatul sunt neesențiale și nu acest argument l-a invocat în principal autoritatea contractantă în solicitările de clarificări, aceasta dorind numai să se asigure de sursa din care provine sămânța pentru îndeplinirea cerințelor considerate vitale pentru calitatea viitoarei plantații de jneapăn care face obiectul refacerii habitatului prioritar 4070*.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu a dat dovada unui formalism excesiv și consideră ca nerelevantă invocarea acestui aspect legat de abrogarea unui act normativ și intrarea în vigoare a altei legi care prevede doar o actualizare a formatului în care sunt prezentate informațiile, fără a aduce atingere cerințelor de fond privind necesitatea dovedirii provenienței sămânței din populații locale pe considerente genetice și ecologice, cu implicații

directe asupra viitoarei plantații cu jneapăn, fiind îngrijorată de calitatea și seriozitatea ofertei și a ofertantului care oferă 3 variante de răspunsuri la 3 solicitări de clarificări.

B. În ceea ce privește Buletinul de analiză, cerința 4 din fișa de date a achiziției, capitol III.2.1b: «Se va prezenta: descrierea lucrărilor, a pepinierii situate la o altitudine de cel puțin 800 m în apropierea zonei unde este amplasamentul de refacere a habitatului 4070*, listele cuprinzând procedurile tehnice, etape de verificare și confirmare respectare condiții tehnice asumate, certificat de proveniență sămânța din populații locale pe considerente genetice și ecologice și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate».

Autoritatea contractantă menționează că așa cum rezultă din raportul procedurii, precum și din comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 4991/13.06.2013 către asocieria ... - ..., în documentația depusă în data de 09.05.2013 la pagina nr. 122 se regăsește Buletinul de analiză nr. 451 înregistrat la ICAS București - Laborator Câmpulung Moldovenesc emis pentru ..., pentru un lot de 2 kg sămânță. Ulterior prin clarificările depuse de ofertant prin adresa nr. 94/27.05.2013 se revine asupra societății către care a fost emis Buletinul, respectiv ... este înlocuită cu S.C. RARVALSERV S.R.L., menționat printr-o eroare materială ca S.C. RADFLOR PROD S.R.L. în adresa de comunicare și în raportul procedurii.

În plus, autoritatea contractantă arată că în buletinul de analiză la date de identificare punct 5 - proveniența, este menționat Ocolul Silvic Tismana care nu deține rezervații semincere de jneapăn conform adresei 2217/24.05.2013 emise de Ocolul Silvic Tismana. În aceste condiții, prin răspunsurile la clarificări prezentate de ofertant se aduc modificări Buletinului de analiză, documentul prezentat inițial la pag. 122 a documentelor de calificare devenind nul.

În concluzie autoritatea contractantă precizează că buletinul de analiză depus în ofertă a fost emis pentru ..., ofertant neautorizat pentru a recolta sămânța.

C. În ceea ce privește modificarea ofertei financiare.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4712/06.06.2013 ora 8:25 s-a răspuns la solicitarea de clarificări, în urma analizării răspunsului comisia de evaluare a hotărât că răspunsul nu este concludent din următoarele motive: modifică conținutul ofertei financiare prin adăugare de alte lucrări efectuate de subcontractant față de cele menționate în centralizatorul financiar subcontractant de la pag. 24 din oferta financiară, cu suma de 7.043,00 lei fără TVA contravaloare lucrări obținere

sămânță jneapăn. Valoarea totală a lucrărilor efectuate de subcontractantul S.C. Rarvalserv S.R.L. fiind de 50.960,00 lei fără TVA sumă ce depășește procentul de 6% din valoarea ofertată (prevăzut în acordul de asociere Formular 14, pag. 445 din documentele de calificare).

..... menționează în încheiere că a aplicat pe întreg parcursul procedurii de atribuire principiul egalității de tratament, respectând cerințele stabilite prin criteriile de calificare și selecție, solicitările transmise ofertanților urmărind clarificarea unor aspecte care, după cum se poate constata din paragrafele anterioare, au condus de multe ori la răspunsuri contradictorii din partea ofertantului asocierea ... - ...

Având în vedere și cele menționate anterior solicită Consiliului să constate că această contestație este netemeinică și nelegală și să permită finalizarea procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul câștigător Ocolul Silvic Brâncuși din localitatea Pestišani.

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, asocierea ... - ... solicită accesul la întregul dosar al achiziției ce face obiectul contestației sale, respectiv la documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător - Ocolul Silvic Brâncuși (...).

Față de cele constatate, prin analiza dosarului, asocierea ... - ... solicită a se admite contestația sa motivat și de următoarele, în completarea celor prevăzute în contestație:

1. În raportul procedurii, la pag. 11 se specifică: „subcontractantul nu este autorizat pentru recoltare semințe” ceea ce este absolut eronat. În acest context este evidentă confuzia autorității contractante în evaluarea ofertelor, se confundă recoltarea cu producerea, în mod intenționat. Or, după cum se poate observa din conținutul Ordinului M.A.P.D.R. nr. 676/2004 legiuitorul a statuat „Art. ... Se aprobă Metodologia de autorizare a producătorului de material forestier de reproducere prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin”. În temeiul metodologiei respective subcontractantul său - S.C. RARVALSERV S.R.L. a fost autorizat ca producător de material forestier de reproducere care poate fi utilizat în scopuri forestiere fiind înregistrat în Registrul Unic al producătorilor și are codul: 20321002.

Învederează că, niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat a se face dovada calității de producător de semințe, ci doar a materialului forestier de reproducere - puieti, astfel că, nici

asocierea sa nu a pretins că are capacitatea tehnică de a produce semințe - prin subcontractor, ci doar puiți.

Producerea semințelor, ca material forestier de reproducere este valabilă exclusiv în cazul în care producătorul are deja materialul care să producă semințele - planta adultă care produce conurile din care se obține ulterior, prin alte procese tehnologice, sămânța. Or, este absolut sigur că nu a pretins acest lucru, la fel cum nici Ocolul Silvic Brâncuși nu ar putea dovedi acest aspect, chiar autorizat fiind pentru producere semințe, puiți etc. nu a putut face această dovadă. În opinia asocierii contestatoare fiind clară intenția autorității contractante de a o descalifica într-un mod ostentativ în favoarea Ocolului Silvic Brâncuși care, este evident că nu este eligibil.

2. Se reține în pagina 16 a raportului procedurii: „certificatul de proveniență trebuia întocmit și înregistrat la finalizarea acțiunii de recoltare a conurilor de jneapăn, respectiv toamna anului 2012, conform Normelor silvice în vigoare”. Asocierea contestatoare apreciază afirmația ca fiind falsă întrucât conform normelor silvice în vigoare la care face trimitere în mod eronat autoritatea contractantă acest Certificat a fost, așa cum a arătat și în motivele contestației abrogat. Mai mult decât atât, normele silvice în vigoare nu indică perioada de emitere a Certificatului care să fie corelată cu perioada de recoltare. De asemenea asocierea contestatoare consideră afirmația: „Asocierea nu poate face dovada că sămânța a fost recoltată de S.C. RARVALSERV S.R.L.” ca fiind falsă menționând că a depus Foaia colectivă de prezență.

Referitor la afirmația „Ocolul Silvic Tismana nu deține rezervație seminceră de jeapăn” asocierea contestatoare precizează că în Catalogul Național al materialelor de bază pentru producerea materialului forestier de reproducere - depune pag 109 din Catalog în dovedire - singura rezervație seminceră înscrisă este situată în județul Dâmbovița, deci niciun agent economic nu putea prezenta un Certificat de identitate legal pentru Oslea, pentru această procedură. Mai mult, acest Certificat de identitate se eliberează numai de către reprezentantul ITRSV autorizat în mod expres pentru acest lucru de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice (a se observa punctul 6 din Certificatul de identitate unde trebuie prezent și Codul din Catalogul Național).

3. În ceea ce privește afirmația din raportul procedurii – pag. 17 „Asociația ... nu îndeplinește cerința buletinul de analiză”, asocierea contestatoare subliniază că este falsă, buletinul de analiză fiind valabil, legal și emis de ICAS Câmpulung Moldovenesc eliberat

sub nr. 461/29.04.2013, la solicitarea ..., la fila 22 din documentele de calificare ale ofertanților regăsindu-se acest document.

În plus asocierea contestatoare menționează că sămânța este recoltată de S.C. RARVALSERV S.R.L., dar potrivit Protocolului încheiat între părți, ... a fost mandatată expres și pentru a face demersurile necesare analizării semințelor.

4. Față de mențiunea din raportul procedurii de la pag. 25: „Cerință neîndeplinită: Certificat de proveniență”, asocierea ... - ... evidențiază că acest certificat a fost emis de către Ocolul Silvic Tismana pentru că așa prevedea formularul de certificat de proveniență - se cerea imperativ, pe perioada cât a fost valabil, până la abrogare - să fi fost emis de ROMSILVA prin Direcțiile Silvice, respectiv Ocoale Silvice.

Asocierea contestatoare arată că la pagina 27 se reține, raportat la îndeplinirea respectivei cerințe: „*Certificatul de proveniență ... cerință îndeplinită de Ocolul Silvic Brâncuși*” și se întreabă cine a emis Certificatul (abrogat!) pentru Ocolul Silvic Brâncuși.

5. Asocierea ... - ... susține că afirmația de la pag. 28 din raportul procedurii unde se reține de către autoritatea contractantă că s-a modificat conținutul ofertei financiare este neadevărată, invocând prevederile art. art. 3 lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește suma de 7.043,00 lei, fără TVA, reprezentând contravaloare lucrări obținere sămânță jneapăn, asocierea contestatoare arată că acestea au fost suportate de către subcontractant dar, pe asociere, acestea vor fi în sarcina ..., astfel cum rezultă și din clarificările ce au făcut obiectul adresei nr. 104/05.06.2013. Asocierea ... - ... subliniază că oferta sa nu suportă modificări, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea nemodificând conținutul propunerii financiare, astfel că, nu s-a procedat decât în sensul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, asocierea contestatoare precizează că, prin răspunsul transmis autorității contractante, a înțeles să clarifice un aspect formal, constând în indicarea unei sume în mod eronat în sarcina asociatului ... și nu a subcontractantului S.C. RARVALSERV S.R.L.

De asemenea, asocierea contestatoare menționează că, urmare acestei clarificări pur formale, se impune și corectarea prețului total pentru subcontractant, al cărui procent trebuie să fie de 6,94% și nu, cum în mod eronat s-a calculat de către asociere la 6% - art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, însă, acestea nu afectează valoarea totală ofertată, valoare ce nu suportă nicio modificare. Totodată, nu aduce niciun avantaj și/sau beneficiu

asocierii în defavoarea celui alt operator economic participant la procedură.

Asocierea ... - ... consideră că, atât timp cât modificarea produsă se încadrează în categoria viciilor de formă și/sau a erorilor a căror îndreptare se poate face ulterior depunerii ofertei, sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă nu este una corectă, astfel că se impune a fi desființată.

6. În continuare, asocierea ... - ... își exprimă nelămurirea față modul în care ofertantul Ocolul Silvic Brâncuși a intrat în posesia Inventarului de puncte TOPO (coordonatelor) al zonei de recoltare al semințelor care, în mod sigur sunt din zona HABITAT 4070, Inventar depus cu clarificările nr. 814/...

Asocierea contestatoare subliniază faptul că la recoltare subcontractantul său nu a fost însoțit de personal tehnic de specialitate - inginer topograf, care să inventarieze punctele TOPO ale amplasamentului de unde s-a realizat recoltarea. De altfel, asocierea contestatoare învederează faptul că această condiție, nu este reținută, niciunde în legislația în vigoare, inclusiv în materie, și, nici în documentația de atribuire nu s-a făcut trimitere la astfel de cerințe - cunoașterea inventarului punctelor TOPO în coordonate STEREO 70, nici măcar sub formă de aluzii.

Prin adresa nr. 4175 din 19.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24201 din 19.07.2013, asocierea ... - ... precizează că, în urma studierii documentelor depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, a constatat că în ceea ce privește oferta depusă de Ocolul Silvic Brâncuși - Peștișani, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Asocierea contestatoare afirmă că aceste susțineri ale sale și modul subiectiv al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor în scopul stabilirii ofertantului câștigător sunt dovedite de actele prezentate în cadrul ofertei de către operatorul economic Ocolul Silvic Brâncuși - Peștișani, ce confirmă pe deplin, modul necorespunzător de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, astfel:

1. Pentru cerința minimă prevăzută în fișa de date la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat: Cerința nr. 4: *„se va prezenta:... certificatul de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate”*.

A) „se va prezenta:... certificatul de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice” - cerință neîndeplinită corespunzător de către ofertantul declarat câștigător.

Ocolul Silvic Brâncuși prezintă în cadrul documentelor de calificare, pentru îndeplinirea acestei cerințe Certificatul de identitate pentru materialul forestier de reproducere obținut din surse de semințe/arborete, cu toate că, în documentația de atribuire s-a solicitat certificatul de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice.

Mai mult decât atât, după cum se poate observa din însuși procesul verbal al ședinței de evaluare al documentelor de calificare nr. 4313/22.05.2013, pagina 16, întocmit de autoritatea contractantă, se reține de către aceasta că, ofertantul Ocolul Silvic Brâncuși prezintă: „*certificat de proveniență nr. 1799 din 24.10.2012*”. Asocierea contestatoare se întreabă „Când s-a transformat Certificatul de proveniență ... în Certificat de Identitate ...?”, indicând momentul în care asocierea sa, prin clarificările nr. 94 din data de 27.05.2013 a învederat autorității contractante care este legislația în vigoare și aspectul potrivit căruia actul normativ care reglementa că modelul de certificat de proveniență este abrogat, și în prezent - inclusiv la data publicării anunțului/documentației de atribuire și a evaluării, în vigoare fiind Legea 107/2011.

De asemenea, inclusiv în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3915/09.05.2013 la ofertantul Ocolul Silvic Brâncuși se subliniază, comparativ cu oferta sa, faptul că acesta îndeplinește cerința nr. 4 din Cap.III.2.1.b) prevăzută în fișa de date și depune „certificat de proveniență și buletin de analiză”.

Dând o interpretare corectă cerinței nr. 4 din Cap.III.2. 1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevăzută în fișa de date, așa zis mijloc de dovadă a provenienței sămânței din populații locale pe considerente genetice și ecologice, asocierea contestatoare constată că, autoritatea contractantă, a avut un punct de vedere lapidar în aprecierea îndeplinirii acestei cerințe a fișei de date, întrucât, a omis să aibă în vedere următorul aspect: a solicitat certificat de proveniență și a acceptat ca fiind îndeplinită cerința de către ofertantul declarat, în mod eronat, câștigător, prin prezentarea unui certificat de identitate, în contextul celor menționate anterior.

Mai mult, în opinia asocierii contestatoare, se poate constata, că certificatul de identitate (și nu de proveniență) este eliberat de însuși ofertant, pentru sine însuși și nu de către autoritate, în

sensul imperativ al art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea 107/2011, în scopul îndeplinirii cerinței fișei de date.

Asocierea ... - ... consideră că ceea ce omite autoritatea contractantă în analizarea acestuia, sunt tocmai condițiile de fond și formă ale certificatului omologat a fi corespunzător îndeplinirii cerinței nr. 4. Astfel, în formularul Certificatului de identitate, aprobat prin Legea 107/2011 se menționează expres: *„certificatul trebuie să conțină toate informațiile înscrise mai jos și în formatul exact”*, cerința fiind evident cu caracter imperativ, sancțiunea nerespectării/ necompletării cerințelor înscrise în certificat fiind nulitatea certificatului.

Asocierea contestatoare atrage atenția că, se poate observa, la o simplă lecturare, că nu sunt completate următoarele rubrici: punctul 3, 4, 6, 7, 8, 13, 15, 17, neînțelegând cum îl poate omologa autoritatea contractantă ca fiind un act corespunzător și astfel, cerința nr. 4 ca fiind îndeplinită.

În susținerea celor afirmate mai sus, asocierea contestatoare evocă prevederile Cap. V din Legea nr. 107/2011.

Astfel, asocierea contestatoare arată că este evident că certificatul de identitate folosit de către ofertantul Ocolul Silvic Brâncuși nu respectă nici de departe cerințele de eliberare prevăzute imperativ și limitativ, de normele silvice în vigoare.

De asemenea, asocierea ... - ... apreciază că nu este respectată nici cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia, din moment ce documentația de atribuire nu a fost contestată/modificată, trebuia prezentat un certificat de proveniență.

Un alt aspect demn de reținut, în opinia contestatoarei, constă în faptul că, în întâmpinarea formulată de către la pagina 5, paragraf 2 final, depusă în dosarul nr. 964/54/2013 al Curții de Apel Craiova având ca obiect soluționarea plângerii promovată de ... împotriva deciziei CNSC nr. ... - (privește aceeași procedură), aceasta - autoritatea contractantă, face următoarea mențiune: *„... au fost depuse 2 oferte, în cadrul ofertelor au prezentat certificate de proveniență Pinus mugo ...”*.

Pentru aceste motive, asocierea contestatoare opinează că s-a creat și justificat în mod lapidar de către autoritatea contractantă neîndeplinirea de către asocierea sa a cerinței nr. 4, însă, în ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, după cum rezultă și din raportul procedurii, a cărui anulare o solicită, apreciază cerința - prezentării certificatului de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice, ca fiind îndeplinită, făcând

abstracție de orice imperativitate a legislației - Legea 107/2011, privind eliberarea certificatului în cauză.

Având în vedere solicitarea expresă și limitativă a autorității contractante, instituită în conținutul fișei de date a achiziției, asocierea contestatoare consideră că ofertantul Ocolul Silvic Brâncuși trebuia să facă dovada provenienței semințelor prin prezentarea Certificatului de proveniență, în această situație, ofertantul neconfirmând îndeplinirea cerinței respective.

Concluzionând, asocierea contestatoare afirmă că, dovada îndeplinirii cerinței minime a fișei de date a achiziției astfel cum s-a arătat mai sus nu este îndeplinită de către Ocolul Silvic Brâncuși, oferta acestuia încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

B. *„Se va prezenta: ... buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate”* - cerință neîndeplinită corespunzător de către ofertantul declarat câștigător.

Ocolul Silvic Brâncuși prezintă în cadrul documentelor de calificare, pentru îndeplinirea acestei cerințe buletin de analiză a calității sămânță emis de ICAS Brașov.

Asocierea contestatoare precizează că se poate observa, la o simplă lectură a Buletinului de Analiză nr. 60/07.03.2013 că, anul recoltării seminței este nominalizat a fi: 2013, iar în „detalii privind recoltarea seminței de jneapăn” - document anexat clarificărilor nr. 814/... Ocolul Silvic Brâncuși a indicat ca perioadă de recoltare a conurilor de jneapăn, intervalul 26 - 28 septembrie 2012.

Astfel asocierea contestatoare arată că în întâmpinarea formulată de către la pagina 5, paragraf 1, depusă în dosarul nr. 964/54/2013 al Curții de Apel Craiova având ca obiect soluționarea plângerii promovată de ... împotriva deciziei CNSC nr ..., autoritatea contractantă, statuează: *„... sămânța de jneapăn se poate culege numai în luna OCTOMBRIE ...”*. având în vedere acest aspect asocierea contestatoare își exprimă nelămurirea cu privire la acceptarea ofertei depusă de Ocolul Silvic Brâncuși ca fiind conformă, când acesta menționează ca perioadă a recoltării luna septembrie.

Mai mult decât atât, asocierea ... - ... subliniază faptul că buletinul de analiză, după cum se poate observa este emis de o instituție autorizată însă, nu orice instituție ci Stațiunea ICAS BRAȘOV, același ICAS Brașov care este beneficiar asociat în proiectul Managementul Conservativ al Habitatelor 4070* și 90260 Rosci Nordul ...ului de Vest prin Programul European Life+ Natura în Biodiversitate, conjunctură sesizată și susținută de însăși autoritatea contractantă - beneficiar coordonator - a se observa

întâmpinarea formulată de către la pagina 2, paragraf 2, depusă în dosarul nr. 964/54/2013 al Curții de Apel Craiova, devenind, în această situație, incidente prevederile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2. O altă dovadă a inacceptabilității ofertei depusă de Ocolul Silvic Brâncuși rezultă din faptul că, pentru îndeplinirea cerinței minime prevăzute în fișa de date la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

■ Pentru: experiență similară: *„ofertantul trebuie să fi prestat minim 3 contracte de prestări servicii silvice, a căror valoare cumulată, să fie cel puțin egală cu 400.000 lei fără TVA, prin prezentarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiar privind derularea acestora (recomandări, contracte, procese verbale finale) în care să fie clar evidențiate: valoarea, perioada de derulare a contractului, serviciile/lucrările furnizate”.*

Ocolul Silvic Brâncuși depune în cadrul documentelor de calificare, pentru demonstrarea cerinței minime a experienței similare a ofertantului, un număr de 5 contracte (contractul nr. 878/2009 - obiect: activități cu caracter tehnic, economic și juridic în scopul asigurării gestionării durabile a pădurilor proprietate a beneficiarului (inclusiv activitatea de pază); contractul nr. 148/12.10.2009 - obiect: lucrări de strângere a cioatelor și a pietrelor, lucrări de combatere a vegetației lemnoase, lucrări de nivelare a mușuroaielor; contractul nr. 178/15.10.2010 - obiect: activități cu caracter tehnic, economic și juridic în scopul asigurării gestionării durabile a pădurilor proprietate a beneficiarului (inclusiv activitatea de pază); contractul nr. 65/14.09.2009 - obiect: activități cu caracter tehnic, economic și juridic în scopul asigurării gestionării durabile a pădurilor proprietate a beneficiarului (inclusiv activitatea de pază); contractul nr. 930/29.04.2011 - obiect: strângere material lemnos în stive, defrișare păducel, combaterea ferigii, adunat piatră, tăiere mușuroaie și împrăștiere uniformă).

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare nr. 4313/22 05 2013 - pagina 19, autoritatea contractantă sesizând obiectul contractelor prezentate și faptul că acestea exced serviciilor de plantare, prin solicitarea de clarificări nr. 4321/23.05.2013 cere ofertantului Ocolul Silvic Brâncuși să prezinte documente suport în susținerea experienței similare, care să confirme prestarea serviciilor respective (prestări servicii plantare).

Răspunzând solicitărilor de clarificări, Ocolul Silvic Brâncuși înaintează autorității contractante un contract de împrejmuire pepinieră nr. 1051/26.10.2009, precum și un număr de 13 procese

verbale de recepție, însă fără a depune în susținere și contracte. Mai mult decât atât, după cum se poate observa din cele 13 procese verbale, niciunde în cuprinsul acestora, nu se face trimitere la vreun contract încheiat între părți: Ocolul Silvic Brâncuși - prestator și Obștea Peștisanii - beneficiar.

Totodată, pe lângă lipsa documentelor relevante ale susținerii cerinței minime a experienței similare, Ocolul Silvic Brâncuși este în imposibilitatea de a asigura îndeplinirea cerinței minime privind execuția de lucrări silvice similare din minim 3 contracte a căror valoare însumată să fie de minim 400.000,00 lei, fără TVA, chiar și însumând procesele verbale de recepție nu se ajunge la valoarea minimă cerută imperativ prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) - valoarea totală a acestora (cele 13 procese verbale + contract împreună) fiind de 167.978,00 lei fără TVA iar lucrările aferente primelor 5 contracte (depuse inițial - ce nu au legătură cu lucrările de plantare) însumând 113.272,00 lei.

Prin absurd, chiar și la o însumare totală a recepțiilor pe care ofertantul a înțeles să le prezinte în dovedirea experienței profesionale a sa, valoarea este de 281.250,00 lei, cu mult sub valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă.

Concluzionând, asocierea ... - ... afirmă că, dovada îndeplinirii cerinței minime a fișei de date - experiența similară, astfel cum s-a arătat mai sus, nu este îndeplinită, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele reiterate mai sus, asocierea ... - ... solicită Consiliului:

- admiterea contestației formulate;
- anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. 4991/13.06.2013;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarată admisibilă și câștigătoare și, totodată, de a declara câștigătoare oferta stabilită pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere „Concluziile scrise” ale asocierii ... - ..., depuse prin adresa înregistrată la sediul cu numărul 6064/19.07.2013, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

- Comisia de evaluare stabilită pentru analiza ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii și lucrări de refacere habitat 4070* în cadrul proiectului LIFE +11 NAT/RO/825” a analizat în mod obiectiv cele două oferte depuse, iar declararea ofertei câștigătoare, s-a efectuat după analiza documentelor în conformitate cu cerințele O.U.G. nr. 34/2004 cu modificările și completările ulterioare;

- Ofertanții au fost în mod egal evaluați, respectând principiile privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, documentele care atestă aceasta fiind depuse în dosarul de achiziție, înaintat spre evaluare către Consiliu;

- Ofertantul asocierea ... - ..., prin concluziile scrise transmise ulterior, continuă seria „evaluărilor proprii”, în sensul analizei ofertei depuse de Ocolul Silvic Brâncuși, fără a face referiri la aspectele aflate în dispută referitoare la propria ofertă, mai precis modificările repetate aduse de aceasta prin răspunsurile la solicitările de clarificare primite din partea „Comisiei de evaluare”.

În ceea ce privește aspectele invocate de asocierea ... - ..., prin concluziile scrise autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

A. Invocarea diferenței dintre Certificatul de proveniență și cel de identitate ca urmare a abrogării Ordonanței Guvernului nr. 11/2004 prin Legea 107/2011:

Cerința privind Certificatul de proveniență este cuprinsă în anexa 8a a O.G. nr. 11/2004, modificată prin Legea nr. 107/2011 privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere, în care în anexa 8a se regăsește cerința privind existența Certificatului de identitate cu aceleași cerințe din anexa 8a a O.G. nr. 11/2004, privind certificarea materialului săditor. Doar modificarea titlaturii acestuia, din Certificat de proveniență în Certificat de identitate nu este de natura „abrogării” acestuia, și din punctul de vedere al autorității contractante avea un singur scop: certificarea faptului că sămânța provenea din populații locale pe considerente genetice și ecologice, fără a face precizări legate de actul normativ care reglementează aceste certificate, ofertanții având obligația să prezinte documente conform legilor în vigoare.

B. În ceea ce privește perioada de recoltare a seminței de jneapăn, conform proiectului LIFE 11 NAT/RO/825, „perioada propice pentru recoltarea conurilor sunt lunile septembrie și octombrie, când conurile de jneapăn sunt ajunse la maturitate și conțin semințe viabile” - aceste condiții sunt direct proporționale cu condițiile de climă (umiditate/ temperatura) din anul de recoltare.

Autoritatea Contractanta afirmă că la analiza ofertelor, cunoscând că perioada de recoltare a semințelor nu poate fi decât în toamnă (septembrie-octombrie) a urmărit data depunerii și emiterii buletinelor de analiză, precum și locația de unde provin semințele. Prin solicitările de clarificări transmise către ofertantul Ocolul Silvic Brâncuși și a documentelor suport depuse de acesta rezultă clar că perioada de recoltare a fost septembrie 2012, eroarea materială din Buletinul de analiză nefiind de natura producerii de efecte, fiind prevăzută spre îndreptare în Codul Civil.

C. În ceea ce privește emiterea buletinului de analiză de către ICAS Brașov, invocând art. 67 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul-contestatar confundă noțiunea de a fi „beneficiar asociat” și „persoană fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire ... art. 67”, în sensul că ICAS Brașov are activități proprii în cadrul proiectului ce constau în tratament biologic la cancerul de castan, iar activitatea de refacere habitat 4070* este în responsabilitatea autorității contractante A.P.M.

D. În ceea ce privește experiența similară - analiza contractelor derulate de Ocolul Silvic Brâncuși:

- Contractul de prestări servicii silvice nr. 878/31.08.2009 cu act adițional nr. 1349/31.12.2012, act adițional nr. 264/31.01.2012 și act adițional nr. 1719/14.12.2012, valoarea totală a contractului este de 440.053 lei.

- Proces-verbal nr. 1795/31.12.2012 și recomandarea din partea beneficiarului;

- Contract de prestări servicii nr. 1051/26.10.2009 valoarea totală a contractului este 44.637,369 lei, deviz de execuție a lucrărilor în pepinieră nr. 202/20.10.2009, proces verbal de recepție nr. 1269/14.09.2010

- Contract prestări servicii nr. 1466/15.10.2010 cu acte adiționale nr. 2712/30.12.2011 și nr. 2338/31.12.2012, valoarea totală a contractului este de 26.247 lei:

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă afirmă că, aceste contracte depuse și procesele-verbale cu plantarea prezentate la clarificări au dovedit natura serviciului, „nu că întreaga valoare era numai din plantare, servicii similare = servicii silvice”.

În continuare, autoritatea contractanta constată din concluziile scrise prezentate de asocierea ... - ... invocarea întâmpinării depuse de autoritatea contractantă la Curtea de Apel Craiova într-

un cu totul alt dosar, dosar în care niciuna din părțile care formează asocierea ... - ... nu sunt implicate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în mod obiectiv, legal și conform Consiliul a răspuns la contestația reclamantului ..., prin decizia nr. ... decizie în prezent contestată la Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 964/54/2013, în care în calitate de intimat a depus „Întimpinarea” cu nr. de înregistrare 5644/08.07.2013, care în mod inexplicabil apare ca susținere în „Concluziile scrise” ale ofertantului ... - ... utilizând anumite explicații unice de altfel, din care contestatarul extrage cuvinte, în sensul interpretării personale (pag. 4 alin 1) la Concluzii scrise:

- Pag - 5 Întimpinare: *„Autoritatea Contractantă a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, operatorii economici având posibilitatea legală de a se asocia și depune ofertă comună sau de a subcontracta, licitația este adresată tuturor operatorilor economici care dețin sămânță de Pinus mugo la data depunerii ofertelor, dovadă fiind și faptul că, cu ocazia depunerii și deschiderii ofertelor din data de 09.05.2013 ora 12:00 au fost depuse 2 oferte, în cadrul ofertelor au prezentat Certificate de proveniență sămânță Pinus mugo prin care s-a dovedit existența sămânței”.*

Față de cele arătate mai su, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu s-a pronunțat pe forma legală a Certificatului de proveniență/identitate, ci a consemnat existența seminței de jneapăn, cerință obligatorie în proiectul LIFE 11 NAT/RO/825, cu caracteristicile și cerințele silvice legale.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că din acest aspect, unitatea dintre cele două societăți - ... și asocierea ... - ..., primul doar cu calitate de solicitant clarificări în procedura SEAP nr. .../13.03.2013, iar asocierea în calitate de ofertant în aceeași procedură, având drept scop anularea/reluarea procedurii de achiziție, noi termene ce conduc la nerespectarea calendarului de activități așa cum au fost evaluate și bugetate conducând în acest fel la nerespectarea condițiilor din contractul de finanțare cu Comisia Europeană - Unitatea LIFE, fără a înțelege că în prezent nu au îndeplinit în mod legal cerințele prevăzute în documentația de atribuire emisă.

În final, autoritatea contractantă solicită:

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- menținerea ofertei câștigătoare - dând posibilitatea încheierii contractului de achiziții și încadrarea în termenele

asumate în proiectul LIFE 11 NAT/RO/825 de către autoritatea contractantă.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 24471 din este adresa nr. 6079 din ... prin care depune concluzii scrise în urma recepționării concluziilor scrise depuse de asocieria ... - ... în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de către în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii și lucrări de refacere habitat 4070* în cadrul proiectului Life+Nature-11/NAT/RO/825”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 13.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 873.336,69 lei, fără TVA.

Raportat la prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată, 13.03.2013, a formulat contestație ... soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a respins excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de către autoritatea contractantă, precum și ca nefondată contestația și pe cale de consecință a fost respins ca nefondat, capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3915 din 09.05.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4899 din 12.06.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... - ... s-a realizat prin adresa nr. 4991 din 13.06.2013, precizându-se că, oferta depusă de această asocierie cu subcontractant SC RARVALSERV SRL și terț susținător SC RADFLOR PROD SRL, este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația formulată de asocieria ... - ... împotriva adresei nr. 4991 din 13.06.2013 se solicită:

- anularea adresei nr. 4991 din 13.06.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei societății

sale și a ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de Ocolul Silvic Brâncuși;

- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depusă de către asocieria contestatoare, din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4991 din 13.06.2013, analizând documentația pusă la dispoziția Consiliului de către ambele părți, se reține că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” autoritatea contractantă a solicitat: „Cerința nr. 3: - Autorizația pentru producerea materialului forestier de reproducere în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”; iar la „Cerința nr. 4: - Se va prezenta: ... certificat de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate”.

Din verificarea documentației depusă în cadrul ofertei de către asocieria ... - ..., Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de mai sus, la pag. 121 a fost prezentat „certificatul de proveniență fără număr, înregistrat la Ocolul Silvic Tismana cu nr. 1530 din 04.04.2013”, prin care se certifică faptul că: „... materialul forestier de reproducere cu caracteristicile de mai jos a fost produs în conformitate cu prevederile Ordonanței guvernului nr. 11/2004”, pentru semințe de „Pinus Mugo/Jneapăn”, producătorul declarat fiind Direcția Silvică ... - Ocolul Silvic Tismana.

Având în vedere că în cuprinsul acestui document nu se făceau niciun fel de mențiuni privind operatorul economic ce a efectuat recoltarea și pentru care s-a emis certificatul de proveniență, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificări „cu privire la dovedirea cu documente justificative a provenienței seminței de jneapăn ...”, la care ... a răspuns cu adresa nr. 88/22.05.2013 în care preciza că: „ Sămânța de jneapăn a fost recoltată în regie proprie de către ... implicând resurse tehnice/umane proprii”. În condițiile unei noi solicitări de clarificări, ... a răspuns în data de 27.05.2013, cu adresa nr. 94 în care se menționa că, potrivit adresei nr. 2275 din 27.05.2013, Direcția Silvică ... - Ocolul Silvic Tismana preciza că certificatul de proveniență în discuție a fost eliberat la solicitarea SC RARVALSERV SRL având nr. 97 din 03.04.2013, care este în realitate, posesorul „Autorizației nr. 1002 din 06.04.2012, ca producător de material forestier de reproducere care poate fi utilizat în scopuri forestiere”.

În acest sens, este de reținut faptul că la solicitarea prezentării certificatului de proveniență în discuție autoritatea contractantă nu a impus emiterea acestuia în baza unui act normativ abrogat, așa cum susține asocierea contestatoare, astfel încât Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, asocierea contestatoare a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă/neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire criticarea dispozițiilor din documentația de atribuire este tardivă.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depusă de către asocierea ... - ... respectiv „modificarea conținutului ofertei financiare prin adăugare de alte lucrări efectuate de subcontractant, ...”, Consiliul reține ca fondate susținerile autorității contractante.

Astfel, prin adresa nr. 104 din 05.06.2013, asocierea contestatoare precizează referitor la „Valoarea totală a lucrărilor executate de subcontractantul SC RARVALSERV SRL suma de 50.960,00 lei fără TVA compusă din: „• 7.043,00 lei, fără TVA contravaloare lucrări obținere sămânță jneapăn; • 43.917,00 lei fără TVA contravaloare cheltuieli indirecte, respectiv coordonarea de către SC RARVALSERV SRL a lucrărilor de producere și furnizare material forestier de reproducere – puiți de jneapăn, inclusiv punerea la dispoziție a pepinierii et.”. Ori în condițiile în care în centralizatorul financiar al subcontractantului de la pag. 24-28 din oferta financiară a asocierii ... - ... cu subcontractant SC RARVALSERV SRL nu este menționată suma de 7.043,00 lei fără TVA, aceasta „fiind suportată de către asociatul ...” al cărui subcontractant este SC RARVALSERV SRL, așa cum de altfel arată însăși ..., rezultă că procentul de 6 % din valoarea ofertată prevăzut în acordul de asociere Formular 14, de la pag. 445 din documentele de calificare nu mai este cel real.

În aceste condiții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată

neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)". De asemenea, este de reținut că în speță nu pot fi incidente prevederile art. 80 alin. (2) din același act normativ citat, deoarece nu este vorba despre „erori aritmetice”, astfel încât oferta depusă de către asocierea ... - ... în mod corect a fost respinsă ca fiind neconformă.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea ... - ... așa cum au fost ele evocate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticii privind cel de al doilea motiv de respingere a acestei oferte, caracterul neconform neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de Ocolul Silvic Brâncuși, declarată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Referitor la modalitatea de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” respectiv: „Cerința nr. 4: - Se va prezenta: ... certificat de proveniență sămânță din populații locale pe considerente genetice și ecologice și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate”, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat în cadrul ofertei sale inițiale documentul intitulat „Certificat de identitate pentru material forestier de reproducere obținut din sursă de semințe/arborete”, eliberat de către Ocolul Silvic Brâncuși, în conformitate cu Legea nr. 107/2011, înregistrat sub nr. 1799/2410 din 24.10.2012, în care se menționează la pct. 11. „Anul recoltării, pentru semințe: 2012” iar la pct. 12 „Cantitatea 6,5 kg”.

În acest sens, Consiliul reține din nou faptul că autoritatea contractantă nu a impus emiterea „certificatului de proveniență” în baza unui act normativ abrogat, astfel încât, având în vedere conținutul aproape identic al celor două tipuri de certificate „în discuție”, documentul prezentat de OCOLUL SILVIC BRÂNCUȘI apare ca îndeplinind cerința de calificare avută în vedere, cu atât mai mult cu cât în respectivul act normativ, nu este specificat clar cine poate fi emitentul acestui document. Având însă în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 107/2011 conform cărora: „Autoritatea, în conformitate cu legislația națională, poate atribui sarcinile care îi revin în conformitate cu prevederile prezentei legi structurilor teritoriale de specialitate ale autorității și/sau unei persoane juridice, care în temeiul statutului său recunoscut oficial are atribuții de serviciu public cu specific silvic și ai căror angajați nu au interese personale în acțiunile pe care le întreprind și în deciziile pe care le iau în domeniul controlului producerii,

comercializării, importului și exportului materialelor forestiere de reproducere” și coroborând aceste dispoziții cu definiția de la art. 3 alin. (1) lit. e) din același act normativ, care prevede că: „... Originea se identifică prin nominalizarea unităților teritoriale de amenajament, și anume: ocolul silvic, unitatea de producție și unitatea amenajistică ...”, rezultă că Ocolul Silvic Brâncuși, era în egală măsură îndreptățit să elibereze acest certificat, așa cum de altfel a prezentat și contestatoarea documentul intitulat „Certificat de proveniență pentru material forestier de reproducere obținut din arbori - sursă/arborete”, eliberat de către Ocolul Silvic Tismana, în conformitate cu Legea nr. 107/2011.

În ceea ce privește necompletarea unor rubrici din cuprinsul acestui document, acest fapt de nu poate determina inacceptabilitatea ofertei depusă de Ocolul Silvic Brâncuși, având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus cerințe obligatorii în ceea ce privește modalitatea de prezentare a documentului în discuție.

Referitor la critica autoarei contestației privind modalitatea de îndeplinire a „Cerinței nr. 4: - Se va prezenta: ... și buletin de analiză a calității sămânță emis de instituții autorizate”, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentul intitulat „Buletin de analiză nr. 60 a calității semințelor forestiere – STAS 1808 – 04” emis la 07.03.2013, de către Laboratorul de analiză a calității semințelor forestiere Brașov, aparținând Stațiunii ICAS Brașov, în cuprinsul căruia se menționează însă „Anul recoltării: 2013”, existând astfel neconcordanță între conținutul acestui document și cel al certificatului de identitate, mai sus invocat, în care anul recoltării apare ca fiind 2012. În același timp însă este de reținut faptul că mențiunile din certificatul de identitate privind anul recoltării sunt susținute de datele cuprinse în documentul intitulat „Proces verbal” având nr. 2364/25.10.2012, emis de Institutul de cercetări și Amenajări Silvice – Stațiunea Brașov”, în care se menționează „... predarea - primirea cantității de 6,5 kg sămânță de jneapăn, în vederea dezariării și depozitării acesteia în centru de conservare, al stațiunii ICAS Brașov. Pentru sămânța predată se va emite și un buletin de analiză a calității”.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica respectivele neconcordanțe înainte de a declara admisibilă oferta depusă de acest ofertant.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că Ocolul Silvic

Brâncuși a prezentat o serie de contracte de prestări servicii, acte adiționale și recomandări, din cuprinsul cărora însă nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2, așa cum a fost impusă la pct. II.2.2) din fișa de date a achiziției și prin solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 4321 din 23.05.2013, în care se menționează: „- Prezentați documente suport în susținerea experienței similare, care să confirme prestarea serviciilor respective (prestări servicii plantare)”.

Astfel, din documentele de calificare prezentate de acest ofertant atât la data depunerii ofertelor cât și ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, nu rezultă îndeplinirea cerinței în discuție, nici din punctul de vedere al obiectului similar al acestora, respectiv „... (prestări servicii plantare)”, și nici al valorii limită a acestora de 400.000 lei fără tva”, ambele obligatorii pentru ofertant.

Și în acest sens, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica îndeplinirea în totalitate a cerinței de calificare privind experiența similară, înainte de a declara admisibilă oferta depusă de Ocolul Silvic Brâncuși.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către asocieria ... - ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei nr. 4991/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de Ocolul Silvic Brâncuși;
- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Anulează raportul procedurii nr. 4899 din 12.06.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de OCOLUL SILVIC BRÂNCUȘI, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor

participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.