



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - SC ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediu ales pentru corespondență în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 14415/21.06.2013, de ORAȘUL ... cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... cod CPV 71320000-7 *Servicii de concepție tehnică* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. 14415/21.06.2013, a tuturor rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de reevaluare a ofertelor în baza deciziilor CNSC nr. ... și 4586/... rămase definitive, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, cu cele ale documentației de atribuire și cu cele dispuse prin deciziile CNSC amintite.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22493/08.07.2013, Asocieria ... cu sediul în județul ... având CUI ..., prin ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației, menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și a celorlalte acte subsecvente

întocmite pe parcursul procedurii, precum și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... anulează raportul procedurii nr. 14413/21.06.2013, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de Asociera ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de Asociera ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, având în vedere argumentele care vor fi expuse și care vor fi completate (potrivit art. 132 C.proc.civ. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006) după luarea la cunoștință de cuprinsul dosarului achiziției publice, de clarificările oferite de ofertantul declarat câștigător în faza de reevaluare a ofertelor, inclusiv de documentele de calificare depuse de acest ofertant.

Pentru început, contestatoarea aduce în discuție o serie de „chestiuni prealabile”, respectiv:

- în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a notificat autoritatea contractantă în legătură cu intenția de a sesiza Consiliul, solicitând totodată ca în cadrul măsurilor prevăzute la art. 256¹ alin. (3) din ordonanță să se dispună cele solicitate prin prezenta contestație, până la acest moment nefiind comunicat niciun răspuns;

- în baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se solicită să se pună în vedere autorității contractante să transmită punctul de vedere asupra contestației, precum și o copie a întregului dosar al achiziției publice, sens în care contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, precum și posibilitatea de a formula concluzii scrise, iar dacă se va considera util, orale.

În preambul, contestatoarea face un istoric al prezentei proceduri, precizând:

- anterior organizării procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, aceeași autoritate contractanta a inițiat o procedură de cerere de oferte (invitația de participare nr. 321516/07.03.2012) cu o valoare estimată de 543.120,16 lei (124.668,95 euro), împotriva respectivei proceduri și a documentației de atribuire formulând contestație ..., care a fost admisă prin decizia CNSC nr. 1404/C8/832/17.05.2012, fiind dispusă anularea procedurii, pentru motivul că valoarea estimată a respectivei proceduri era nerealistă (s-a ținut cont de valoarea de proiectare cuprinsă în studiul de fezabilitate aferent acestui obiectiv de investiții, întocmit de ...), prin raportare la HG nr. 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice și la onorariile de referință stabilite pentru exercitarea profesiei de arhitect, aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România, din 30-31 mai 2005;

- ulterior, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, stabilind că valoarea estimată a contractului este de 5.669.280 lei, fără TVA, procedura organizată fiind licitația deschisă;

- la această procedură, oferta Asocierii, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocierea ... cu o valoare de 989.714,25 lei, fără TVA;

- împotriva comunicării rezultatului procedurii, Asocierea ... - SC ... a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia CNSC nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012, sens în care s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierilor, precum și

- împotriva deciziei nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012 Asocierea ... - SC ... a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel Pitești, prin care s-a solicitat modificarea în parte a deciziei CNSC, în sensul admiterii în integralitate a contestației formulate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în

considerare a tuturor argumentelor privind caracterul inadmisibil și neconform al ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și al contestatoarei ... (inclusiv a argumentelor de neconformitate, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, referitoare la ofertele financiare a celor 3 ofertanți, nu doar pentru argumentele pentru care CNSC a dispus reevaluarea ofertelor). Plângerea a fost respinsă prin decizia nr. 263/28.01.2013 constatându-se că decizia CNSC a fost legal emisă și este temeinică.

- ca urmare a deciziei CNSC de reevaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și, în data de 21.12.2012, i-a comunicat adresa nr. 26693/21.12.2012, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece "a avut un preț mai mic" decât oferta declarată câștigătoare, prezentată de ...;

- împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii, precum și a rapoartelor de evaluare și a tuturor celorlalte acte ale autorității contractante, care au stat la baza rezultatului procedurii, a formulat contestație ce a fost admisă prin decizia CNSC nr. ... din ... Cu privire la oferta declarată câștigătoare CNSC a constatat că în mod eronat autoritatea a declarat admisibilă oferta ... în condițiile în care, din documentele depuse ulterior solicitării de clarificări, în acord cu cele dispuse prin decizia nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012 și din explicațiile oferite nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte, cu respectarea strictă a deciziei CNSC anterior emise și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, Consiliul a constatat că ofertantul câștigător nu îndeplinește nici criteriile aferente personalului tehnic de specialitate, impuse la pct. III.2.3 a) din fișa de date;

- împotriva deciziei CNSC nr. ... din ... au formulat plângeri atât ea, cât și autoritatea contractantă, acestea fiind respinse prin decizia nr. 1930/R-CONT/24.05.2013, pronunțată de Curtea de Apel Pitești;

- ca urmare a deciziei CNSC de reevaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și, în data de 21.06.2013, i-a comunicat adresa nr. 14415/21.06.2013, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece "a avut un preț mai mic" decât oferta declarată câștigătoare, prezentată de ...;

- împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii, a rapoartelor de evaluare și a tuturor

celorlalte acte ale autorității contractante, care au stat la baza rezultatului procedurii, a formulat prezenta contestație.

Referitor la motivele care au condus la formularea prezentei contestații, asociera contestatoare precizează următoarele:

- prin decizia nr. ... din ... Consiliul a constatat că în mod eronat autoritatea a declarat admisibilă oferta ... în condițiile în care, din documentele depuse ulterior solicitării de clarificări în acord cu cele dispuse prin decizia anterior emisă și din explicațiile oferite, nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte, cu respectarea strictă a deciziei CNSC nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012 și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- prin decizia nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012, Consiliul a apreciat, cu privire la oferta declarată câștigătoare, că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și ulterior câștigătoare, deoarece, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească, astfel că se impune solicitarea de clarificări privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului având ca obiect „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...”. S-a constatat neîndeplinirea cerințelor aferente personalului tehnic de specialitate, precum și a cerinței referitoare la depunerea certificatelor fiscale din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor, astfel că achizițarea trebuia să formuleze o solicitare pentru ca ofertantul să depună documentul respectiv, din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012.

- deși soluția CNSC privind necesitatea solicitării de clarificări respectă limitele în care se pot analiza ofertele depuse în cadrul procedurilor de atribuire, contestatoarea apreciază că eventualele clarificări privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului având ca obiect servicii de proiectare pentru realizarea bilanțului energetic al clădirii ... pe care asociera câștigătoare le-a oferit, nu pot modifica sub niciun aspect ceea ce este precizat clar în documentele privind experiența similară depuse.

Potrivit dispozițiilor de la pct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (experiența similară) ofertantul trebuia să facă dovada că a dus la îndeplinire în ultimii 3 ani cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire de clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și

modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căror valoare cumulată (ale celor cinci contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA;

În dovedirea cerinței, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010, modificat prin actul adițional nr. 993/29.06.2012 încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență ... în calitate de achizitor, și ..., în calitate de prestator, având ca obiect *servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii*, în cuprinsul contractului figurând activitatea de "obținere documentație tehnică în vederea anvelopării clădirii".

În etapa de reevaluare (după pronunțarea deciziei CNSC nr. ... din ...), contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a depus același set de documente din care nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel cum a fost impusă, ci o simplă activitate de anvelopare termică, fără legătură cu specificitatea unei unități spitalicești.

Față de aceasta situație și din nevoia de a putea dovedi cu precizie și exactitate susținerile, contestatoarea subliniază că a studiat caietul de sarcini pentru procedura de achiziție publică care a avut ca obiect „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...”, care dezvoltă într-o manieră mult mai complexă și mai exactă serviciile realizate de către ... în executarea contractului depus și care se rezumă doar la refacerea termoizolației și a hidroizolației terasei spitalului, prin folosirea polistirenului extrudat.

Contractul care a avut ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...” este unul care nu face dovada experienței similare cu privire la proiectare pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească, aspect care reiese în mod indubitabil din cuprinsul caietului de sarcini în cauză (filele 15 – 19) în care sunt enumerate atât domeniile în care s-a intervenit și activitățile desfășurate de către ..., cât și domeniile în care nu s-a intervenit, nerealizându-se proiectare pentru acele specialități, astfel:

„a) Arhitectură: s-au realizat doar zugrăveli și vopsitorii;

b) Structura de rezistență: structura de rezistență nu va fi modificată;

c) Sistemul de izolare: refacerea termoizolației și hidroizolației de la terasa și montarea stratului de difuzie a vaporilor;

d) Utilități: Se vor păstra utilitățile existente;

e) Alimentare cu apă și canalizare: Se va păstra sursa de apă potabilă existentă precum și instalația de canalizare;

f) Instalații de încălzire: Nu se va interveni la instalația de încălzire;

g) Alimentarea cu energie electrică: Nu se va interveni la instalația de alimentare cu energia electrică".

Față de acest rezumat al activităților pentru care ofertantul câștigător a realizat serviciile de proiectare, este evident că singurul domeniu în care s-a intervenit este cel al sistemului de izolare și nu, așa cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă, în domeniile privind structura de rezistență, arhitectura și instalațiile.

O dovadă a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară prin depunerea contractului care a avut ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...”, este reprezentată de chiar textul cerinței din fișa de date a achiziției, care impune depunerea a „cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social”, fiind acceptate două variante pentru obiectul serviciului de proiectare, fie construirea, fie reabilitarea și modernizarea pentru o unitate spitalicească. Cea de-a doua variantă impune ca obiectul contractului de proiectare să fie reprezentat de *reabilitare si modernizare*, condiție perfect justificabilă, luând în considerare că doar reabilitarea unei unități spitalicești care nu ar fi completată și de o modernizare (respectiv o dezvoltare, o extindere calitativă sau cantitativă a construcției) nu asigură garanția experienței proiectării pentru construirea unui spital.

Ori, contractul depus de către ofertantul câștigător are ca obiect doar reabilitarea termică a unei unități spitalicești (reabilitare limitată doar la un anumit domeniu și anume cel al sistemului de izolare) fără a implica și modernizarea spitalului.

Scopul avut în vedere de către autoritatea contractantă prin formularea cerinței minime de calificare analizate este reprezentat de specificitatea unei construcții din domeniul medical și nevoile deosebite pe care le impune proiectarea unui spital, având în vedere dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 și ale art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, prin prisma acestei necesități a autorității contractante, necontestată, și legală atât prin prisma OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, cât și a Ordinului nr. 509/2011, contractul depus de către ... având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii” nu face sub niciun aspect dovada experienței similare în ceea ce privește construirea sau reabilitarea și modernizarea unei unități spitalicești sau centru medico-social, motiv pentru care, contestatoarea apreciază că acest ofertant nu a îndeplinit condiția impusă prin dispozițiile pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, un alt element esențial care susține faptul că activitatea de reabilitare termică și cea de proiectare pentru construcții unități spitalicești nu se identifică sub niciun

aspect, este reprezentat de cadrul legal care reglementează exercitarea celor două activități, astfel:

1. Proiectarea pentru construcția unei unități spitalicești este reglementată de Normativul NP 015 -1997 - Normativ pentru proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor aferente acestora (Normativ care nu este menționat în caietul de sarcini atașat);

2. Reabilitarea termică este reglementată de Normativul C 107/0-2002- Normativ pentru proiectarea și executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri (Normativ menționat în carul caietului de sarcini atașat, la filele 23 și 34).

Având în vedere toate aceste argumente, contestatoarea solicită Consiliului să constate că activitatea prestată de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, în executarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare, respectiv proiectarea pentru realizarea bilanțului energetic a unui spital, nu poate fi echivalată, asemănată sau comparată sub nici un aspect cu activitatea de proiectare a construirii unui spital.

Totodată, contestatoarea arată că, în conformitate cu dispozițiile de la pct. III 2.3.a) din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește personalul tehnic de specialitate, s-au solicitat specialiști pentru ocuparea următoarelor poziții și îndeplinirea cerințelor corespunzătoare:

- Manager de proiect: studii superioare și experiență profesională în managementul de proiect în contracte de proiectare și/sau execuție construcție - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect parte de construcții civile: studii superioare inginerie și experiență profesională în domeniul proiectării - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale: studii superioare și experiență profesională în domeniul proiectării pentru dotări tehnico-medicale și nemedicale (ex: dotări pentru bucătărie, spălătorie etc.) - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale: studii superioare inginerie, în cel puțin una dintre specializările indicate și experiența profesională în domeniul proiectării instalațiilor - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

Față de aceste cerințe, contestatoarea arată că ... a propus ca *manager de proiect* pe domnul Dobosi Ioan Silviu, care a depus (în dovedirea experienței sale în ceea ce privește proiectul de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social) recomandarea din partea Spitalului Clinic Județean de Urgență ... pentru executarea contractului având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii”, situație identică și pentru *manager de subproiect parte de construcții civile* pentru care a fost propus domnul Revai Eugen, precum și pentru *manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale*, fiind propus domnul Kardos Ladislau.

În acest sens, contestatoarea apreciază că cerința impusă prin fișa de date a achiziției, referitoare la experiența managerilor de proiect în realizarea a minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, nu este îndeplinită prin invocarea unui proiect având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii” pentru motivele invocate deja.

De asemenea, în ceea ce privește poziția ocupată de domnul Mustea Virgil Filaret, propus ca *manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale*, contestatoarea consideră că nu s-a făcut dovada experienței profesionale în domeniul proiectării pentru dotări tehnico-medicale și nemedicale prin depunerea a minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

În dovedirea experienței similare, ofertantul a depus contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, încheiat între Spitalul Clinic de Urgență ... în calitate de achizitor, și ..., în calitate de prestator, având ca obiect „Întocmire documentație pentru Intervenții de urgență Casa Austria - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Casa Austria” și o recomandare tot din partea Spitalul Clinic de Urgență ... în legătură cu întocmirea aceluiași Studiu de fezabilitate;

Ori, întocmirea unui Studiu de fezabilitate nu intră în categoria activității de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, în condițiile în care acest studiu este o etapă anterioară proiectării pentru construire, în care se realizează doar premisele și cadrul general al viitorului obiectiv de investiții și care nu implică o proiectare pe specialități, cum se solicita în contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta depusă de către Asocieria ... în cauză, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv din cauza modificării ofertei financiare, având în vedere că, urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... și implicit a deciziei CNSC nr. 4586/... din 12.12.2012, prin care CNSC a constatat că în cuprinsul justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat nu se regăsesc anumite activități și nu sunt evidențiate sumele tuturor subcontractanților, motiv pentru care se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea acestei oferte, autoritatea contractantă a solicitat o nouă justificare a prețului. La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns modificând oferta financiară și implicit oferta tehnică sub următoarele aspecte:

- Subcontractantul ...al asociatului ...:
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale, era de 53 lei, iar în adresa de răspuns la clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării ofertelor tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare ingineri este de 60 lei;
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, suma alocată pentru editarea proiectului de către cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale, era de 11.876,57 lei, în timp ce, în răspunsul de clarificare nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, suma alocată pentru editarea proiectului este de 11.958,86 lei;
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, suma alocată pentru activitatea de obținere avize era de 29.691,43 lei, iar în adresa de clarificare nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, suma alocată pentru activitatea de obținere avize este de 9.897,14 lei;
- Subcontractantul ...al asociatului ...:
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 4 ingineri proiectanți instalații electrice, era de 59 lei, iar în adresa de clarificare nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării ofertelor, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 4 ingineri proiectanți instalații electrice este de 71 lei;
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, suma alocată pentru transportul, cazarea și diurna celor 4 ingineri proiectanți instalații electrice era de 9.976,32 lei, în timp ce în adresa de clarificare nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, suma alocată pentru aceeași cheltuială este de 9.707,52 lei;

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare în cadrul sumei alocate pentru cheltuielile aferente subcontractantului ...era inclusă și suma necesară pentru activitatea de obținere avize pentru domeniul instalațiilor electrice, respectiv 16.627,2 lei, însă în adresa de clarificare nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, această cheltuială nu mai este inclusă în suma alocată acestui subcontractant, ceea ce echivalează cu neobținerea avizelor de către acest subcontractant și implicit cu modificarea ofertei tehnice, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- Asociatul ...:

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, pentru cei trei manageri de subproiect implicați în executarea contractului, numărul total de ore lucrate era de 300, iar în adresa de clarificare nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării ofertelor, pentru aceiași trei manageri, numărul total de ore lucrate este de 324 distribuite astfel: ... - Manager de subproiect dotări tehnico medicale și nemedicale - 51 ore, PFA Revai Eugen - manager de subproiect parte de construcții civile - 51 ore și domnul Kardos Ladislau - Manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale - 223 ore;

Astfel că, în conformitate cu dispozițiile art 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2), situație care are în vedere erorile aritmetice.

Ori, în situația de față, este mai mult decât evident faptul că nu este vorba, sub nicio formă, de erori aritmetice, ci de o modificare indiscutabilă a ofertei financiare, ofertantul fiind silit să ajusteze unele sume pentru a realiza o justificare a prețului care să pară că răspunde criteriilor stabilite prin decizia nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012 și, ulterior, prin decizia CNSC nr. ... din ...

Faptul că prețul total ofertat a rămas același, fiind modificate componentele ofertei financiare (tarife, ore lucrate, sume alocate pentru anumite activități) face aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care singura modificare acceptată este cea privind îndreptarea unor erori aritmetice.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Elementele care fac dovada acestei susțineri, sunt:

a) Sumele alocate pentru plata prestării activității de asistență tehnică sunt, în ceea ce privește managerii de subproiect, următoarele: subcontractantul ...: 593,8 lei; subcontractantul PFA Revai Eugen: 593,8 lei. Asistența tehnică se acordă pentru toate specialitățile și presupune două aspecte principale care de regulă se întrepătrund, și anume: (i) verificarea curentă a calității execuției de construire și a modului de respectare a proiectului, precum și (ii) consultanța de specialitate acordată beneficiarului privind diverse probleme (verificarea situației de lucrări prezentate de către constructor, întocmirea cărții tehnice a construcției, organizarea recepției lucrărilor executate pentru fiecare specialitate). Toate aceste activități se realizează pe întreaga durată de executare a obiectivului de investiție, în cazul de față, de 18 luni. Ori, a afirma că pentru activitatea de asistență tehnică în construcția unui spital pe o durată de 18 luni, o societate comercială de profil sau o persoană fizică autorizată va fi plătită cu suma de 593,8 lei, este nu doar contrar oricărei practici în domeniu, ci inadmisibil și evident nesustenabil;

b) de asemenea, este de observat faptul că 4 dintre subcontractanți sunt verificatori care încasează fiecare suma de 4454 lei (un preț situat cu mult sub valorile practice pe piață, care justifică neconcludența fundamentării de preț, cu consecința incidenței în speță, a dispozițiilor art. 79, coroborate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Obligativitatea verificării calității proiectelor prin raportare la cerințele esențiale se face conform art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, iar cerințele esențiale sunt explicate prin Ordinul nr. 777/2003, art. 2 și art. 4.

Față de cele de mai sus, prin înșiruirea listei privind totalitatea activităților de verificare necesare, contestatoarea subliniază în acest context: volumul de muncă necesar și insuficienta „salarizare” a verificatorilor, sub nivelul de piață. În acest sens, arată că fiecare dintre specializările de proiectare (arhitectură, rezistență, instalații electrice, termice, sanitare) presupun cel puțin 8 bibliorafturi de planșe (acest număr a fost pus la dispoziție de către proiectantul care a elaborat proiectul privind extinderea Spitalului Carol Davila).

Ori, apreciază contestatoarea, în context, apare evident că această analiză de verificare, care presupune inclusiv calcule matematice în ce privește partea de rezistență, nu se poate realiza la acest preț.

În opinia sa, verificarea, cum rezultă din dispozițiile art. 67 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea lucrărilor de construcții, se realizează pe toată perioada de derulare a lucrărilor de construcții, în condițiile în care potrivit alin. (2) al articolului invocat, pe parcursul execuției construcției pot interveni anumite modificări, pe bază de dispoziție de șantier dată

de proiectantul lucrărilor și verificată de către un verificator de proiecte atestat în condițiile legii. Așadar, pe perioada celor cel puțin 18 luni de derulare a lucrărilor de construcții vor fi necesare serviciile unuia/tuturor verificatorilor.

Cu privire la aceste onorarii mult prea mici, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a încercat, în prima evaluare a ofertelor, inducerea în eroare a autorității contractante prin prezentarea globală a procentului alocat verificatorilor de proiect și prin menționarea în acordurile de subcontractare a unui onorariu de până la maxim 9%, din valoarea adjudecată, când ulterior defalcării prețurilor realizată în reevaluarea ofertelor, rezultă în mod clar că fiecărui verificator îi revine un procent de 0,75% din valoare adjudecată de

c) Suma alocată subcontractantului ... indicat în poziția de manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, este de 11.876,57 lei. În etapa reevaluării, ofertantul declarat câștigător a depus, prin adresa nr. 26466/18.12.2012, contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, încheiat între Spitalul Clinic de Urgență ... în calitate de achizitor, și ..., în calitate de prestator, având ca obiect „întocmire documentație pentru Intervenții de urgență Casa Austria - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Casa Austria” și un preț de 76.468,32 lei, din care prețul aferent întocmirii Studiului de fezabilitate este de 25.568 lei.

Se arată că activitățile din cadrul celor două contracte (cel ce face obiectul prezentei proceduri și cel indicat anterior) sunt complet diferite atât cantitativ cât și calitativ, în condițiile în care întocmirea unui studiu de fezabilitate semnifică doar întocmirea cadrului general al obiectivului de investiții și, cu toate acestea, prețul încasat de către ... a fost dublu sumei aferente activității sale în acest proiect, incomparabil mai dificilă.

Pe lângă aceste argumente, în susținerea ofertării de către asocierea câștigătoare a unui preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont și de următoarele argumente:

- ignorarea deciziei nr. 1404/C8/832/17.05.2012, prin care Consiliul a stabilit în mod irevocabil că punctul de referință cu privire la valoarea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... este studiul de fezabilitate întocmit chiar de către asociatul ... și care, la capitolul IV - Costuri estimative ale investiției, a stabilit costul pentru proiectare și asistență tehnică, 10.158.000,36 lei, fără TVA;

- ignorarea onorariilor de referință pentru proiectare în toate specialitățile stabilite pentru exercitarea profesiei de arhitect și

aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005;

- ignorarea Dispozițiilor Notei 2 a Anexei 2.14 din Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit căroră, „Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel: a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază; b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază; c) asistența tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază”.

Se solicită efectuarea unei expertize tehnice (domeniul arhitectură).

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 12584/.../.../28.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

De asemenea, având în vedere că documentele ce au stat la baza emiterii Deciziei CNSC nr. ... au fost transmise la Curtea de Apel Pitești, fiind necesare soluționării plângerii în dosarul nr. 1070/46/2013 (până în prezent dosarul nefiind retransmis la CNSC), s-a solicitat transmiterea și a înscrisurilor emise ulterior deciziei CNSC nr. 4586/.../12.12.2012.

Prin adresa nr. 14956/01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22033/03.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a precizat:

- contestatoarea a încercat să inducă în eroare Consiliul, substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor, în desemnarea ofertei câștigătoare, bazându-și calculele pe deducții ipotetice care în fapt sunt total eronate;

- în calculele sale, contestatoarea a făcut referire la acte cu caracter orientativ care stabilesc niveluri maxime ale cheltuielilor cu proiectarea, care au fost elaborate cu mai mult de doi ani în urmă și care la această dată nu mai reflectă realitățile pieței românești, afectate puternic de criza economică;

- conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 21 din 1996 (Legea Concurenței) *Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*, rezultă că nivelul pieței este apreciat după nivelul la care se echilibrează cererea și oferta în domeniul proiectării și nu după aprecierea realizatorului studiului de fezabilitate (în fapt chiar

autorul acestei contestații) care, deși a realizat acest studiu pentru un preț de aproximativ 15.000 euro, fără TVA, a stabilit în cadrul lui un nivel al cheltuielilor cu proiectarea nerealist, încălcând astfel dispozițiile art. 5 din Legea nr. 21 din 1996, potrivit căroră: *Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare ori de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare*", nivel la care se raportează în cadrul calculelor sale pentru întreaga procedură. Cu toate acestea, propunerea financiară prezentată de contestatoare este de 2.005.723,4 lei fără TVA, reprezentând doar 35,37% din valoarea estimată (5.669.280 lei, fără TVA, valoare stabilită în funcție de studiul de fezabilitate întocmit chiar de contestatoare);

- comisia de evaluare a ofertelor a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, criteriu precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2), coroborat cu art. 82 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- în cadrul evaluării inițiale a documentelor de calificare depuse de ofertantul ..., s-a constatat că aceasta a depus documente care dovedeau experiența similară în domeniul întocmirii de proiecte tehnice pentru *„reabilitare și modernizare unitate spitalicească”*, cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: contractul de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010, încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență ... și ...; procesul verbal de predare – primire nr. 14011/06.06.2011; procesul verbal de predare - primire nr. 19363/29.07.2011; Recomandare din partea Spitalului Clinic Județean de Urgență ... beneficiarul serviciilor de proiectare;

- atât din cele două procese-verbale de predare-primire a documentației tehnice întocmite de către ..., cât și din recomandarea beneficiarului acestor documentații, rezultă cu certitudine natura lucrărilor proiectate, respectiv Proiect Tehnic și Detalii de Execuție pentru: lucrări de modernizare efectuate asupra anvelopei clădirii; instalație de iluminat; instalație apelare soră - pacient; instalație de paratrăznet;

- în cadrul reevaluării documentelor de calificare, astfel cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 4586/... 4855 din 12.12.2012, s-a constatat că natura lucrărilor proiectate de ..., în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, sunt în conformitate cu prevederile art. 5 alin (3) din HG nr. 28/2008, respectiv: *„Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: a) expertiză*

tehnică și după caz, audit energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; c) proiect tehnic; d) detalii de execuție”, demonstrându-se faptul că ... a prezentat, în dovedirea experienței similare, un contract de prestări servicii care intră în subcategoria celor „pentru construire clădiri”;

- natura lucrărilor proiectate de către ... se înscrie în cerința precizată în documentația de atribuire, în sensul că aceste lucrări proiectate sunt pentru *„reabilitare și modernizare unitate spitalicească”;*

- din adresa de răspuns nr. 26466/18.12.2012 la solicitarea de clarificări, transmisă de ... rezultă că, în cadrul contractului de proiectare, menționat anterior, au fost executate activități de proiectare, pentru reabilitarea și modernizarea clădirii Spitalului Clinic Județean de Urgență ... în domeniile: structură de rezistență, arhitectură, instalații;

- prin prezentarea detaliată a activităților prestate în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, ... a demonstrat cu certitudine că proiectul întocmit, deși are ca obiect *„Realizarea bilanț energetic al clădirii ...”*, în fapt, obiectul acestuia a fost de *„reabilitare și modernizare”* a clădirii ... și a instalațiilor aferente;

- din documentațiile întocmite conform legislației în vigoare și predate beneficiarului de către ... reiese, cu certitudine, că în acestea au fost tratate toate specialitățile de bază ale unui proiect tehnic (arhitectură, rezistență, instalații), precum și cele de întocmire audit energetic, expertiză tehnică, documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații, inclusiv asigurare de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor; implicit aceste documentații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 au fost verificate pentru cerințele esențiale (*„rezistență mecanică și stabilitate”, „securitate la incendiu” și „instalații”*);

- în opinia autorității contractante, toate activitățile prestate de către ... în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, garantează îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate și în proiectarea noului spital din Orașul ...

Astfel, în mod corect, corelându-se dispozițiile legale cuprinse în: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, Ordinul nr. 963/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2006, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, s-a constatat că documentațiile întocmite de către ..., în baza contractului nr. 3016/23.12.2010, sunt de complexitatea celor aferente contractului care urmează a fi atribuit, în sensul că sunt tratate toate specialitățile aferente unui proiect tehnic din subcategoria celor „pentru construire clădiri”.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a precizat care să fie gradul de complexitate al lucrărilor de proiectare în domeniul „reabilitării și modernizării unei unități spitalicești”, și, mai mult, nu s-a precizat tipul lucrărilor ce fac obiectul reabilitării sau modernizării unei unități spitalicești.

Autoritatea contractantă subliniază de asemenea că, în Clarificarea nr. 3, s-a precizat astfel: *„Ofertantul trebuie să fi dus la îndeplinire, în ultimii trei ani, cel mult cinci contracte în cadrul cărora sa fi întocmit proiecte tehnice pentru construire clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căror valoare cumulată (a celor cinci contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA”*, cerința fiind stabilită în conformitate cu prevederile din Anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privitoare la secțiunea „contracte de servicii” - Formulări nerestrictive - NOTĂ: *„Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ”*; prin documentele prezentate de către ..., acesta a îndeplinit nivelul valoric stabilit de autoritatea contractantă ca și cerință de calificare.

Autoritatea contractantă a apreciat că, în situația în care contestatoarea considera cerințele de calificare din fișa de date a achiziției ca fiind neclare/restrictive, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul art. 78 din OUG nr. 36/2006 sau le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din același act normativ; întrucât nu a uzat de aceste drepturi exprese, documentația de atribuire (fișa de date) și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.

Subsecvent concluziei anterioare, aceea că ... îndeplinește cerința privind experiența similară prin contractul nr. 3016/23.12.2010, autoritatea contractantă a susținut că aceasta îndeplinește implicit și cerințele aferente personalului tehnic de specialitate, pentru Managerul de Proiect - Ioan Silviu Doboși și pentru Managerul de Subproiect parte de construcții civile - Revai Eugen, așa cum s-au impus în fișa de date. Recomandările emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru categoriile de manageri menționate anterior, solicitate de autoritatea contractantă, demonstrează experiența profesională a specialiștilor nominalizați de ... prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul „foarte bun”.

Totodată, a susținut că, contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, având ca obiect „întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Clinica Casa Austria” a presupus

întocmirea de documentații tehnico-economice pentru construirea unei extinderi a unității spitalicești - Clinica de Arși Casa Austria - din subordinea SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din HG nr. 28/2008, „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție”, astfel că este îndeplinită cerința privind experiența similară a managerului de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, astfel cum a fost impusă în fișa de date a achiziției;

- managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, Musta Virgil Filaret a realizat în cadrul contractului nr. 1420/15.07.2010, planul privind fluxurile de circulație și dotările medicale și nemedicale din cadrul extinderii corpului funcțional Clinica Casa Austria (Clinică de arși);

- recomandarea emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale - Musta Virgil Filaret, demonstrează experiența profesională a acestuia prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul „foarte bun”;

- potrivit celor prezentate de ... s-a constatat că aceasta îndeplinește criteriile de calificare, astfel după cum au fost indicate în anunțul de participare și în documentația de atribuire;

- în conformitate prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... a fost declarat *admis*;

- de asemenea, analizând documentele transmise de ... privind fundamentarea și susținerea ofertei financiare în sensul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, s-a constatat că răspunsul este concludent, în sensul că a justificat explicit activitățile desfășurate în cadrul contractului, detaliind sumele aferente asociațiilor și subcontractanților;

- în aceste condiții, oferta depusă de ... fiind conformă tehnic și acceptabilă financiar, a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire nu a fost contestat în termenul legal, ca urmare acesta și-a dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă, cât și față de contestatoare.

Corelând motivele de fapt și de drept în baza cărora s-a formulat contestația de către Asocieria ... - SC ..., rezultă că aceasta încearcă să distorsioneze concurența și să influențeze rezultatul procedurii de atribuire invocând documente cu caracter de recomandare care prezintă niveluri maximale de tarifare și care au

fost luate în considerare la estimarea valorii contractului de proiectare, însă, niciunde în conținutul documentației de atribuire, nu s-a precizat că evaluarea propunerilor financiare se va face raportându-se la aceste documente.

Analizând adresa nr. 5567/21.02.2013 emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pe care ... a prezentat-o în urma solicitării de clarificări nr. 13230/11.06.2013 rezultă că ceea ce susține contestatoarea că a vizualizat în SEAP reprezintă doar o parte a proiectului întocmit de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... a organizat o procedură de atribuire doar în baza unei părți din proiect, în limita fondurilor de care dispunea la momentul respectiv.

Conținutul integral al proiectului întocmit de ... reiese din documentele anexate în urma solicitării de clarificări nr. 13230/11.06.2013, respectiv sinteză raport de expertiză tehnică, foi de capăt, colective de elaborare, borderouri, extras părți relevante din documentația elaborată, în format pdf pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22330/05.07.2013, contestatoarea a transmis cerere de încuviințare a accesului la documentele aflate în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la CNSC.

Astfel, contestatoarea a arătat că solicitând permisiunea fotocopierii anexelor la răspunsul ... nr. 136831/14.06.2013 (inclusiv a datelor de pe suportul DVD) i s-a adus la cunoștință imposibilitatea studierii și fotocopierii acestora în lipsa obținerii unui acord expres al participantului ..., în condițiile în care respectivele înscrisuri și date de pe suportul DVD reprezintă oferta tehnică, parte integrantă a contractului de servicii nr. 3016/23.12.2010.

În aceste condiții, contestatoarea a apreciat ca nefondat și nelegal refuzul CNSC, sens în care, invocând dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a susținut că legea are în vedere la reglementarea restricției doar propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii ce face obiectul dosarului de achiziției la care se solicită accesul. Fiind o normă restrictivă cu titlu de excepție ea nu poate fi interpretată în sensul aplicării ei și la alte situații, respectiv accesul la o propunere tehnică ce a făcut obiectul unei alte proceduri.

În opinia acesteia, depunerea unei oferte tehnice ce face parte integrantă a contractului de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010 în dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date privitoare la experiența similară, reprezintă un acord tacit al participantului ..., în ceea ce privește studierea sa.

Sunt invocate prevederile art. 213 alin. (1) lit. I) și art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea a învederat că interzicerea accesului la studierea documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător în dovedirea experienței similare echivalează cu lezarea

dreptului său în calitate de participant la procedură de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii și de a o susține și argumenta prin raportare la modalitatea în care ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 13034/.../.../04.07.2013 și nr. 13035/.../.../04.07.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante și ... să precizeze dacă în propunerea tehnică prezentată ca anexă la contractul nr. 3016/23.12.2010, încheiat între ... și SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... există, respectiv a fost adus la cunoștință faptul că anumite informații sau documente sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15455/05.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22353/05.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că ... nu a precizat că anumite informații sau documente din propunerea tehnică, prezentată ca anexă la contractul nr. 3016/23.12.2013, sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 550/05.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22507/08.07.2013, ... a precizat faptul că documentele depuse suplimentar (nesolicitate în fișa de date, respectiv caietul de sarcini nr. 24469/03.09.2010, adresa nr. 5567/21.02.2013, oferta tehnică aferentă contractului nr. 3016/23.12.2012, extras părți relevante din documentația aferentă contractului nr. 3016/23.12.2012) nu sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Cu toate acestea, ... a precizat că nu este de acord cu studierea și copierea de către contestatoare a acestor documente.

Totodată, a menționat că documentele amintite au fost adresate în mod exclusiv și confidențial CNSC și au ca drept scop lămurirea și justificarea susținerilor sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22493/08.07.2013, ... a transmis cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principu a cererii de intervenție și, pe fond, admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației, menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător, a celorlalte acte subsecvente întocmite pe parcursul procedurii, precum și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul câștigător.

Intervenienta a arătat că se va referi la cele patru elemente esențiale, indicate în contestație:

1. - Contractul nr. 3016/23.12.2010 având ca obiect "Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...", îndeplinește cerințele din fișa de date cu privire la experiența similară privind proiectarea

pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

2. - Managerul de Proiect - Ioan Silviu Doboși, Managerul de Subproiect construcții civile - Revai Eugen, precum și managerul de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale - Kardos Ladislau, satisfac cerințele impuse în documentația de atribuire (fișa de date);

3. - Managerul de subproiect dotări tehnico - medicale și nemedicale - Musta Virgil Filaret, îndeplinește cerințele privind experiența similară așa cum a fost aceasta impusă în fișa de date a achiziției.

4. - Prețul ofertei depus de către Asocieria ... este un preț corect.

În legătură cu primul aspect, intervenienta a precizat că nicidecum în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a impus care să fie gradul de complexitate al lucrărilor de proiectare în domeniul „reabilitării și modernizării unei unități spitalicești sau centru medico-social” și mai mult nu s-a precizat tipul lucrărilor ce fac obiectul reabilitării sau modernizării unei unități spitalicești, sau centru medico- social.

Intervenienta a arătat că, pentru demonstrarea experienței similare, a depus următoarele contracte:

- Contract nr. 409/07.07.2009 dintre ...având ca obiect „Servicii de proiectare la investiția Birouri Metro+Real - Policolor și Accese” și o valoare de 396.000 euro + TVA, echivalentul a 1.677.970,8 lei + TVA (calculată la cursul mediu anual comunicat de BNR pentru anul 2009 respectiv 1 euro=4,2373 lei), procese verbale de predare - primire a proiectului și recomandarea beneficiarului;

- Contract nr. 411/07.07.2009 dintre ...având ca obiect „Servicii de proiectare la investiția Complex comercial-Real Hypermarket+Galerii comerciale+Corp Legătură-Policolor” și o valoare de 319.000 euro + TVA, echivalentul a 1.351.698,7 lei +TVA (calculată la cursul mediu anual comunicat de BNR pentru anul 2009 respectiv 1 euro=4,2373 lei), procese verbale de predare - primire a proiectului și recomandarea beneficiarului;

- Contract nr. 3016/23.12.2012 dintre ... și Spitalul Clinic Județean de Urgență ... având ca obiect „Servicii de proiectare pentru realizare Bilant energetic al clădirii ...” și o valoare de 270.587 lei +TVA. S-a prezentat și Actul adițional nr. 993/29.06.2011, la contractul nr. 3016/23.12.2010, prin care durata contractului s-a prelungit până la 31.07.2011, proces verbal de predare-primire din data de 06.06.2011, proces verbal de predare-primire din data de 29.07.2011 și recomandarea beneficiarului.

Din însumarea celor trei contracte prezentate ca experiență similară rezultă o valoare de 3.300.256,5 lei+TVA.

Concluzionând, intervenienta a apreciat că îndeplinește cerințele din fișa de date prin prezentarea a 3 contracte, dintre care un contract de reabilitare și modernizare unitate spitalicească cu o valoare cumulată de 3.300.256,5 lei+TVA.

Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii de achiziție nu s-au depus solicitări de clarificări sau contestații privind termenii de „reabilitare” și „modernizare” utilizați în fișa de date, aceștia au devenit litera de lege, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, cu interpretarea legitimă din DEX (reabilitare: reparare, punere în stare de funcționare, modernizare: acțiunea de a moderniza și rezultatul ei; înnoire).

Totodată, intervenienta a arătat care sunt lucrările proiectate în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2012 (în contradicție cu cele arătate de contestatoare, care susține că este vorba doar de reabilitare termică):

- a) reabilitare a termică a corpurilor de cladire prin:
 - izolarea termică a pereților exteriori;
 - termo-hidroizolarea terasei;
 - înlocuirea ferestrelor și ușilor exterioare neperformante energetic existente cu tâmplărie performantă energetic (amfiteatre);
 - lucrări de refacere a finisajelor anvelopei.
- b) înlocuirea corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară, revizuire completare proiect nr. 22/2006 ... (SF), nr. 03/2007 ... (PT corpurile B, C, D, E, F și G), nr. 06/2008 ... (PT corpurile A, H, I și J) unde este cazul;
- c) soluții privind reducerea consumului de energie electrică pentru iluminat, climatizare/ventilare;
- d) instalații electrice, instalații apelare soră și instalații de paratrăsnet.

În opinia intervenientei aceste lucrări se încadrează în categoria lucrărilor de reabilitare și modernizare.

Suplimentar față de solicitările fișei de date, intervenienta a depus anexat caietul de sarcini nr. 24469/03.09.2010, parte integrantă a contractului nr. 3016/23.12.2012, oferta tehnică a ... parte integrantă a contractului nr. 3016/23.12.2012, adresa nr. 5567/21.02.2013 emisă de Spitalul Clinic de Urgență ... extras părți relevante din documentația elaborată în baza contractului nr. 3016/23.12.2012, sinteza raport de expertiză tehnică, foi de capăt, colective de elaborare, borderouri extrase din documentația întocmită conform contractului, pentru a face referire la natura și complexitatea documentației elaborate și pentru a demonstra rolul

specialiștilor la elaborarea documentației (specialiști nominalizați în cadrul ofertei).

De asemenea, intervenienta a susținut că îndeplinește implicit și cerințele aferente personalului tehnic de specialitate, respectiv pentru Managerul de Proiect - Ioan Silviu Doboși, pentru Managerul de Subproiect parte de construcții civile - Revai Eugen, precum și pentru Managerul de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale - Kardos Ladislau, astfel cum s-au impus în documentația de atribuire (fișa de date). Recomandările emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru categoriile de manageri menționate anterior, solicitate de autoritatea contractantă, demonstrează experiența profesională a specialiștilor nominalizați prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul „foarte bun”.

Totodată, pentru dovedirea experienței managerului de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale - Musta Virgil Filaret, intervenienta a arătat că a prezentat contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, având ca obiect „întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Clinica Casa Austria” care a presupus întocmirea de documentații tehnico-economice pentru construirea unei extinderi a unității spitalicești - Clinica de Arși Casa Austria - din subordinea Spitalului Clinic Județean de Urgență

Managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, Musta Virgil Filaret, a realizat, în cadrul contractului nr. 1420/15.07.2010, planul privind fluxurile de circulație și dotările medicale și nemedicale din cadrul extinderii corpului funcțional Clinica Casa Austria (Clinică de arși);

Recomandarea emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale - Musta Virgil Filaret, demonstrează experiența profesională a acestuia prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul „foarte bun”.

În ceea ce privește prețul ofertat intervenienta a precizat că a prospectat piața accesând în mod întâmplător trei site-uri privind prețurile practicate pentru proiectare și asistență tehnică spital, după cum urmează:

1) <http://www.rtba.ro/blog/.....> se precizează un preț de proiectare pentru spitale la nivelul anului 2010 de min 10,5 Euro/mp suprafață desfășurată și maxim de 18 Euro/mp suprafață desfășurată;

2) <http://crihan-construct.ro/blog-proiectareconstrucții> se precizează un preț de proiectare pentru spitale la nivelul anului 2012 de 12 Euro/mp suprafață desfășurată;

3) <http://magazinuldeproiectare.ro/blog/preț-proiect/> se precizează un preț de proiectare pentru spital la nivelul de 12 Euro/mp suprafață desfășurată.

Prețurile pot să difere în procent de plus minus 10 - 15 % funcție de distanță (sediul firmei de proiectare - locație spital proiectat) având în vedere asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Analizând în continuare oferta de preț depusă de către Asocieria ... respectiv 15,13 Euro/mp suprafață desfășurată (la cursul valutar de la momentul depunerii ofertei de 1 Euro = 4,4885 lei) intervenienta a susținut că se încadrează la un nivel mediu de pe piață.

Per a contrario, intervenienta a subliniat că nivelul de preț oferit de către firma contestatoare, 30,39 Euro/mp suprafață desfășurată, preț aproximativ dublu comparativ cu oferta sa, deosebit de ridicat, este neîntâlnit la nicio firmă în acțiunea sa de prospectare a pieții.

De asemenea, intervenienta a subliniat un alt aspect esențial legat de preț, referitor la faptul că autoarea contestației a insistat să se compare prețurile oferite cu valoarea înscrisă în studiul de fezabilitate întocmit chiar de către ... (firma contestatoare) care este de 10.158.000,36 lei fără TVA, din care rezultă un cost de 153.95 Euro/mp suprafață desfășurată, de aproximativ zece ori prețul mediu al pieței.

În aceste condiții, intervenienta a susținut că există două variante explicative pentru acest preț exagerat de mare după cum urmează:

- varianta 1 - s-a greșit valoarea estimată, dar atunci există o problemă deoarece firma ... (firma contestatoare) își dorește atribuirea contractului de proiectare a Spitalului ... și în același timp greșește o piesă de bază a studiului de fezabilitate (care este evaluarea pe baza căruia se fac proiectele de buget). În schimb participă la licitația pentru proiectare și asistență tehnică cu o ofertă de 19,75% din valoarea evaluată de către aceeași firmă (inexplicabil);

- varianta 2 - valoarea estimată pentru proiectare și asistență tehnică nu s-a greșit întâmplător rezultând o încălcare a art. 67 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta a arătat că din analiza celor 13 oferte de preț depuse se observă că oferta depusă de către Asocieria ... (15,13 Euro/mp suprafață desfășurată) se încadrează la categoria „preț mediu” de pe piață, care este un preț la care se poate presta un serviciu de foarte bună calitate, iar oferta depusă de către ... (firma contestatoare) 30,39 Euro/mp suprafață desfășurată se încadrează la categoria „preț supraevaluat”.

În drept, intervenienta a invocat dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile OUG nr. 34/2006, iar în susținere a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 552/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22644/08.07.2013, intervenienta a comunicat faptul că anexele la această cerere de intervenție transmise prin curierat rapid sunt confidențiale, servind în exclusivitate pentru susținerea punctelor de vedere înscrise în cererea de intervenție în fața Consiliului și a Primăriei Orașului ... Transmiterea sau copierea lor se va face doar cu acordul scris al asociației ...

Prin adresa nr. 15803/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22791/09.07.2013, autoritatea contractantă a anexat adresa ..., menționând totodată că anexele la cererea de intervenție sunt și anexe la răspunsul aferent solicitărilor de clarificări primit de la ..., înregistrat sub nr. 13683/14.06.2013.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... o „Cerere de completare a contestației nr. ... și concluzii scrise”, prin care reiterează cele solicitate în cuprinsul contestației.

În acest sens, contestatoarea a apreciat că, deși soluțiile CNSC privind necesitatea solicitării de clarificări au respectat limitele în care acesta poate analiza ofertele depuse în cadrul procedurilor de atribuire, eventualele clarificări privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului având ca obiect servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ... pe care presupune că asocierea ... le-a oferit nu pot modifica sub niciun aspect ceea ce este precizat clar în documentele privind experiența similară depuse.

În susținerea faptului că oferta ... este inadmisibilă prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ, contestatoarea a reiterat cele precizate pe parcursul contestației cu invocarea autorității de lucru judecat existentă cu privire la teza probatorie a înscrisurilor depuse în reevaluare.

Astfel, s-a susținut că înscrisurile depuse de ... în reevaluarea ofertelor nu modifică cu nimic situația reținută deja de Consiliu prin cele două decizii rămase definitive ca urmare a respingerii plângerilor formulate împotriva lor.

Totodată, în ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilitatea acesteia în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, contestatoarea a reiterat cele indicate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 16857/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24418/22.07.2013, autoritatea contractantă a transmis "note scrise", reiterând solicitarea de respingere a contestației, în condițiile în care reevaluarea ofertei Asocierii ... s-a realizat cu respectarea strictă a deciziei CNSC anterior emisă, în fișa de date cerința de calificare referindu-se la "proiecte pentru construire clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social", fără a se indica anumite "domenii".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... cod CPV 71320000-7 *Servicii de concepție tehnică* (Rev. 2), ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că data de depunere a ofertelor a fost 27.08.2012, valoarea estimată a contractului este de 5.669.280,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 176331/27.08.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 21534/16.10.2012, oferta Asocierii ... fiind declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații ... și Asocieria ... - SC ..., care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 4586/... 4855/12.12.2012, prin care s-a respins contestația ..., s-a admis contestația formulată de Asocieria ... - SC ... și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Decizia a fost atacată la Curtea de apel Pitești de Asocieria ... - SC ..., plângerea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuirii, nr. 26691/21.12.2012, prin care a menținut câștigătoare oferta Asocierii ...

Împotriva acestui rezultat Asocieria ... - SC ... a formulat o nouă contestație care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, Curtea de apel Pitești respingându-le ca nefondate

Urmare a celor dispuse, autoritatea contractantă a reevaluat oferta declarată câștigătoare, sens în care a întocmit raportul

procedurii nr. 14413/21.06.2013, declarând câștigătoare aceeași ofertă, precum în cazurile anterior analizate.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 14415/21.06.2013, respectiv de faptul că a fost menținută câștigătoare oferta Asocierii ..., Asocierea ... - SC ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor admisibile cu luarea în considerare a deciziilor anterior emise.

Referitor la cererea de intervenție formulată de Asocierea ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de Asocierea ..., declarată câștigătoare, motivat de faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În decizia anterior emisă, Consiliul a reținut, între altele: «... Ulterior primirii Deciziei Consiliului nr. 4586/... autoritatea contractantă a procedat la întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 26691/21.12.2013, prin care a stabilit faptul că ... și ...sunt „operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire”, în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006 ... Pe cale de consecință, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ..., solicitând acestuia, prin adresa nr. 26282/17.12.2012, să prezinte documente relevante, din care să reiasă în mod neechivoc **natura lucrărilor proiectate** în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, având ca obiect „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...”; documente din care să reiasă, în mod neechivoc, **natura serviciilor prestate**, în cadrul contractului nr. 1420/2010, având ca obiect „Întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Clinică Casa Austria”, de către d-l Mustă Virgil Filaret; certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012 (31.07.2012).

... a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 957/17.12.2012, înregistrată la sediul Primăriei ... cu nr. 26466/18.12.2012, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat concludent, astfel cum reiese și din procesul – verbal de evaluare nr. 6/19.12.2012.

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, de către ofertantul câștigător, în Decizia nr. 4586/... Consiliul a constatat din analiza ofertei depuse de asocierea ..., la paginile 129-134 din setul de documente de calificare, acesta a prezentat declarațiile privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, pentru ambii asociați și, la paginile 135-171, a atașat copii

după contractele de prestări servicii, recomandări și procese verbale de predare-primire, după cum urmează:

- contractul nr. 3016/23.12.2012, încheiat cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ... având ca obiect „Realizare bilanț energetic al clădirii ...” (Spitalul Clinic Județean de Urgență ...);
- contractul nr. 409/07.07.2009, încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de proiectare la investiția Birouri METRO + REAL – Policolor și Accese”;
- contractul nr. 411/07.07.2009, încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de proiectare la investiția Complex comercial – Real Hypermarket + Galerii comerciale + Corp Legătură - Policolor”.

Conform prevederilor secțiunii *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, *„ofertantul trebuie să fi dus la îndeplinire, în ultimii trei ani, cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire cladiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medicosocial, a căror valoare cumulată (a celor două contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA. Dacă se prezintă, ca experiență similară, un singur contract de proiectare, atunci acesta trebuie obligatoriu să fie un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a cărui valoare de proiectare să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA”.*

Față de cerința exprimată de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că nici unul din contractele prezentate de către ofertant nu are ca obiect servicii de proiectare pentru „construire” și nici pentru „reabilitare și modernizare” a unui obiectiv din categoria „unitate spitalicească sau centru medicosocial”, apreciind, în acest sens, că „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...”, aferentă contractului nr. 3016/23.12.2012 ar putea fi considerată „reabilitare și modernizare” a obiectivului în cauză ... În acest sens, Consiliul a apreciat că se impune solicitarea de clarificări de la asocierea ... / ..., privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...” și reevaluarea ofertei în cauză, ținând cont de răspunsul acestuia ...».

În aceste condiții, pentru a face aplicarea deciziei anterior emise, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare nr. 13230/11.06.2013, adresată societății ..., în referire la „natura și complexitatea lucrărilor proiectate în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010 având ca obiect *Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...* și implicit a serviciilor de proiectare prestate de Manager de Proiect – Ioan Silviu Doboși și Manager de subproiect parte de construcții civile – Revai Eugen în cadrul aceluiași contract”.

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 471/13.06.2013, din cuprinsul căreia s-a reținut: „... Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii de achiziție nu s-au depus solicitări de clarificări sau contestații privind termenii de *reabilitare și modernizare* utilizați în fișa de date acestea au devenit

literă de lege atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți cu interpretarea legitimă din DEX pe care o redăm: reabilitéz (ea 2 silabe) v. tr. (re și abilitez; fr. réhabiliter). Restabilesc în prima stare, în vechile drepturi, mai aleas vorbind de condamnați: a reabilita amintirea unui condamnat, a reabilita un falit. Fig. Restabilesc în stimă: acest fapt l-a reabilitat. modernizare, modernizări, s.f. Acțiunea de a moderniza și rezultatul ei; înnoire. Precizăm de asemenea că, niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a impus care să fie gradul de complexitate al lucrărilor de proiectare în domeniul *reabilitării și modernizării unei unități spitalicești sau centru medico-social* și mai mult nu s-a precizat și impus tipul lucrărilor ce fac obiectul reabilitării sau modernizării unei unități spitalicești, sau centru medico-social. Mai mult în cuprinsul Clarificării nr. 3 postate pe SEAP de către autoritatea contractantă în data de 24.07.2012 s-a precizat că *Ofertantul trebuie să fi dus la îndeplinire, în ultimii trei ani, cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căror valoare cumulată (a celor cinci contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA, cerință stabilită în conformitate cu prevederile din Anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privitoare la secțiunea Contracte de servicii ...* Suplimentar față de solicitările din fișa de date depunem următoarele acte: caietul de sarcini nr. 24469/03.09.2010 semnat și parafat care face parte integrantă din contractul nr. 3016/23.12.2012 dintre ... și Spitalul Clinic Județean de Urgență ...; oferta tehnică a ... de asemenea ștampilată și semnată care face parte integrantă din contractul nr. 3016/23.12.2012 dintre ... și Spitalul Clinic Județean de Urgență ...; adresa nr. 5567/21.02.2013 emisă de către Spitalul Clinic Județean de Urgență ... prin care se comunica că licitația pentru executarea lucrărilor proiectate conform contract nr. 3016/23.12.2010 având ca obiect *Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...* S-A EFECTUAT ÎN LIMITA FONDURILOR ALOCATE ȘI A CUPRINS DOAR *Lucrările de modernizare efectuate asupra anvelopei clădirilor inclusiv microventilația saloanelor*, semnată și ștampilată în copie; extras părți relevante din documentația elaborată în baza contractului nr. 3016/23.12.2012 dintre ... și Spitalul Clinic Județean de Urgență ... 2 exemplare în format pdf. Pe suport electronic (la solicitare se poate depune și copie semnată și ștampilată imprimată pe hârtie), după cum urmează:

- proiect arhitectură și construcții (numai planșe varianta propusă);
- proiect înlocuirea corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară, revizuire/completare proiect nr. 22/2006

... (SF), nr. 03/2007 ... (PT corpurile B, C, D, E, F și G), nr. 06/2008 ... (PT corpurile A, H, I și J) unde este cazul;

- proiect instalații electrice, apelare soră și instalații de paratrăsnet.

Pentru a dovedi natura și complexitatea documentațiilor elaborate în cadrul experienței similare privind reabilitare și modernizare unitate spitalicească precum activitatea depusă de specialiștii depuși în ofertă adică manager de proiect dr. ing. Ioan Silviu Doboși, precum și manager de proiect construcții civile ing. Revai Eugen depunem copii conforme cu originalul după cum urmează:

- sinteză raport expertiză tehnică (7 pagini);
- expertiză termică și energetică, foaie de capăt; lista de semnături; borderou (4 pagini);
- proiect arhitectură și construcții, foaie de capăt; colectiv de colaborare; borderou (4 pagini);
- proiect înlocuirea corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară, revizuire/completare proiect nr. 22/2006 ... (SF), nr. 03/2007 ... (PT corpurile B, C, D, E, F și G), nr. 06/2008 ... (PT corpurile A, H, I și J) unde este cazul, foaie de capăt; colectiv de elaborare; borderou (4 pagini);
- proiect instalații electrice apelare soră și instalație de paratrăsnet, foaie de capăt, declarație de conformitate, fișa de modificări de proiect; foaie de semnături; borderou; referat (12 pagini)

... Natura lucrărilor de proiectare este ilustrată prin:

- lucrări de reabilitare și modernizare la specialitățile arhitectură și construcții, realizate pe fațadele corpurilor de clădiri, pe terasele acestora, precum și asupra tabloului de tâmplărie;
- lucrări de realizare a microventilației saloanelor în urma montării ferestrelor cu închidere ermetică;
- lucrări de reabilitare și modernizare a instalației de încălzire;
- lucrări de reabilitare și modernizare instalații electrice, apelare soră și paratrăsnet.

... De asemenea menționăm că în oferta tehnică care face parte integrantă din contractul de proiectare unde este cazul se face trimitere expresă la normativele aferente unităților spitalicești, pentru a dovedi cităm:

- 6.7 Înlocuirea corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară, revizuire/completare proiect nr. 22/2006 ... (SF), nr. 03/2007 ... (PT corpurile B, C, D, E, F și G), nr. 06/2008 ... (PT corpurile A, H, I și J) unde este cazul. Încăperile cu specific spitalicesc trebuie să îndeplinească condițiile minime și maxime de temperatură conform NP015/97 ...;

- 7. Soluțiile privind reducerea consumului de energie electrică pentru iluminat, climatizare/ventilare. ... Construcția se încadrează în categoria clădirilor spitalicești și va fi tratată în conformitate cu normativul de proiectare NP-015-97 și standardul internațional IEC 60364-7-710/11.2002. Soluțiile tehnice vor fi stabilite cu respectarea normativelor și legislației în vigoare, precum și cu respectarea și realizarea celor șase cerințe principale de calitate conform Legii nr. 10/1995 și Normativului C56-2002 pentru verificarea calității lucrărilor și instalațiilor aferente: rezistență și stabilitate; siguranță în exploatare; siguranță la foc; igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului; izolația termică, hidrofugă și economia de energie; protecție împotriva zgomotului. La baza documentațiilor vor sta solicitările beneficiarului, datele culese din teren și colaborările cu celelalte specialități.

În concluzie, analizând în integralitate documentele depuse în ofertă cât și cele suplimentare depuse odată cu prezenta clarificare se constată că activitatea de proiectare realizată și prezentată ca experiență similară îndeplinește în totalitate parametrii impuși prin fișa de date adică *reabilitare* – restabilirea la prima stare (aducerea la starea inițială) cât și *modernizare* – înnoire (în spiritul normativelor actuale, cu trimitere expresă la normativele cu specific spitalicesc acolo unde este cazul) pentru unitate spitalicească.

... În continuare menționăm că specialiștii propuși în cadrul ofertei adică dr. ing. Ioan Silviu Doboși pentru funcția de Manager proiect precum și ing. Revai Eugen pentru funcția de Manager subproiect construcții civile au avut aceeași calitate și în cadrul elaborării documentației prezentate ca și experiență similară, fapt dovedit prin înscrisurile din listele de semnături și prin nominalizarea colectivelor de elaborare (depuse în copii conforme cu originalul și pe suport electronic CD). În consecință, și specialiștii care au contribuit la acest proiect și au fost menționați la prezenta achiziție publică ... satisfac cerințele solicitate în documentația de atribuire (fișa de date).

De asemenea și recomandările emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru categoriile de manageri menționate anterior, solicitate de autoritatea contractantă, demonstrează experiența profesională a specialiștilor nominalizați prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul *Foarte bun*.

Pentru dovedirea experienței Managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale s-a prezentat contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010 având ca obiect *Întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Clinica Casa Austria* care a presupus întocmirea de documentații tehnico-economice pentru

construirea unei extinderi a unității spitalicești – Clinica de arși Casa Austria – din subordinea Spitalului Clinic Județean de Urgență

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din HG nr. 28/2008 *Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție.*

În concluzie rezultă că sunt îndeplinite cerințele privind experiența similară a managerului de subproiect dotări tehnico-medice și nemedice, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Managerul de subproiect dotări tehnico-medice și nemedice – Musta Virgil Filaret a realizat în cadrul contractului nr. 1420/15.07.2010 planul privind fluxurile de circulație și dotările medicale și nemedice din cadrul extinderii corpului funcțional Clinica Casa Austria (Clinica de arși).

Recomandarea emisă de Slitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru managerul de subproiect dotări tehnico-medice și nemedice – Musta Virgil Filaret demonstrează experiența profesională a acestuia prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul *Foarte bun.* S-au anexat documentele la care s-a făcut referire.

Din analiza răspunsului prezentat de ofertant cu adresa nr. 471/13.06.2013, din care s-au extras cele mai sus reținute, inclusiv a documentelor la care s-a făcut referire în cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele de calificare astfel cum au fost impuse în fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că s-a făcut dovada îndeplinirii acestora.

În condițiile în care s-a permis ca, pentru experiența similară ofertanții să poată prezenta contracte de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească, asocierea câștigătoare a optat pentru această din urmă variantă, de reabilitare și modernizare unitate spitalicească, prin contractul nr. 3016/23.12.2010 încheiat cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ... având ca obiect *servicii de proiectare pentru realizare Bilanț energetic al clădirii*

Astfel cum a indicat și ofertantul prin adresa de răspuns nr. 471/13.06.2013, *reabilitarea* presupune aducerea la starea inițială, iar *modernizarea* presupune înnoirea, ceea ce face și obiectul contractului nr. 3016/23.12.2010, *servicii de proiectare pentru realizare Bilanț energetic al clădirii*

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a definit în documentația de atribuire, și nici prin clarificarea nr. 3 publicată în SEAP la data de 27.07.2012, categoriile de lucrări, respectiv servicii de proiectare acceptate ca fiind pentru reabilitare și modernizare, Consiliul consideră că *serviciile de proiectare pentru realizare Bilanț*

energetic al clădirii ..., ce fac obiectul contractului nr. 3016/23.12.2010, prezentat pentru experiența similară, prin raportare la informațiile prezentate de ofertant prin adresa nr. 471/13.06.2013, pot fi încadrate în categoria serviciilor de proiectare pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească.

Relevante, prin raportare la caietul de sarcini și propunerea tehnică prezentate de ofertant pentru contractul nr. 3016/23.12.2010, sunt categorii de servicii prestate: 1. relevarea anvelopă (fațade și terase) și relevarea corpurilor de clădiri pe fiecare nivel pentru toate specialitățile pentru completarea cărții tehnice a imobilului ...; 2. expertiză tehnică a structurii de rezistență a corpurilor de clădire prin metoda de evaluare calitativă; 3. soluții pentru remedierea structurii stabilite de expertiza tehnică, dacă e cazul; 4. audit energetic; 5. certificat de performanță energetică însoțită de recomandări (măsuri) privind creșterea performanței energetice a clădirii; 6. reabilitarea termică a corpurilor de clădire prin: 6.1 izolare termică a pereților exteriori; 6.2 termo-hidroizolarea terasei; 6.3 izolare termică a planșeului peste subsol (unde este cazul); 6.4 lucrările de demontare a instalațiilor și echipamentelor montate aparent pe fațade/terasă, precum și remontarea acestora după efectuarea lucrărilor de izolare termică; 6.5 înlocuirea ferestrelor și ușilor exterioare neperformante energetic existente cu tâmplărie performantă energetic; 6.6 lucrări de refacere a finisajelor anvelopei; 6.7 înlocuirea corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară, revizuire și completare proiect nr. 22/2006 ... (SF), nr. 03/2007 ...(PT corpurile B, C, D, E, F și G), nr. 06/2008 ...(PT corpurile A, H, I și J) unde este cazul; 7. soluții privind reducerea consumului de energie electrică pentru iluminat, climatizare/ventilare; 8. evaluarea investiției, devize pe obiect, devize pe categorii de lucrări și deviz general; 9. principalii indicatori tehnico economici ai investiției; 10. asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

Având în vedere cele realizate de ofertant prin contractul nr. 3016/23.12.2010, având ca obiect *servicii de proiectare pentru realizare Bilanț energetic al clădirii ...*, potrivit celor mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea motive să considere că acest contract nu ar face dovada experienței similare în sensul celor impuse prin fișa de date a achiziției, prin urmare critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Pentru aceleași motive, mai sus expuse, Consiliul consideră nefondată și critica contestatoarei motivată de presupusa neîndeplinire de către *Managerul de proiect* - domnul Dobosi Ioan Silviu, *Managerul de subproiect parte de constructii civile* - domnul Revai Eugen și *Managerul de subproiect instalatii mecanice*,

electrice, termice si gaze medicale - domnul Kardos Ladislau, a cerinței privind experiența solicitată, în condițiile în care aceștia au depus, recomandarea din partea Spitalului Clinic Județean de Urgență ... pentru executarea contractului având ca obiect *servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii*

În condițiile în care s-a acceptat că prezentarea contractului nr. 3016/23.12.2010, având ca obiect *servicii de proiectare pentru realizare Bilanț energetic al clădirii ...*, poate face dovada experienței similare a ofertantului în sensul în care cerința a fost impusă de autoritatea contractantă, este de la sine înțeles că și persoanele care au participat la îndeplinirea acestui contract pot face dovada experienței impuse pentru procedura contestată.

Referitor la experiența prezentată de asocierea declarată câștigătoare pentru domnul Mustea Virgil Filaret, propus ca *Manager de subproiect dotări tehnico-medicale si nemedicale*, Consiliul a reținut că pentru persoana amintită a fost indicat contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, încheiat între Spitalul Clinic de Urgență ... în calitate de achizitor, și ..., în calitate de prestator, având ca obiect *Întocmire documentație pentru Intervenții de urgență Casa Austria - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Casa Austria* și recomandare din partea Spitalul Clinic de Urgență

În condițiile în care pentru *Managerul de subproiect dotări tehnico-medicale si nemedicale* s-a solicitat experiență profesională în domeniul proiectării pentru dotări tehnico-medicale și nemedicale nu se poate aprecia că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței amintite doar pentru că Studiul de fezabilitate nu intră în categoria activității de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, în sensul celor susținute de contestatoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, Studiul de fezabilitate este o fază de proiectare, prin cerința impusă în fișa de date a achiziției nefiind făcută distincție între categoriile de activități de proiectare acceptate ori că ar fi trebuit ca ofertanții să prezinte pentru un astfel de specialist, precum cel în discuție un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

Mai mult, din conținutul CV-ului prezentat de persoana amintită a reieșit că aceasta a îndeplinit funcția de *Manager de subproiect dotări tehnico-medicale si nemedicale* în cadrul contractului având ca obiect *întocmire studiu de fezabilitat pentru extindere corp funcțional Clinica Casa Austria*.

Față de cele constatate, critica contestatoarei în referire la incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.

925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare de către asocierea declarată câștigătoare apare ca nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, din cauza modificării ofertei financiare, întrucât, urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... și implicit a deciziei CNSC nr. 4586/... din 12.12.2012, prin care Consiliul a constatat că în cuprinsul justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat nu se regăsesc anumite activități și nu sunt evidențiate sumele tuturor subcontractanților, motiv pentru care, se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea acestei oferte, autoritatea contractantă a solicitat o nouă justificare a prețului, ofertantul modificând prind răspunsul transmis oferta financiară și implicit oferta tehnică, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

S-a reținut că prin decizia nr. 1930/R-Cont/24.05.2013, Curtea de Apel Pitești a constatat: "... CNSC a apreciat corect că nu se impune verificarea celorlalte critici formulate de contestatoare, câtă vreme autoritatea contractantă nu a evaluat oferta Asocierii ... cu respectarea deciziei anterioare a CNSC referitoare la alte aspecte. Doar în condițiile în care autoritatea contractantă desemna câștigătoare oferta Asocierii ... cu respectarea deciziei CNSC, Asocierea ... putea invoca alte critici împotriva ofertei respective și a măsurilor autorității contractante".

În condițiile celor reținute de Curte, Consiliul va analiza răspunsul ofertantului câștigător nr. 972/20.12.2012 (corespunzător solicitării nr. 26490/19.12.2012), prin comparație cu răspunsul inițial prezentat de ofertant prin adresa nr. 761/08.10.2012 (corespunzător solicitării nr. 20732/05.10.2012), privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

S-a constatat astfel că, deși ofertantul a respectat în analizele justificative prezentate, procentele declarate potrivit acordului de asociere (60% pentru ... și 40% pentru ...), nu același lucru se poate afirma despre procentele declarate pentru subcontractanții ... (28% pentru ..., 50% pentru ..., 9% pentru ..., 9% pentru ..., 9% pentru ..., 9% pentru ..., 9% pentru ... și 9% pentru ...) potrivit acordurilor de subcontractare.

Totodată, din analiza celor două adrese de justificare se poate constata că ofertantul a modificat informațiile inițial declarate.

După cum și contestatoarea a constatat, în analiza inițială ofertantul a indicat pentru justificarea prețului subcontractantului ...un tarif mediu orar de 53 lei, fără TVA, pentru inginerii proiectanți instalații mecanice și fluide medicale, iar în adresa 972/20.12.2012, din etapa reevaluării ofertelor tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru inginerii respectivi este de 60 lei. Mai mult, în cadrul primei

proceduri de evaluare, suma alocată pentru editarea proiectului era de 11.876,57 lei, în timp ce, în adresa din 20.12.2012, pentru aceeași categorie de servicii suma alocată este de 11.958,86 lei.

Totodată, pentru același subcontractant, inițial a fost prevăzută suma de 29.691,43 lei pentru activitatea de obținere avize, pentru ca ulterior, prin adresa din 20.12.2012, să se indice pentru această activitate 9.897,14 lei.

În același sens sunt constatate diferențe de costuri declarate și în cazul subcontractantului ..., dar și al asociatul

Se constată în aceste condiții că, deși autoritatea contractantă a adresat ofertantului de două ori aceeași solicitare de justificare a prețului ofertat fără să-i indice acestuia motivul pentru care a revenit asupra acestui aspect sau informațiile suplimentare pe care se așteaptă să le primească, acesta nu a menținut informațiile declarate inițial. Mai mult, în loc să mențină prețurile declarate inițial sau să le detalieze, dar cu păstrarea corespondenței cu informațiile inițiale, ofertantul a modificat o parte dintre acestea la momentul transmiterii răspunsului din 20.12.2012.

Cu toate acestea, informațiile modificate la momentul transmiterii justificării din 20.12.2012 (precum tarife, costuri, norme de timp), nefiind parte a propunerii financiare inițial prezentate, nu se poate constata incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în sensul celor susținute de contestatoare, critica acesteia din acest punct de vedere fiind nefondată.

Pentru faptul de a se fi prezentat informații contradictorii în cele două adrese de justificare a propunerii financiare, în privința unora dintre tarife, costuri și norme de timp, potrivit celor mai sus reținute, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a obține explicații, precum și fundamentarea reală a prețului ofertat.

Și în ceea ce privește procentele de participare ale subcontractanților, constatând că cele indicate în adresa de justificare din 20.12.2012 diferă de cele din acordurile de subcontractare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 de a clarifica cu ofertantul și acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că, pentru a prezenta relevanță, justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuia prezentată astfel încât să asigure o minimă corespondență cu informațiile din "Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități", singurul document din propunerea financiară în care sunt prezentate detaliat elementele serviciilor oferite.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru faptul că ar fi inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36 alin. (2) lit. c)

din HG nr. 925/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În condițiile în care graficul de prestare a serviciilor de proiectare prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice relevă faptul că asistența tehnică începe odată cu demararea lucrărilor de execuție și este asigurată pe întreaga durată de desfășurare a acostora, susținerea contestatoarei privind suma alocată pentru plata prestării activității de asistență tehnică pentru managerii de subproiect în cazul subcontractantului ... (593,8 lei) și a subcontractantului ... (593,8 lei), sunt lipsite de relevanță.

Pentru faptul că ofertantul a indicat asistența tehnică în graficul de realizare a proiectului și a prevăzut o cotă de 5% în cadrul costurilor declarate pentru fiecare asociat și subcontractant, nu se poate susține că aceasta ar fi nesustenabilă astfel cum susține contestatoarea.

Atâta timp cât în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus vreo regulă sau vreun prag valoric în referire la acest aspect, nu se poate considera că valoarea cuprinsă de ofertant nu ar fi realistă.

În fapt, contestatoarea nu a dovedit că ofertantul câștigător nu poate realiza cu valoarea totală declarată pentru activitatea de asistență tehnică în "Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități", respectiva activitate, cu toate că potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod procedură civilă, *sarcina probei revine aceluia care reclamă*.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține și că în cazul celor 4 subcontractanți care vor asigura serviciile de verificare proiect pentru partea de construcții civile, respectiv pentru specialitățile necesare, ofertantul a prevăzut câte 4454 lei, și a cuprins activitatea în graficul de realizare a proiectului, prevăzând un interval de timp atât pentru realizate Proiect tehnic și Documentație Tehnică pentru Autorizare de Construire, cât și pentru Detaliile de execuție.

Precum în cazul anterior analizat, contestatoarea nu a demonstrat că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza cu sumele cuprinse în "Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități" pentru serviciile de verificare, respectiva activitate.

În condițiile celor mai sus stabilite, Consiliul consideră nefondată și critica contestatoarei privind suma alocată de ofertant subcontractantului ... indicat ca manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, respectiv 11.876,57 lei.

Faptul susținut de contestatoare că, într-un alt contract de prestări servicii, nr. 1420/15.07.2010, încheiat între Spitalul Clinic

de Urgență ... în calitate de achizitor, și ..., în calitate de prestator, s-ar fi realizat servicii, la un preț mai mare decât cel oferat pentru cazul de față, este considerat lipsit de relevanță.

Ofertanții au dreptul de a prevedea în ofertă propriile valori și consumuri, câtă vreme le pot justifica, iar acestea nu contravin cu nimic cerințelor documentației de atribuire.

Trimiterea făcută de contestatoare către onorariilor de referință pentru proiectare în toate specialitățile stabilite pentru exercitarea profesiei de arhitect și aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005, precum și către dispozițiile Notei 2 a Anexei 2.14 din Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit căroră, „Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel: a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază; b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază; c) asistența tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază”, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu s-au impus ofertanților obligația respectării acestora.

Față de toate cele reținute, constatând că sunt informații în oferta declarată câștigătoare care ar trebui lămurite, precum cele referitoare la cotele procentuale declarate de ofertant în adresa nr. 972/20.12.2012 (diferite de cele din acordurile de subcontractare cuprinse în ofertă), în privința unora dintre tarifele, costurile și normele de timp prevăzute (diferite față de cele din justificarea prezentată în 08.10.2012), dar și în privința prețului oferat, în sensul celor mai sus reținute, Consiliul consideră că se impune solicitarea de informații suplimentare, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în referire la justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuie să indice ofertantului în concret, acele elemente pe care le dorește a fi justificate, prin raportare la elementele propunerii financiare cuprinse în ofertă.

Solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei expertize tehnice (domeniul arhitectură), potrivit prevederilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va fi respinsă de Consiliu ca nefondată, fiind admis că documentele existente la dosarul cauzei permit soluționarea contestației, cu atât mai mult cu cât se impune o nouă verificare/clarificare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător.

Raportat la cererea contestatoarei de a susține concluzii orale, Consiliul o găsește a fi nejustificată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanța antementionată, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel cum s-a constatat, pentru soluționarea cauzei de față nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea cauzei.

În privința criticii contestatoarei în legătură cu faptul că nu i s-a permis studierea și fotocopierea anexelor la răspunsul ... nr. 136831/14.06.2013 (inclusiv a datelor de pe suportul DVD) în lipsa obținerii unui acord expres al societății ... (respectivele înscrisuri și date de pe suportul DVD reprezintă oferta tehnică, parte integrantă a contractului de servicii nr. 3016/23.12.2010), Consiliul constată că, prin adresele nr. 550/05.07.2012 și 552/08.07.2013, ... și-a exprimat dezacordul în legătură cu studierea și copierea de către contestatoare a respectivelor documente, indicând totodată că acestea sunt confidențiale, servind în exclusivitate pentru susținerea punctelor de vedere înscrise în cererea de intervenție în fața Consiliului și a Primăriei Orașului ... transmiterea sau copierea lor urmând a se face doar cu acordul scris al Asocierii ...

În condițiile celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... anulează raportul procedurii nr. 14413/21.06.2013, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de*

Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Pe cale de consecință, fiind admisă contestația, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 42 (patruzeci și două) pagini.