



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3743/18.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3743/18.06.2013 prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... cu sediu de corespondență în municipiul ..., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3741/18.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de asociația ... - ... - ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru prevenirea unei pagube iminente, suspendarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... cu adresa de corespondență în ..., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3746/18.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3746/18.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de asociația SC ... SA - SC ... SRL punctată cu 100 puncte, în vederea stabilirii admisibilității și conformității acesteia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3743/18.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3743/18.06.2013 prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3743/18.06.2013, a fost informat că oferta sa „*a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut cel mai mare punctaj – întrunind un punctaj de 78,60 puncte*”, oferta declarată câștigătoare aparținând asocierii SC ... .. SA - SC ... SRL - cu un punctaj de 100 puncte.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta depusă de asociera SC ... .. SA - SC ... SRL, încălcând prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

1. Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru prețul neobișnuit de scăzut, care a fost ofertat de asociera declarată câștigătoare, preț care nu se poate justifica din punct de vedere economic, fiind un preț de ruinare prin încălcarea prevederilor art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența.

În acest sens, contestatorul arată că prețul de ruinare este prin definiție acel preț care este inferior costurilor variabile medii și care nu prezintă justificare economică, fiind fără echivoc intenția asocierii declarate câștigătoare de a elimina de pe piață agenți comerciali asemănători în obiectul lor de activitate și concurenți.

Contestatorul învederează faptul că prețul ofertat de asociera câștigătoare este extrem de mic, fiind cu mult sub oferta financiară a asocierii sale.

În această situație, în care una dintre societățile participante prezintă un preț „deosebit de scăzut”, contestatorul precizează că potrivit art. 202 alin. 1 din O.U.G nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri și justificări economice cu privire la prețul ofertat.

Contestatorul precizează că aceste dispoziții instituie în sarcina autorității contractante atât obligația de a solicita ofertantului a cărei ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut prezentarea unor detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau lucrărilor executate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea

produselor etc. - cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul oferat.

În plus, contestatorul menționează că pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și integrității procesului de achiziție publică, autoritatea contractantă era obligată să solicite și celorlalți operatori economici care au oferat un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului, detalii și precizări referitoare la modalitatea de determinare a prețului.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor legale ale art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, prețul ofertei câștigătoare reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere prețurile oferite de către asociera declarată câștigătoare, contestatorul consideră că, în realitate, executarea lucrărilor este imposibilă, asociera declarată câștigătoare ofertând în realitate 57% din valoarea estimată a contractului, respectiv suma de 2.398.016,16 lei, neputând să execute lucrările la calitatea și în conformitate cu cerințele autorității contractante, și de asemenea nu poate executa aceste lucrări la standardele minime de calitate pentru lucrările oferite.

Astfel, contestatorul precizează că în prețul oferat nu se pot regăsi minimele cheltuieli, respectiv cele cu materialele oferite, la prețul oferat de asociera declarată câștigătoare nu se poate asigura nici măcar salariul minim prevăzut și garantat la plata de lege, precum și reținerea cotizațiilor la bugetul de stat.

Contestatorul arată că în acest sens, este și practica judiciară în materie care a dispus prin Decizia nr. ... a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, analizând o cauzistică privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, concluzionând că, *prețul neobișnuit de scăzut determină chiar o executare a lucrărilor în pierdere pentru societățile câștigătoare „Potrivit art. 3 lit. f) din ordonanță, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, adică fiecare din părți urmărește procurarea unui avantaj, ori în speță, prin tariful oferat, firma câștigătoare nu realizează niciun profit, lucrând chiar în pierdere, situație ce atrage incidența dispozițiilor art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996, conform cărora este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților”*. (Dumitru-... „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice”, Ed. Wolters Kluwer, București, 2009).

Concluzionând, contestatorul consideră că indiferent de calculele pe care a înțeles să le prezinte asociera câștigătoare, acestea nu sunt în concordanță cu realitatea, prețul deosebit de scăzut neputând fi susținut și justificat în mod temeinic.

2. Totodată, contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare nu poate realiza în mod efectiv execuția lucrării, întrucât nu îndeplinește minimele condiții de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, acest motiv urmând să fie detaliat după vizualizarea dosarului achiziției, având în vedere că la momentul depunerii ofertelor asocierea câștigătoare a depus doar o Declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor minime de calificare, astfel că nu a putut lua act de documentele de calificare în materialitatea lor.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele stabilite și solicitate prin caietul de sarcini, fiind neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3741/18.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de asociația ... - ... - ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru prevenirea unei pagube iminente, suspendarea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 3095/17.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

Referitor la Documentele de calificare:

*„1. Explicați cum este îndeplinită cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnico profesională, în cazul în care personalul propus de dumneavoastră are alte specializări decât cele solicitate prin fișa de date a achiziției:*

a) Responsabil CQ - s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției inginer construcții/ingineria civilă. Persoana propusă pentru această poziție, ... nu are această specializare;

b) S-a solicitat prin Fișa de date a achiziției inginer construcții/inginerie civilă specialitate evaluare riscuri geotehnice. Personalul propus pentru această poziție, ... nu are această specializare.

2. S-a solicitat prin fișa de date a achiziției manager proiect. Pentru persoana propusă în ofertă în poziția de Manager proiect s-a prezentat adeverința participare cursuri nu și certificate/diploma de absolvire - dl. .... Vă rugăm prezentați certificat/diploma de absolvire — manager proiect;

3. Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de ... și ... include o mențiune care precizează condițiile de valabilitate a certificatelor: viza anuală. Vă solicităm să prezentați documente care să confirme valabilitatea certificatelor ISO prezentate în ofertă, respectiv documente care să confirme vizarea anuală a acestora.

4. Pentru stația de producere mixturi asfaltice a fost anexat un contract de închiriere. Vă rugăm prezentați documente care să confirme faptul că societatea care închiriază aceste utilaje le deține faptic”.

#### Referitor la Oferta tehnică:

„1. Graficul fizic și valoric este identic cu Graficul Gantt. În Graficul Gantt prezentat nu se regăsesc reflectate datele principale (resurse - manopera - , utilaj, timp de execuție). Vă rugăm să completați documentul prezentat cu datele specific unui graphic tip Gantt.

2. Prezentați explicații privind contradicțiile față de caietul de sarcini:

- De ce documentul managementul risc proiect este semnat din partea proiectantului de ing. ... - manager proiect în timp ce acesta nu are specializare CFDP? Mențiunea pe pagina din oferta în dreptul semnăturii este "inginer CFDP ...";

- De ce documentul managementul de impact asupra mediului nu este semnat și de manager proiect, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini?

- De ce documentul managementul riscurilor geotehnice nu este semnat de persoana cu calificarea solicitată, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și nici de manager de proiect? acest document este semnat de "verificator proiecte Af și expert tehnic Af - Conf. Dr. ing. ...";

- De ce documentul managementul riscurilor SSM nu este semnat și de manager proiect, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini?

- De ce documentul Organizare de șantier este prezentat nesemnlat. Este menționat numele persoanei care ar fi trebuit să-l semneze "ing. CFDP ..." dar este nesemnlat. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca acest document să fie semnat de inginer specialist CFDP și de manager proiect".

Referitor la Oferta financiară:

„1. Distanța de transport pentru aprovizionare cu mixturi asfaltice este de 10 km. Vă rugăm să prezentați explicații privind modul în care a fost estimată această distanță de transport și locația stației de producere a mixturilor asfaltice;

2. Oferta prezentată are o valoare de 70% față de valoarea estimată, o valoare în aparență neobișnuit de scăzută. În această situație, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, va rugăm să prezentați explicații și documente privind:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru mixturi asfaltice (detaliere mod de formare a prețului pentru tona de asfalt);

b) Analiza preț pentru ore funcționare la principalele utilaje și echipamente, așa cum rezultă din extras consumuri utilaje;

c) Detaliere costuri cheltuieli indirect;

d) Oferta de preț de la principalii furnizori de materiale;

- Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază societatea dumneavoastră pentru executarea lucrărilor și care contribuie în mod direct la scăderea prețului ofertei;

- Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- Respectarea dispozițiilor privind salarizarea muncii pentru personalul calificat și necalificat, privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

- Posibilitatea ca societățile implicate în asociere să beneficieze de un ajutor de stat".

Contestatorul arată că în termenul stabilit de autoritatea contractantă și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, a răspuns prin adresa nr. 913 din 25.05.2013 învederând următoarele aspecte:

„Cu privire la Documentele de calificare:

1. pct 1 lit. a) din solicitarea de clarificări, vă învederăm faptul că, în cadrul Documentelor de calificare ... a prezentat pentru poziția Responsabil cu asigurarea calității (CQ) - inginer construcții/inginerie civilă - ... următoarele documente:

- Cv-ul ing. ... - pag 192;



- Diploma absolvent al Facultății de Inginerie în profilul Inginerie Managerială și Tehnologică - pag 193;

- Diploma de Master - Managementul asigurării calității - pag. 194;

- Decizie internă numire CQ\pentru execuția lucrării la obiectivul "Construire drum de exploatare agricolă DE 1 în ... județul ... " - pag. 195

- Contract individual de muncă - pag. 196-198

- Listing REVISAL - pag. 199.

Alăturat vă depunem copia diplomei de inginer constructor.

Pentru lit. b) — Inginer construcții/inginerie civilă specialitatea evaluare riscuri geotehnice - Dr. Ing. ...vă reiterăm faptul că au fost prezentate următoarele documente:

- Cv-pag. 228-230;

- Diploma Inginer în specializarea Construcții civile și industriale - pag. 231;

- Atestat - Expert tehnic toate domeniile (Af) însoțit de legitimație valabilă la data depunerii și deschiderii ofertelor - pag. 233-234;

- Atestat - Verificator proiect toate domeniile (Af) însoțit de legitimație valabilă la data depunerii și deschiderii ofertelor - pag. 235-236;

- Contract de prestări servicii nr. 61/22.04.2013 - pag. 237-238;

- Declarație de disponibilitate - pag. 239.

Atragem atenția asupra faptului că, diploma prezentată face dovada faptului că, ... este Inginer specializarea Construcții civile și industriale.

Atestatul - Expert tehnic toate domeniile (Af) face dovada îndeplinirii cerinței fișei de date întrucât, conform Indicativului NP 074-2007 cuprinde:

Partea I - întocmirea și verificarea documentațiilor geotehnice pentru construcții Partea a-II-a Principiile, exigențele și metodele investigării terenului de fundare

Prevederile acestui Indicativ fac referire la riscurile geotehnice, categoriile geotehnice distingând după modul de realizare a excavațiilor, a lucrărilor de infrastructură aferente construcției care se proiectează anumite riscuri, nivelul riscului geotehnic și în mod corespunzător, încadrarea în categoria geotehnică fiind determinat(ă) de diferiți factori.

Obiectivul documentației geotehnice denumită expertiza geotehnică (EG) îl reprezintă expertizarea unuia sau mai multor elemente geotehnice ale unei lucrări noi, fie în faza de proiectare fie în faza de execuție sau a unei lucrări existente.

Realizarea expertizei geotehnice se efectuează de experți în domeniul Af.

Autoritatea contractantă nu trebuie să se limiteze considerând perfect valabile doar documentele pe care se menționează citet "inginer specializat în riscuri geotehnice" ci, trebuie să cunoască și să aprofundeze prevederile legale ce stau la baza solicitării lor să analizeze corectitudinea tuturor informațiilor și actelor prezentate.

De altfel, potrivit art. 177 alin. 2 din OUG nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, " autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe orice documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe".

Cerința fișei de date - inginer construcții/inginerie civilă specialitatea riscuri geotehnice a fost îndeplinită de .... O încadrare a poziției inginer construcții/inginerie civilă specialitatea riscuri geotehnice nu se regăsește în Structura COR - Clasificarea Ocupațiilor din România.

2. Pentru Manager de proiect Ing. ... vă înaintam copia certificatului de absolvire Manager de proiect.

3. Pentru Certificatele ISO 9001 și 14001 ... vă înainteză copia Raportului de audit aferente anului 2011 și anului 2012 iar pentru ... vă depunem certificatele ISO 9001 și 14001 în copie legalizată cu viza valabilă, și într-un caz și în celălalt documentele confirmă vizarea anuală".

4. Referitor la prezentarea documentelor care să confirme faptul ca societatea care închiriaza instalația/echipamentul - stație de producere mixturi asfaltice (pentru care s-a prezentat contract de închiriere) îl deține faptic, contestatorul arată că a reiterat faptul că, în cadrul Documentelor de calificare, asociatul său ... a prezentat Contract de închiriere pentru ... cu persoana juridică ..., asociația justificând în felul acesta corespondența cu oferta financiară, mai exact justificând distanța transportului de mixtură asfaltică la o medie de 10 km.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că, potrivit fișei date a achiziției, asociația ... & ... & ... a îndeplinit întocmai cerința prevăzută la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "Ofertantul va face dovada că dispune de echipamente și utilaje necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a Contractului. Se vor prezenta documente care atestă deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) principalelor utilaje, instalații, echipamente tehnice și laboratoare implicate în realizarea contractului", nefiind solicitat a se prezenta documente care atestă dreptul de proprietate sau documente care

confirmă faptul că societatea care închiriază/pune la dispoziție echipamentul/instalația îl deține în proprietate/posesie.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, utilajele minime necesare pentru care ofertantul trebuie să facă dovada că dispune, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului sunt: autogreder 1 buc, buldoexcavator 1 buc, autobetonieră 1 buc, stație de betoane 1 buc, cilindru compactor 1 buc, autobasculante 3 buc, nefiind inclusă stația de asfalt, astfel încât autoritatea contractantă să fie îndreptățită să solicite clarificări în afara prevederilor fișei de date și a documentelor de calificare, să respingă oferta sa considerând răspunsul la solicitările de clarificări incomplet, neconcludent și contrar propunerii financiare.

II. *„Cu privire la Oferta tehnică vă transmitem:*

*Documentele managementul risc proiect, managementul de impact asupra mediului, managementul riscurilor geotehnice, managementul riscurilor SSM și Organizarea de șantier întocmite de și semnate în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini de manager proiect și:*

*a) Proiectant inginer specialist în construcția drumurilor pentru Managementul riscului proiectului;*

*b) Inger specialist în ingineria mediului pentru Managementul impactului asupra mediului;*

*c) Inger specialist în riscuri geotehnice pentru Managementul riscurilor geotehnice;*

*d) Inger specialist în riscuri de securitate și sănătate în muncă pentru Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii.*

*e) Organizarea de șantier — inginer constructor și inginer specialist în construcția drumurilor”.*

Totodată, contestatorul arată că a făcut precizarea că prin semnarea ofertei de reprezentantul legal, ... precum și asociații săi, și-au însușit Propunerea tehnică prezentată, întocmită de personalul de specialitate declarat, conform cerințelor din Caietul de sarcini.

III. *„Cu privire la Oferta financiară precizăm:*

*Distanța de transport a mixturilor asfaltice a fost cotate la o medie de 10 km, deoarece după cum rezultă și din propunerea noastră de Organizare de șantier (pag. 272-296) din Propunerea tehnică, societatea noastră va monta Stația de producere mixturi asfaltice în Localitatea Gureni, ... (teren pus la dispoziție de SC ... SRL conform Contract de comodat nr. 720/22.04.2013 pag. 291-296), aceasta locație fiind amplasată în imediata apropiere a viitorului șantier.*

*- Cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului:*

- Anexăm prezentei Calculația de preț pentru mixturile asfaltice folosite;
- Anexăm analizele de preț pentru ore funcționare la utilajele și echipamentele rezultate din extras consumuri utilaje;
- Vă prezentăm detalierea cheltuielilor indirect;
- Anexăm oferte de preț de la principalii furnizori, cu mențiunea că acestea se regăsesc și în Propunerea financiară (pag. 29 - 33);

- Referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile spre deosebire de contraofertanții noștri, societatea noastră beneficiază de următoarele:

- experiența în domeniu, societățile care alcătuiesc asociația noastră activând în domeniu, fără întreruperi din anul înființării până în prezent;
- personal calificat și necalificat suficient numeric;
- tehnologii moderne de execuție;
- distanța de transport foarte mică, de la Organizarea de șantier până la obiectivul supus achiziției;
- relații comerciale foarte bune cu principalii furnizori de materiale și materii prime.

- Cu privire la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini asociația noastră, față de ceilalți ofertanți va amplasa o stație de producere mixturi asfaltice în zona șantierului, având costuri reduse la transportul principalelor materiale (mixturi asfaltice), material care constituie ponderea cea mai mare din propunerea financiară.

- Asociația noastră respectă dispozițiile privind salarizarea pentru personalul calificat și necalificat (conform listei cu consumurile cu mâna de lucru anexată ofertei financiare pag. 25). Totodată angajații asociației au echipament individual de muncă, adaptat pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, iar în alcătuirea Cheltuielilor indirecte Asociația a luat în calcul alocarea unor sume pentru proiecția muncii pe durata execuției lucrărilor.

- Asociația noastră nu beneficiază de ajutor de la stat, valoarea ofertată fiind influențată de:

- relațiile comerciale foarte bune avute cu furnizorii de materiale, materii prime, etc.;
- experiența în domeniul construcțiilor asociația noastră activând în domeniu, fără întreruperi din anul înființării până în prezent;
- personal calificat și în număr suficient pentru susținerea execuției;

- mijloace de transport, utilaje și echipamente performante;
- tehnologii de execuție competitive cumulate cu materiale superioare din punct de vedere calitativ.

În final, am dorit să ne reafirmăm irevocabilitatea ofertei noastre pe durata de valabilitate a acesteia, precum și faptul că ASOCIAȚIA ... & ... & ... are capacitatea tehnică și personalul necesar și se angajează ferm să îndeplinească în cele mai bune condiții contractului de lucrări în cauză, la prețul ofertat.

Pe de altă parte, prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 nu instituie decât o prezumție că o ofertă mai mică decât 70% din valoarea estimată a contractului este o ofertă care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, astfel că aceasta se poate răsturnă prin dovada contrarie, pe care apreciem că am prezentat-o în cele mai sus menționate.

Prin urmare, vă rugăm să constatați că oferta Asociației noastre nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut și să dați aplicație principiilor enunțate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiului eficienței utilizării a fondurilor".

Contestatorul arată că la data de 30.05.2013 prin adresa nr. 3308 a primit o altă solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire la următoarele aspecte:

"1. În documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a fost prezentat ca specialist CFDP - proiectare Ing. .... Întrucât a fost sesizată implicarea acestui specialist și în cadrul altor oferte participante la procedură și există suspiciunea că au fost prezentate documente ce nu au un caracter real (false) este necesară prezentarea de informații suplimentare pentru verificarea corectitudinii documentelor prezentate în ofertă. În acest sens vă solicităm următoarele:

- reconfirmați disponibilitatea acestui specialist prin depunerea declarației de disponibilitate așa cum a fost solicitată la secțiunea formulare, în forma autentică (dată în fața unui notar);

- prezentați o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea faptei de fals în acte publice conform cod penal art. 288-292, din partea specialistului sus menționat din care să rezulte că nu candidează depunând o altă ofertă în cadrul acestei proceduri"

Ținând cont de această solicitare, contestatorul afirmă că asociația ... & ... & ... a prezentat autorității contractante, în forma autentică cele două declarații pentru specialistul ....., confirmând astfel că, dl. .... este disponibil și își dă acordul să colaboreze cu asociația sa pentru funcția pentru care a fost propus în cadrul procedurii pe întreaga perioadă de derulare a contractului până la finalizare.

„2. În documentele de calificare a fost prezentat contract de antrepriză încheiat cu ..... .... Datele din acest contract infirmă datele prezentate în propunerea tehnică și financiară. În această situație este necesar să clarificați neconcordanțele constatate:

- în contractul de antrepriză – dl. ...., în calitate de ANTREPRENOR este prezentat la art 2.1. ca și "coordonator de proiect". În propunerea tehnică și cea financiară această poziție este ocupată de Ing. ... .... Prezentați explicații privind această neconcordanță;

- în contractul de antrepriză sunt stipulate serviciile ce urmează a fi prestate de dl. ....: exclusive proiectare - proiect tehnic. Acest fapt contrazice informațiile din oferta tehnică și cea financiară, în care sunt prezentate date privind implicarea acestuia în partea de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor; prezentați explicații privind această neconcordanță;

- la art. 3.1. din contractul de antrepriză se regăsește un termen de prestare a serviciilor de 15 zile. Această informație este în contradicție cu datele din propunerea financiară, în care sunt prezentate 12 zile participare la realizare proiect tehnic și 5 zile participare la asistența tehnică pe perioada de derulare a contractului de lucrări. Prezentați explicații privind această neconcordanță”.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 1012/04.06.2013 a precizat: „Referitor la Contractul de antrepriză nr. 53/22.04.2013 încheiat cu Domnul Inginer ..... ..., precizăm faptul că potrivit Declarației de disponibilitate Domnul ..... este de acord să participe exclusiv împreună cu ofertantul ... și este dispus și dorește să lucreze în perioadele prevăzute pe postul pentru care CV-ul dânsului a fost inclus (postul Inginer CFDP proiectare, pe toată perioada de derulare a contractului), alăturat vă facem dovada relației contractuale cu Domnul ..... pentru poziția propusă în cadrul ofertei noastre. Conform contractului atașat prezentei termenul de prestare al serviciilor executate de către Domnul Inginer ..... este în concordanță cu prevederile propunerii tehnico-financiară”.

Contestatorul consideră că susținerile autorității contractante ce rezultă din adresa nr. 3741/18.06.2013 intitulată Comunicare rezultat procedură nu pot fi acceptate, întrucât prin transmiterea contractului de prestări servicii, în urma solicitării de clarificări, nu s-a schimbat conținutul propunerii tehnice astfel încât, în baza art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta asociației sale să fie declarată neconformă.

Contestatorul susține că propunerea sa tehnică nu a suportat nicio modificare, singura "corectare" ce a fost făcută vizând contractul de prestări servicii prezentat în cadrul Documentelor de

calificare, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare justificările primite.

De asemenea, contestatorul precizează că Declarația de disponibilitate și declarația pe propria răspundere, ambele date în fața notarului de dl. .... și autentificate sub nr. ... și ..., atestă acceptarea, recunoașterea și însușirea calității sale profesionale, declarații ce au avut la bază încheierea unor acte premergătoare perfect valabile, iar potrivit art. 1196 Cod civil "*Orice act sau fapt al destinatarului constituie acceptare dacă indică în mod neîndoielnic acordul său cu privire la ofertă*", astfel încât, mențiunile autorității contractante cum că: "*acest document este de fapt un contract între părți, prezentarea lui în doua variante, cu același număr de înregistrare a condus la concluzia că datele prezentate nu au fost reale*" sunt total eronate, datele prezentate fiind perfect valabile în temeiul dispozițiilor declarațiilor autentificate la notar, contractul inițial fiind reziliat, și tocmai pentru că, și într-un caz și în celălalt, se atestă voința părților, de comun acord s-a decis încheierea unui nou contract cu aceeași dată conform art. 1166 Cod civil: "*Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de constitui, modifica sau stinge un raport juridic*".

Referitor la fundamentarea tarifelor pentru funcționarea utilajelor, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat greșit prețul pe oră al mecanicilor deservenți.

Așa cum reiese din fundamentările transmise autorității contractante, contestatorul arată că la punctul 2 se regăsește manopera deserventului care este în quantum de 8 lei/oră de funcționare, la care se adaugă manopera mecanicului ce se ocupă cu întreținerea, eventual reparația utilajului, când este cazul, valoare forfetară stabilită de către ... în funcție de vechimea utilajului, orele de funcționare, valoare de inventar, etc.

Totodată, contestatorul afirmă că în fundamentarea tarifelor a cuprins inclusiv cheltuielile legale, aplicate la quantumul manoperei directe, astfel încât consideră că a respectat obligațiile referitoare la condițiile de muncă, salarizare a muncii și proiecția muncii, conform cerințelor din fișa de date.

Privind neinclusiunea cheltuielilor cu plata deserventului pentru vibratorul universal cu motor termic, contestatorul menționează faptul că acest utilaj nu necesită un deservent calificat prin natura lui, putând fi utilizat de orice muncitor calificat/necalificat din șantier. Manopera aferentă utilizării vibratorului universal cu motor termic este inclusă în cadrul normelor de deviz.

Referitor la presupunerea comisiei de evaluare că asociația sa a modificat propunerea financiară, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din HG

925/2006, nesolicitând clarificări pentru a se edifica cu privire la valoare cheltuielilor indirecte.

Contestatorul arată că valoarea cheltuielilor indirecte detaliată de către societatea sa este formată din:

- 118.288,27 lei - platforma drum;
- 240,34 lei - terasamente și șanțuri din pământ;
- 88,09 lei - podeț tubular;
- 382,90 - siguranța circulației;
- 7.738,48 - organizare de șantier.

$118.288,27 + 240,34 + 88,09 + 382,90 + 7.738,48 = 126.738,08$  lei.

Contestatorul precizează că, având în vedere complexitatea lucrării, precum și termenul de execuție, a considerat ca pentru devizul Organizare de șantier să oferteze un procent al cheltuielilor indirecte de aproximativ 14,0387%.

Referitor la neincluderea în detalierea cheltuielilor indirecte a costurilor legate de protejarea mediului conform normelor legale, respectiv a costurilor legate de încheierea asigurării de risc profesional pentru proiectare, contestatorul menționează:

1. Potrivit HG 28/2008 - Anexa 4 METODOLOGIE privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, punctul B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli, în cadrul CAP. 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, se includ cheltuieli cu obținerea terenului, cu amenajarea terenului respectiv cheltuieli amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială. În „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, Anexa 6 se detaliează: Cheltuielile indirecte. În cadrul detalierei cheltuielilor indirecte din Anexa 6, nu există nici un capitol aferent costurilor legate de protejarea mediului. Astfel, contestatorul solicită autorității contractante să îi indice Normele Legale la care face trimitere.

2. În detalierea Cheltuielilor indirecte, punctul 9 se regăsește Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor, capitol ce include, fără a fi detaliate asigurarea de risc profesional pentru proiectare, respectiv asigurarea riscurilor ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

Față de cele învederate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actului emis de autoritatea contractantă evidențiat sub nr. 3741/18.06.2013 și intitulat Comunicare rezultat procedură, anularea raportului procedurii și a



tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3746/18.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3746/18.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ... SA - SC ... SRL punctată cu 100 puncte, în vederea stabilirii admisibilității și conformității acesteia.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 3746/18.06.2013, autoritatea contractantă l-a informat că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut cel mai mare punctaj, aceasta întrunind un punctaj de 85,12.

Cu aceeași adresă nr. 3746/18.06.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a învederat faptul că, punctajul maxim de 100 puncte a fost obținut de către asocieria SC ... SA - SC ... SRL.

Contestatorul consideră nelegală și netemeinică comunicarea în cauză, precum și toate actele subsecvente, având în vedere următoarele considerente:

Art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 definește „oferta” ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică: oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*.

Or, în raport de definiția data de legiuitor, societatea sa, pentru procedura în cauză și-a manifestat voința de a se angaja într-un raport contractual cu autoritatea contractantă - ..., ofertând LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN .... JUDEȚUL ... cu respectarea exhaustivă a tuturor cerințelor ce au făcut obiectul documentației de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, contestatorul arată că ofertantul câștigător SC ... SA - SC ... SRL a prezentat o ofertă de preț de 2.398.016,16 lei, un termen de predare al documentației de 20 de zile și un termen de garanție al lucrării de 60 de luni, cu 647.611,70 lei mai puțin decât oferta sa.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător a utilizat la întocmirea ofertei prețuri la materiale, utilaje și mijloace de transport care sunt subevaluate față de prețurile reale de pe piața constructorilor, iar autoritatea contractantă avea obligația să sesizeze acest aspect și să solicite clarificări.

De asemenea, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a cotate în listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare toate operațiile necesare astfel încât realizarea lucrărilor să respecte caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

Totodată, contestatorul consideră că, la elaborarea ofertei financiare SC ... SA - SC ... SRL a utilizat un procent al cheltuielilor indirect foarte mic și care nu acoperă totalitatea cheltuielilor indirect pe care acesta le avea pe parcursul perioadei de execuție necesară pentru execuția lucrărilor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL, ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c) din HG nr. 925/2006, iar oferta sa ca fiind câștigătoare.

Totodată, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul arată că ofertantul câștigător a depus, pentru fiecare dintre asociați o declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, inclusiv Anexa.

Contestatorul critică oferta depusă de SC ... SA - SC ... SRL, exprimându-și îndoiala cu privire la conținutul acestei anexe și la modul de îndeplinire a cerințelor prezentate de ofertantul declarat câștigător în această anexă, respectiv concordanța dintre documentele menționate în anexă și cele dispuse ulterior.

Prin urmare, contestatorul critică actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta desemnată câștigătoare, atât din perspectiva propunerii financiare, precum și din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 625/2006.

Având în vedere că la momentul depunerii contestației, contestatorul nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, acesta menționează că își rezervă dreptul de a completa/modifica și sau preciza contestația, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3954/28.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... de ... și de ....

#### I. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ...

În ceea ce privește aprecierea contestatorului potrivit căreia *"autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta depusă "de Asocieria SC ... .. SA - SC ... SRL, încălcând prevederile art. 34, alin. (2) și (3) din HG 925/2006..."*, autoritatea contractantă precizează că aceasta se bazează doar pe presupunere, neavând la bază documente și argumente pertinente.

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate prevederile legale în vigoare. În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În ceea ce privește prețul în aparență neobișnuit de scăzut practicat de unii operatori economici, autoritatea contractantă afirmă că a procedat conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria SC ... .. SA - SC ... SRL, a îndeplinit cerințele minime de calificare, a prezentat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, a demonstrat conformitatea cu prevederile din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă. În urma aplicării algoritmului de calcul aferent criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a obținut cel mai mare punctaj și a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii a fost stabilit pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar nu a avut cel mai bun punctaj.

Autoritatea contractantă susține că adresa nr. 3743/18.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută cu respectarea prevederilor art. 207 din OUG 34/2006, oferta depusă de asocieria ... - ... nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a obținut cel mai bun punctaj. Avantajul ofertei declarate câștigătoare față de oferta contestatorului a fost cel financiar.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele descrise în contestația formulată de ... și solicită respingerea acesteia neîntemeiată.

## II. Contestația formulată de ...

a) În ceea ce privește aprecierea contestatorului potrivit căreia *"ofertantul declarat câștigător a utilizat la întocmirea ofertei prețuri la materiale, utilaje și mijloace de transport subevaluate, față de prețurile reale de pe piața constructorilor, iar autoritatea contractantă avea obligația să sesizeze acest aspect și să solicite clarificări"*, autoritatea contractantă consideră că este total subiectivă și se bazează doar pe presupuneri neargumentate, neavând la bază documente și dovezi pertinente.

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate prevederile legale în vigoare. În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În ceea ce privește prețul în aparență neobișnuit de scăzut practicat de unii operatori economici, autoritatea contractantă afirmă că a procedat conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL, a îndeplinit cerințele minime de calificare, a prezentat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, a demonstrat conformitatea cu prevederile din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă. În urma aplicării algoritmului de calcul aferent criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a obținut cel mai mare punctaj și a fost declarată câștigătoare. În consecință, autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii a fost stabilit pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

b) Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *"ofertantul câștigător nu a cotaț în listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare toate operațiunile necesare astfel încât realizarea lucrărilor să respecte caietul de sarcini"*, autoritatea contractantă consideră că este pur subiectivă și nefondată, neregăsindu-se în cuprinsul contestației nici un argument real care să susțină cele afirmate.

Autoritatea contractantă susține că a verificat listele de cantități ale ofertantului câștigător și există o deplină

corespondență între listele de cantități ofertate și cantitățile din caietul de sarcini.

c) Cu privire la susținerea contestatorului *"a utilizat un procent al cheltuielilor indirecte foarte mic și nu acoperă totalitatea cheltuielilor indirecte pe care aceasta le avea pe parcursul perioadei de execuție, necesară pentru execuția lucrărilor"*, autoritatea contractantă consideră că este bazată pe convingeri proprii, și poate fi interpretată ca o cunoaștere prealabilă a conținutului ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător. Prin afirmațiile și considerentele expuse de contestator este pusă la îndoială realitatea și corectitudinea certificatului de participare la procedură cu oferta independentă.

Autoritatea contractantă arată că în accepțiunea contestatorului doar oferta sa este corectă, legală, conformă și admisibilă și ar trebui declarată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul se consideră mai presus de lege și face propria evaluare, substituindu-se comisiei de evaluare și în pagina 3 din contestație, ultimul paragraf *"apreciază"* ca neconformă oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, și constată în mod abuziv că "oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe" și își declară propria ofertă ca fiind câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006 evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Deși aprecierile făcute în cuprinsul contestației fac referiri certe la conținutul ofertei declarate câștigătoare (conținut pe care contestatorul nu avea cum să îl cunoască), autoritatea contractantă arată că în finalul contestației, SC ... SRL face afirmația că *"nu avem cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare"* și solicită accesul la dosarul achiziției, tocmai pentru a-și finaliza evaluarea proprie și pentru a *"completa/modifica sau preciza contestația"*.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele descrise în contestația formulată de SC ... SRL și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întreaga motivație fiind pur prezumtivă și având drept scop doar obținerea accesului la dosarul achiziției, în vederea identificării de eventuale aspecte ce ar putea fi ulterior invocate în contestație.

### III. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ...

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii, această ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă:

a) În temeiul art. 109 din OUG nr. 34/2006 actualizată, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 3095/17.05.2013, la paragraf 1 - documentele de calificare, punct 4 prezentarea documentelor care confirmă faptul că societatea care închiriaza stația de mixturi asfaltice o deține (în proprietate/posesie). Ofertantul a refuzat să prezinte aceste documente, motivând faptul că este suficientă depunerea contractului de închiriere.

b) În ceea ce privește faptul că în documentele de calificare au fost sesizate documente cu aspect nereal și care contrazic propunerea tehnică și financiară, au fost solicitate clarificări privind disponibilitatea unui expert cheie și corectitudinea unui contract de antrepriză încheiat în vederea prestării de servicii de proiectare. Nu au fost prezentate explicații, a fost prezentat un nou contract, cu aceeași înregistrare și datare dar cu alt conținut.

Așa cum rezultă din documentele depuse de contestator în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică și financiară este întocmită cu participarea specialistului Persoana Fizică ..... .... Acest specialist a prezentat inițial declarație de disponibilitate și exclusivitate pentru participare la procedura în cadrul asocierii ... - ... - ....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică și în cea financiară, acest specialist participă atât la realizarea proiectului tehnic cât și la acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului, pe perioada de execuție a lucrărilor, prezentând un număr mare de ore de participare în cadrul contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că, unul din factorii de punctaj în cadrul criteriului de atribuire a fost „*termenul de predare a documentațiilor de proiectare*” cu o pondere de 10% în algoritmul de calcul al criteriului de atribuire. Implicarea acestui specialist și participarea acestuia la realizarea documentațiilor de proiectare a condus la ofertarea unui termen minim de realizare a documentațiilor de proiectare. În acest context a fost de strictă necesitate verificarea informațiilor prezentate în ofertă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte contradictorii constatate:

- în contractul de antrepriză (contract între părți, sub semnătură privată) prezentat în documentele de calificare, acest specialist (..... ...) are calitate de manager proiect - în contradicție cu datele din propunerea tehnică și financiară, unde manager de proiect este ... ..

- în cuprinsul acestui contract de antrepriză acest specialist participă doar la proiectul tehnic, în contradicție cu propunerea tehnică și financiară, unde se valorizează inclusiv participarea în

activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

- mai mult decât atât, în contractul de antrepriză prezentat, la secțiunea durata de prestare servicii a fost inclusă o perioadă de 15 zile, în contradicție cu propunerea tehnică și financiară, în care pentru acest specialist au fost prevăzute un număr de ore asistență tehnică, pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că în mod corect a solicitat clarificarea informațiilor contradictorii prezentate în ofertă, respectând definiția și scopul corect dat de legislația în vigoare pentru „CLARIFICĂRI”: art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, art. 35, art. 78 și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare justificările primite, autoritatea contractantă menționează că acesta omite în mod voit să arate că aceste justificări nu pot avea un caracter legal.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea adaptării contractului de antrepriză prezentat inițial, respectiv modificarea conținutului în așa fel încât informațiile și clauzele acestuia să asigure susținerea propunerii tehnice și financiare, nu poate avea temei și suport legal, având drept efect crearea unui avantaj substanțial ofertantului (încălcându-se în mod evident principiul tratamentului egal).

Deși, contractul este voința părților, în cazul în care acesta face parte dintr-o ofertă într-o procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că acesta are caracter de document public, nu poate fi modificat, adaptat, reziliat și antedat în așa fel încât să cosmetizeze de fapt nelegalitatea informațiilor prezentate în propunerea tehnică și financiară (la data limită de depunere a ofertelor).

Autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei au apreciat în mod corect și au considerat că în această situație ofertantul a prezentat documente cu conținut nereal, în scopul producerii unor consecințe juridice, în favoarea asocierii ofertante (încheierea contractului).

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestației, la pagina 10, este inserată o informație ce nu a fost adusă la cunoștință comisiei de evaluare: „*contractul inițial fiind reziliat*” și consideră că prin această informație introdusă ofertantul încearcă să inducă în eroare Consiliul, în documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări neregăsindu-se nici o referință privind rez...rea contractului inițial.

Mai mult decât atât, în cazul în care informația este reală, autoritatea contractantă subliniază faptul că contractul inițial prezentat în documentele de calificare este un contract reziliat, deci un contract nul ce nu putea produce efecte, la data depunerii ofertei, în consecință datele din propunerea tehnică și financiară nu aveau suport legal.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prezentarea a două contracte cu aceeași dată, dar cu conținut diferit nu poate fi considerată o atitudine corectă și legală în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Ținând cont că ambele contracte au fost depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată că a considerat că cel de-al doilea a fost modificat și adaptat în așa fel încât să confirme datele din propunerea tehnică și financiară și termenul de predare a documentațiilor de proiectare.

Autoritatea contractantă precizează că acest contract de antrepriză este în directă relație cu informațiile din propunerea tehnică și financiară și influențează în mod direct și substanțial termenul de predare a documentațiilor de proiectare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că specialistul ..... a prezentat declarație pe proprie răspundere, în forma autentică, pentru două societăți (concurente) participante la procedură. În ambele cazuri acest specialist a reconfirmat că „*este de acord să participe exclusiv cu ....*”, atât cu ... membru al societății ... - ... - ... SRL, cât și cu SC ... SRL, membru al asocierii declarate câștigătoare (societate participantă în cadrul aceleiași proceduri) și că înțelege că în cazul în care participă în mai multe oferte să fie descalificat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL a fost anexat un contract individual de muncă ce atestă angajamentul legal față de SC ... SRL, pe când în cazul asocierii ... - ... - ... - angajamentul legal față de ... nu a fost argumentat. Contractul de antrepriză reziliat, modificat și antedat nu reprezintă un document angajament cu suport legal. El poate fi desființat, anulat, reziliat, modificat, redat după bunul plac al părților.

c) În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat și informațiile prezentate în răspunsul la clarificări, ce nu au putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în condițiile respectării legislației privind salarizarea muncii, autoritatea contractantă face următoarea detaliere:

- în urma solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat fundamentarea financiară a ofertei, respectiv: calculație preț mixturi asfaltice, fundamentare tarife pentru funcționare utilaje. În cadrul acestor justificări, prețul pentru orele de muncă ale



mecanicilor deservenți sunt de: 1 leu/oră, 2 lei/oră, 2,78 lei/oră, 2,88 lei/oră, 3,68 lei/oră.

- de asemenea, s-a constatat că în fundamentarea financiară a tarifului pentru vibrator universal, nu au fost incluse cheltuielile pentru plata deserventului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că a considerat că oferta depusă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile respectării HGR 23/2013 care stipulează valoarea salariului minim pe economie, pentru anul 2013 *„Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4.44 lei/oră”*.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini s-a făcut precizarea: *„Întrucât practica europeană pune un mare accent pe condițiile de muncă, protecția, securitatea și sănătatea în muncă se solicită ca ofertantul să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligățiile referitoare la condițiile de muncă, salarizare a muncii și protecția muncii”*.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul prin răspunsul la clarificări prezentat a modificat informațiile din oferta financiară: în documentul Detaliere cheltuieli indirecte a fost prezentată o valoare de 126.738 lei cheltuieli indirecte. În oferta financiară valoarea cheltuielilor indirecte este de 122.085,96 lei (240,34 lei terasamente și șanțuri din pământ – pag. 20 + 88,09 Deviz podeț tubular – pag. 19 + 118.288,27 Deviz platformă drum – pag. 16 + 382,90 siguranța circulației – pag. 21 + 3175 organizare de șantier 5% = 122.085,96 lei).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în același formular detaliere costuri cheltuieli indirecte nu s-au regăsit: costurile legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, costurile legate de încheiere asigurare de risc profesional pentru proiectare.

Oferta financiară nu include toate costurile necesare realizării investiției. Omisiunea includerii unor costuri a condus la o valoare financiară foarte redusă.

Față de informațiile și motivele prezentate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă formulează următoarele observații:

1. În ceea ce privește fundamentarea financiară a ofertei - subestimarea valorică a manoperei este motivată prin afirmația că s-a avut în vedere *„manopera mecanicului ce se ocupă cu întreținerea, eventual reparația utilajului, când este cazul, valoare*

*forfetară, stabilită de ... în funcție de vechimea utilajului, orele de funcționare, valoare de inventar, etc."*. Autoritatea contractantă consideră că motivarea este pur și simplu puerilă. Valoarea orei de manoperă nu poate fi stabilită în raport cu *„vechimea utilajului, orele de funcționare, valoare de inventar a acestui utilaj"*. Valoarea minimă a orei de manoperă este stabilită în condiții normale de muncă, prin act normativ HG 23/2013;

2. Referitor la susținerea contestatorului că *„neincluderea cheltuielilor cu plata deserventului pentru vibrator universal"* este motivată de faptul că *„acest utilaj nu necesită un deservent calificat prin natura lui, putând fi utilizat de orice muncitor calificat sau necalificat din șantier"*, autoritatea contractantă precizează că acesta nu face decât să confirme faptul că în fundamentarea financiară a prețului a omis includerea manoperei pentru deservent (calificat sau necalificat acest deservent trebuie retribuit). Informația privind faptul că manopera aferentă utilizării vibratorului se regăsește în cadrul normelor de deviz nu este pertinentă. Un muncitor calificat/necalificat nu poate presta concomitent lucrări cotate în cadrul devizului și acționa ca deservent utilaj.

3. Autoritatea contractantă afirmă că solicitarea de clarificări privind fundamentarea financiară a ofertei a fost foarte clară. Deoarece oferta a prezentat în aparență un preț neobișnuit de scăzut s-a solicitat și detalierea costurilor incluse în cheltuielile indirecte. Informațiile prezentate în propunerea financiară au fost contrazise de formularul detaliere cheltuieli indirecte prezentat în clarificări.

Autoritatea contractantă arată că prin informațiile prezentate în contestație, ofertantul face precizarea că pentru organizarea de șantier a prevăzut un procent de 14,0387% pentru cheltuieli indirecte. Această valoare a fost calculată și definită în mod special pentru a completa această contestație. Autoritatea contractantă susține că nu există nici o informație în cuprinsul ofertei care să confirme practicarea unui alt procent pentru cheltuieli indirecte pentru organizare de șantier față de nivelul cheltuielilor indirecte utilizate pentru restul lucrării. Mai mult decât atât, contestatorul a arătat că are posibilitatea să-și organizeze șantierul în condiții deosebit de avantajoase pe raza comunei ..., astfel încât autoritatea contractantă consideră că nu se justifică afirmația privind majorarea procentului de cheltuieli indirecte datorită motivului *„complexitatea lucrării și termenul de execuție"*.

4. În ceea ce privește omiterea de a include asigurarea de risc profesional pentru proiectare în cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă precizează că contestatorul face o nouă speculație în favoarea sa. Astfel, deși a avut cunoștință, din documentația de atribuire că în acest proiect trebuie să încheie două asigurări

distincte, una pentru proiectare - asigurare de risc profesional - și una pentru execuție - asigurare riscuri ce ar putea să apară în derularea execuției lucrărilor, pe întreaga durată de realizare a investiției - în cheltuielile indirecte, acesta a inclus doar asigurarea pentru partea de execuție lucrare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că aceste aspecte privind obligația încheierii de asigurări se regăsesc foarte clar, în documentația de atribuire:

- clauzele contractuale „art. 24. Asigurări - 24.1. Executantul are obligația de a încheia o asigurare de răspundere civilă profesională, care va acoperi riscul de neglijență profesională în proiectarea lucrărilor. Acesta va depune toate eforturile sale pentru a menține în vigoare asigurarea de răspundere civilă profesională până la recepția finală a lucrărilor executate în baza proiectului. 24.2. Executantul are obligația de a înștiința achizitorul sau destinatarul, de orice dificultate în extinderea, reînnoirea și restabilirea acestei asigurări.

24.3 (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

- Caiet de sarcini pagina 3 - „Executantul are obligația de a încheia o asigurare de răspundere civilă profesională, care va acoperi riscul de neglijență profesională în proiectarea lucrărilor. Acesta va depune toate eforturile sale pentru a menține în vigoare asigurarea de răspundere civilă profesională până la recepția finală a lucrărilor executate în baza proiectului; Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice. Asigurarea se va încheia cu o agenție de asigurare autorizată. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a ținut cont de prevederile legale și conținutul documentației de atribuire, în momentul ofertării. Așa cum a prezentat oferta, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele descrise în contestația formulată de ... și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de cele trei contestații, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca neîntemeiate și nefondate, menținerea raportului procedurii în forma în care acesta a fost adoptat și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23244/12.07.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- admiterea contestației,
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3743/18.06.2013, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL,
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,
- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire, având în vedere următoarele.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv ofertele depuse de către operatorii economici declarați admisibili, nesolicitându-le acestora clarificări cu privire la toate aspectele pentru care nu au respectat fișa de date a achiziției.

I. În ceea ce privește **oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL**, contestatorul învederează faptul că în urma studierii dosarului a observat o serie de aspecte care sunt de natură să atragă descalificarea acestui ofertant, oferta fiind neconformă, astfel:

1. În ceea ce privește garanția de participare la procedură, solicitată prin fișa de date la pct. III.1) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT, III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz), III.1.1.a) Garanție de participare, contestatorul arată că ofertantul a depus documentul Scrisoare de garanție bancară de participare la licitație nr. 260/22.04.2013, pag. 563-564 din Dosarul achiziției, cu respectarea valorii solicitată, însă fiind încheiată doar în numele unuia dintre asociați, respectiv SC ... SA, ori, în această situație contestatorul consideră că garanția de participare la licitație a fost întocmită și depusă cu încălcarea prevederilor art. 43<sup>1</sup>. alin. (1) din OUG 34/2006 care statuează faptul că "*Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului*", coroborate cu

prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, raportate la art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, în condițiile în care oferant în cadrul procedurii este asocierea SC ... SA - SC ... SRL, așa cum a fost și declarată în cadrul ofertei.

Contestatorul precizează că garanția de participare prezentată autorității contractante a fost emisă doar în numele unuia dintre asociați, fără nominalizarea celuilalt membru al asocierii, fiind de nerealizat scopul în sine al constituirii acesteia și anume acela de a proteja autoritatea contractantă față de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă până la încheierea contractului de achiziție publică, așa cum statuează și art. 84 din HG nr. 925/2006.

Retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare depusă de asocierea de operatori economici, creează pentru autoritatea contractantă situația de a nu-și putea executa scrisoarea de garanție conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată de asociere.

Concluzionând, contestatorul învederează faptul că oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL trebuia să fie declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 2, contestatorul învederează faptul că SC ... SRL nu a depus cazierul judiciar și pentru d-na ..., ... în cadrul societății, nerespectând cerința solicitată prin fișa de date.

3. Referitor la Cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE din Fișa de date, respectiv III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 5 "*Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic sau echivalent pentru persoane juridice străine*), care să ateste plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat (sau echivalent pentru persoane juridice străine), din luna anterioară celei în care se depun ofertele... În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să prezinte acest document", contestatorul învederează faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 1826/08.04.2013 prezentat de SC ... SA reflectă în realitate datoriile lunii februarie, exigibile la 25.03.2013, conform prevederilor Codului Fiscal și Codului de Procedură Fiscală, și nu așa cum a fost solicitat prin fișa de date, certificatul să reflecte datoriile lunii martie exigibile la data de 25.04.2013.

Și asociatul SC ... SRL, prezintă certificatul nr. 45542/09.04.2013, cu încălcarea celor solicitate prin fișa de date - trebuind să reflecte datoriile lunii martie exigibile la 25.04.2013,

certificatul depus reflectând în realitate datoriile lunii februarie, exigibile la 25.03.2013.

4. Cât privește cerința solicitată la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, aceea că ofertanții să facă dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la/va avea disponibile resurse financiare reale, pentru a realiza cash-flow de execuție. Se vor prezenta documente care să confirme că ofertantul are acces la/dispune de o linie de credit neconsumată/declarație bancară în original că are acces la lichidități/alte forme financiare în valoare minim de 1.400.000 lei pentru o perioadă de minim 6 luni, suma ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului, contestatorul arată că asocierea SC ... SA - SC ... SRL, nu a depus în cadrul ofertei un document care să îndeplinească întocmai cerința din fișa de date, din adresa nr. .../19.04.2013 emisă de BRD nereieșind nici perioada, nici valoarea și nici denumirea aferentă contractului pentru care cash-flow-ul este/dacă este destinat.

5. Referitor la cerința solicitată la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la experiența similară pentru execuție, contestatorul învederează faptul că SC ... SA nu a depus formularul 5A Recomandare pentru execuția de lucrări pe baza căroră a înțeles să își dovedească experiența similară - prezentarea documentelor ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare fiind obligatorie - conform Cap.VI.3) Alte informații, din Fișa de date, și nu opțională.

6. Cât privește cerința din fișa de date privind Personalul minim pentru proiectare, contestatorul arată că SC ... SRL a propus ca și proiectant inginer construcții specialist în construcția drumurilor - inginer absolvent al Facultății de Construcții specializare CFDP pe domnul .....-... pentru care nu se prezintă CV-ul în conformitate cu formularul nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției, pe lângă faptul că în cadrul ofertei se depune un CV neactualizat al acestuia din care rezultă faptul că este angajat al SC ... SRL, pentru ca în urma solicitării de clarificări a autorității contractante să modifice CV-ul acestuia motivat prin faptul că "dintr-o greșală în documentele de calificare s-a depus CV-ul neactualizat...", tot ulterior a fost depus și un contract de muncă cu norma parțială de 2 ore/zi, 10 ore/săptămână, situație în care nu înțelege cum justifică ofertantul termenul de finalizare al proiectului, respectiv cele 20 zile.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că aceeași persoană a fost folosită și de către alți ofertanți într-o poziție de expert cheie, respectiv de către asocierea SC ... SRL - ... - SC ... SRL și asocierea ... - ... - ... situație în care nu înțelege cum autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, găsindu-ne în situația ca inginerul proiectant să își

"aleagă" dintre cele două asocieri, pe aceea care are șansele cele mai mari de a fi declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că ofertele celor trei asocieri participante trebuiau să fie respinse, întrucât în declarația de disponibilitate depusă în cadrul ofertelor expertul .....-... menționează faptul că "*...sunt de acord să particip exclusiv împreună cu ofertantul...*" ori exclusiv nu include și situația de a participa cu mai mulți ofertanți în cadrul procedurii.

Totodată, contestatorul arată că SC ... SRL, a mai propus ca și verficator de proiect atestat, pentru verificarea tehnică a proiectului pe domnul ... pentru care de asemenea nu depune CV-ul în formatul solicitat conform formularului nr. 7 anexa la fișa de date a achiziției.

Și CV-ul dlui. ... .. propus ca și Inginer geolog nu corespunde formularului nr. 7 anexa la fișa de date a achiziției.

Cât privește personalul de specialitate propus pentru execuția lucrării, contestatorul arată că a fost propus ca și RTE dl. ..., pentru nu se completează CV-ul în formatul solicitat conform cu formularului nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției, menționându-se că experiența profesională este conform Curriculum vitae europass, pe lângă faptul că aceast CV europass nu este semnat/însușit de către dl. ....

De asemenea, contestatorul arată că pentru Șeful de șantier dl. ..., pentru care s-a menționat un prenume greșit, în toate înscrisurile fiind consemnat numele Ion, tot pentru acesta nu se completează CV-ul în formatul solicitat conform formularului nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției, menționându-se că experiența profesională este conform Anexa, pe lângă faptul că anexa este prezentată până în anul 2012, nefiind completă la zi, necuprinzând întreaga perioadă privind experiența profesională, în plus așa-zisă anexă nu este semnată/însușită de către persoana propusă în poziția de Șef de șantier.

Pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității, contestatorul arată că a fost propusă d-na. ... ..a, care de asemenea nu a prezentat CV-ul în formatul solicitat conform formularului nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției, menționându-se că experiența profesională este conform Anexă, în plus anexa prezentată nu este semnată/însușită de către ... ..a. Contestatorul învederează faptul că și declarația de disponibilitate aflată la fila 174 din dosarul achiziției nu este însușită de către aceasta prin semnătură.

Contestatorul precizează că domnul ..., propus în funcția de Coordonator SSM nu deține diplomă/atestat de coordonator SSM, singura diplomă prezentată atestând doar faptul că a absolvit un curs de perfecționare profesională privind Sănătatea și securitatea

în munca-nivel mediu. Tot pentru acesta ofertantul nu a prezentat CV-ul cu respectarea în totalitate a formularului nr. 7 anexa la fișa de date a achiziției, menționându-se că experiența profesională este conform Anexă, mai mult decât atât, nu se face o descriere a experienței specifice în proiecte similare, pe lângă faptul că această anexă prezentată nu este semnată/însușită de către dl. ....

De asemenea, contestatorul precizează că există neconcordanțe cu privire la contractul individual de muncă al acestuia în care se specifică faptul că ocupă postul de paznic, pentru ca în extrasul revisal să se menționeze că ocupă postul de dispecer și nu prezintă o decizie de numire în funcția de coordonator SSM sau Responsabil SSM, astfel că nu îndeplinește cerința privind studiile/pregătirea profesională și nu dovedește experiența specifică în proiecte similare.

Contestatorul arată că în poziția de inginer topograf a fost propus dl. ..., pentru care se depune un CV nesemnat de către acesta, CV-ul nerespectând în totalitate formatul formularului nr. 7 anexa la fișa de date a achiziției, menționându-se că experiența profesională este conform CV anexat, care de asemenea nu este semnat de către dl. .... Mai mult decât atât, în extrasul revisal nu este menționat ca fiind angajat al operatorului economic sau al asocierii care îl propune, fiind prezentat contractul de prestări servicii nr. 2359/03.04.2009 încheiat cu Birou Cadastru ..., din care nu reiese dacă acest contract mai este sau nu în vigoare, neprecizându-se perioada de valabilitate și posibilitatea prelungirii acestei valabilități prin act adițional.

De asemenea, contestatorul arată că dl. ... este propus ca și inginer topograf, depunându-se pentru acesta un CV care nu respectă în totalitate cerințele inserate în formularul nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției, pentru acesta neprezentându-se un contract de muncă sau vreun altfel de contract, nefiind nici menționat în extrasul revisal.

În ceea ce o privește pe d-na. ... ..., propusă în poziția de inginer protecția mediului, contestatorul învederează faptul că pentru aceasta nu se prezintă diploma/atestat privind îndeplinirea condiției solicitate prin fișa de date, aceea de a fi inginer construcții/inginerie civilă specializat în protecția mediului, ci o diplomă de licență prin care se arată că este absolventă a Facultății de știința mediului, în domeniul ingineria mediului, specializarea ingineria sistemelor biotehnice și ecologice. Cât privește CV-ul depus, acesta nu respectă în totalitate formatul formularului nr. 7 anexa la fișa de date a achiziției, pentru aceasta neprezentându-se un contract de muncă sau vreun altfel de contract, nefiind menționată nici în extrasul revisal.



Contestatorul arată că în poziția de inginer protecția mediului a fost propus și dl. ..., pentru care se depune un CV nesemnat, care nu respectă în totalitate formatul formularului nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției, pentru aceasta neprezentându-se un contract de muncă sau vreun altfel de contract nefiind menționat nici în extrasul revisal.

În poziția de inginer riscuri geotehnice, contestatorul arată că a fost propus în ofertă dl. ..., însă nu a fost depusă nicio diplomă sau atestat care să dovedească faptul că este specializat în funcția propusă, inginer riscuri geotehnice. Referitor la CV-ul depus în cadrul ofertei, contestatorul menționează că nu este semnat/însușit de persoana propusă, pe lângă faptul că nu se prezintă o descriere a experienței profesionale care să dovedească experiența în poziția propusă în cadrul proiectului. Pentru acesta nu s-a prezentat un contract de muncă sau vreun altfel de contract, nefiind menționat nici în extrasul revisal.

Contestatorul învederează faptul că SC ... SA nu a depus în cadrul documentelor de calificare Declarație privind personalul muncitor/direct implicat în execuție care va fi implicat în contract.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că asociatul SC ... SRL, nu face dovada deținerii imprimantei A2, conform cerinței din Fișa de date.

7. Referitor la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul subliniază faptul că SC ... SRL a depus în cadrul ofertei ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 fără a avea aplicată viza anuală, nedovedindu-și susținerile ulterioare prin documente, respectiv să dovedească faptul că societatea se află în faza auditului anual de supraveghere, nedepunând raportul de audit, planul de audit, decizie favorabilă de menținere a certificării, depunând abia la data de 04.06.2013 ISO-uri în discuție vizate.

Cât privește ISO 9001/2008 depus de către SC ... SA, contestatorul învederează faptul că deși a vizualizat dosarul achiziției la data de 09.07.2013, nu a observat să existe vreun document care să motiveze faptul că acest ISO a fost vizat la data de 30.06.2013, întrucât fără o asemenea viză acest certificat nu îndeplinește cerința din fișa de date.

8. Referitor la propunerea tehnică, având în vedere raportul experților coopțați pag. 71-77 din dosarul achiziției, cât și faptul că în fișa de date a achiziției s-a făcut specificarea: "*...În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei tehnice, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă... cât și ....În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document*

*menționat ca parte componentă a ofertei financiare, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă..."*, contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL, trebuia declarată NECONFORMĂ, din următoarele considerente:

1. Nu s-a identificat în propunerea tehnică descrierea detaliată a serviciilor proiectare cu elementele solicitate prin documentația de atribuire.

2. Nu s-a identificat în propunerea tehnică metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

3. Nu a fost identificat graficul de prestare a serviciilor de proiectare și nici graficul GANTT.

4. Nu s-a identificat descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, lista cu principalele materiale utilizate și nici lista cu principalii furnizori.

5. Durata de garanție acordată lucrărilor nu s-a justificat prin memorial tehnic, la pag. 166 este anexat un document ce confirmă că vor fi remediate toate defecțiunile ce apar în perioada de garanție pe cheltuială proprie, chiar dacă acestea sunt rezultatul deficiențelor de proiectare.

6. Managementul riscului proiectului, Managementul impactului asupra mediului, Managementul riscurilor geotehnice, Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii, Organizarea de șantier pentru activitatea de drumuri nu includ toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini și nu sunt semnate conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că prin solicitările de clarificări adresate asocierii SC ... SA - SC ... SRL au fost solicitate lămuriri cu privire la mare parte a acestor aspecte, motiv pentru care consideră că societatea sa a fost dezavantajată. Astfel, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante nr. 3090/17.05.2013, pct. 1 oferta tehnică de "*a prezenta graficul Gantt refăcut*", a fost una netemeinică și nelegală de vreme ce în fișa de date a achiziției se specifică clar "*...În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei tehnice, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă...*".

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3189/22.05.2013, asocieria SC ... SA - SC ... SRL a înaintat autorității contractante graficul Gantt refăcut dar care nici de data aceasta nu reprezintă un grafic Gantt ci doar o repartizare a unor ore de funcționare ale unor utilaje, ore de manoperă și tone transportate pe parcursul a 10 luni.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini a fost solicitat "Grafic tip Gantt sau echivalent detaliat pe faze de execuție", astfel consideră că aceste repartizări ale orelor de funcționare pentru utilaje, manopera, transport cât și materialele necesare realizării acestei investiții să fie detaliate pe faze de execuție, așa cum oferta depusă de asocieră ... - ... a conținut cu adevărat un Grafic tip Gantt pe parcursul a 11 pagini și nu doar 1 pagină.

Cu privire la Managementul riscului proiectului, Managementul impactului asupra mediului, Managementul riscurilor geotehnice, Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii, Organizarea de șantier pentru activitatea de drumuri, care nu au fost întocmite conform solicitărilor din caietul de sarcini, asocieră SC ... SA - SC ... SRL a motivat faptul că: "...Din prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini nu se înțelege, în mod explicit, faptul că aceste capitole ale propunerii tehnice trebuie semnate de către personalul de specialitate respectiv...", pentru ca în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... să menționeze faptul că asociația și-a asumat verificarea proiectului de un verificator atestat prin prezentarea în cadrul documentelor de calificare a personalului de specialitate care va duce la îndeplinire acest aspect.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

„Managementul riscurilor:

1. Managementul riscului proiectului:

- informații generale,
- strategia managementului riscului proiectului,
- identificarea riscului proiectului,
- analiza calitativă și cantitativă a riscului proiectului, -
- planificarea riscului proiectului,
- monitorizarea și controlul riscului proiectului;

2. Managementul impactului asupra mediului:

- surse de poluanți și proiecția factorilor de mediu, în perioada de execuție și perioada de exploatare,
- protecția aerului, în perioada de execuție și perioada de exploatare,
- protecția solului și subsolului în perioada de execuție și perioada de exploatare,
- protecția ecosistemelor în perioada de execuție și perioada de exploatare,
- protecția așezărilor umane în perioada de execuție și perioada de exploatare,
- reconstrucția ecologică.

3. Managementul riscurilor geotehnice:

- identificarea riscurilor,
- descrierea riscurilor,

- încadrarea lucrărilor în riscul geotehnic,
- încadrarea lucrărilor în categoria geotehnică,
- încadrarea terenului pentru săpătură,
- gestionarea riscurilor,
- managementul riscurilor,
- controlul riscurilor.

4. Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii:

- planul de securitate și sănătate în muncă,
- măsuri generale de organizarea șantierului,
- identificarea riscurilor,
- descrierea riscurilor,
- măsuri de prevenire/diminuare/eliminare a riscurilor.

Documentația managementului riscurilor va fi întocmită de manager proiect și:

a) proiectant inginer specialist în construcția drumurilor pentru Managementul risculului proiectului

b) inginer specialist în ingineria mediului pentru Managementul impactului asupra mediului

c) inginer specialist în riscuri geotehnice pentru Managementul riscurilor geotehnice

d) inginer specialist în riscuri de securitate și sănătate în munca pentru Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii.

- Organizarea de șantier pentru activitatea de drumuri,
  - planul organizării de șantier,
  - activități pentru organizarea de șantier,
  - căile și ieșirile de urgență,
  - organizarea primului ajutor,
  - instalații de urgență în caz de incendiu,
  - spațiile de depozitare,
  - măsuri de securitatea muncii,
  - măsuri de protecție contra incendiilor,
  - organigrama organizației de proiectare - execuție,
  - organigrama șantierului de drumuri.

Documentația organizării de șantier va fi întocmită de manager proiect - inginer constructor și inginer specialist în construcția drumurilor. Atât managementul riscurilor cât și organizarea de șantier pot fi elaborate de personalul salariat al ofertantului/asocierii sau de specialiști externi".

Astfel, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante a fost foarte clară cu privire la specializarea persoanelor care trebuiau să întocmească aceste capitole ale propunerii tehnice, iar faptul că asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a îndeplinit aceste cerințe, solicitate de către autoritatea contractantă denotă faptul că a tratat cu superficialitate și

dezinteres întocmirea ofertei pentru participarea la această procedură.

9. Referitor la propunerea financiară, contestatorul învederează faptul că prin răspunsul la solicitarea nr. 3 asocierea declarată câștigătoare nu justifică lipsa unui formular sub forma solicitată de autoritatea contractantă, considerând că oferta acestei asocieri trebuia declarată neconformă, deoarece a omis să prezinte un formular solicitat în mod expres prin fișa de date.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul consideră că nu respectă legea în vigoare deoarece salariul minim pentru un muncitor calificat este de 890 lei/lună pentru 169,333 ore lucrate pe lună, deci un tarif minim de 5,256 lei/oră.

Potrivit propunerii financiare depusă de asocierea ... SA - SC ... SRL, contestatorul învederează faptul că aceasta folosește același tarif orar de 4,7 lei/oră, atât pentru muncitorii calificați cât și pentru cei necalificați. Astfel, deși asocierea ... SA - SC ... SRL a declarat că respectă condițiile legislației în vigoare, contestatorul consideră aceasta nu le respectă.

De asemenea, contestatorul consideră că nici răspunsul la solicitarea de clarificari cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu privire la prețurile materialelor de la furnizori nu este de natură să demonstreze că oferta este una admisibilă și conformă cât timp prețul ofertat nu se poate justifica din punct de vedere economic, fiind un preț de ruinare prin încălcarea prevederilor art. 6 lit. e din Legea nr. 21/1996 privind concurența.

Contestatorul învederează faptul că asocierea ... SA - SC ... SRL a depus anexat în răspunsul la solicitarea de clarificări fundamentări de tarif pentru utilajele și echipamentele utilizate în cadrul execuției lucrării, pentru anii 2011 și 2012, pag. 447-452 din dosarul achiziției, situație în care este cert că la nivelul anului 2013 aceste prețuri nu pot fi de actualitate.

Contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare a depus o serie de facturi pe baza cărora își justifică prețul neobișnuit de scăzut, însă nici acestea nu sunt de natură să dovedească corespondența ofertei depuse cu specificațiile tehnice și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu numai.

Astfel, în ceea ce privește factura nr. ... cu privire la Tuburi Premo, contestatorul consideră că prețurile practice în anul 2009 nu sunt de actualitate în anul 2013.

În ceea ce privește facturile nr. ..., contestatorul învederează faptul că datele de emiteră a acestora sunt ulterioare organizării procedurii de achiziție publică, astfel încât în niciun moment nu se poate susține de către asocierea SC ... SA - SC ... SRL, că au avut în vedere aceste prețuri pentru pregătirea ofertei.

Pentru toate cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL trebuia declarată neconformă și respinsă.

II. În ceea ce privește **oferta asocierii SC ... SRL - ... - SC ... SRL**, contestatorul învederează faptul că la studierea dosarului a observat o serie de aspecte care erau de natură să atragă descalificarea acestui ofertant, oferta fiind neconformă, astfel:

SC ... SRL, a prezentat certificatul fiscal nr. 1666/28.03.2013, acesta reflectând în realitate datoriile scadente pentru luna februarie - 28.02.2013, nerespectând cerința nr. 5 a Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, care trebuie să ateste plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat (sau echivalent pentru persoane juridice străine), din luna anterioară celei în care se depun ofertele.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în formularul nr. B2 - Informații generale s-au prezentat informații nereale/contradictorii, astfel încât în cuprinsul tabelului s-a menționat faptul că cifra de afaceri pentru anul 2012 este de 4.205.537,15 lei reprezentând 949.609,85 euro pentru ca, în partea de jos boldat și cursiv să se precizeze faptul că cifra de afaceri pentru anul 2012 este de 949.609,85 lei, nefiind solicitate clarificări în acest sens de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că angajamentul terțului susținător SC ... de 1.400.000 lei fără TVA, reprezintă o adresă a Băncii Transilvania în care se precizează că deține o linie de credit în suma de 15.000.000 lei, fără a se preciza în concret suma alocată exclusiv execuției lucrărilor și nici perioada de 6 luni, așa cum s-a solicitat la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date.

În plus, terțul susținător, SC ... nu depune în cadrul ofertei un certificat fiscal care să îndeplinească cerința așa cum a fost solicitată prin fișa de date, ci depune Certificatul nr. 1828/05.04.2013 reflectând obligații exigibile la data de 28.02.2013 și nu așa cum s-a solicitat prin fișa de date care să ateste plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat (sau echivalent pentru persoane juridice străine), din luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Referitor la cerința privind personalul minim pentru execuție cuprinsă în Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul învederează faptul că, așa cum a sesizat și autoritatea contractantă, domnul ... nu deține diploma/atestare privind poziția pentru care a fost propus - șef șantier cu specializare CFDP, din adevărul anexat nereieșind că a absolvit prin susținerea examenului de licență, specializarea sau media cu care a absolvit.

În plus, contestatorul menționează faptul că domnul ... a fost salariat al ... însă pe această perioadă nu a fost implicat în lucrările care îi sunt prezentate în CV ca și experiență profesională.

Referitor la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind utilajele și echipamentele pentru execuție, contestatorul arată faptul că utilajele folosite la execuția lucrării sunt proprietatea SC ..., societate care este acționar majoritar atât în cadrul SC ... SRL cât și în cadrul SC ... SRL, fiind astfel suspiciuni că a fost depusă o ofertă alternativă, deghizată, completarea formularului nr. 31 Certificat de participare la licitație cu oferta independentă nereprezentând realitatea, fiind în mod cert false aceste mențiuni, și mai cu seamă cele de la pct. II 5),6),7),8).

Cât privește cerința Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind asocierea, contestatorul învederează faptul că în acordul de asociere nr. 25/301/19.04.2013 nu se precizează în mod efectiv lucrările ce vor fi executate de către fiecare asociat în parte.

În ceea ce-l privește pe asociatul ..., contestatorul învederează faptul că prezintă certificatul fiscal nr. 973.415/08.04.2013, neatestând plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat (sau echivalent pentru persoane juridice străine), din luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Cât privește cerința 2, privind prezentarea cazierului judiciar al persoanelor împuternicite cuprinsă în Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatorul învederează faptul că acest operator economic are un număr de 34 de persoane împuternicite conform Certificatului ORC, iar în cadrul ofertei nu depune cazierul judiciar pentru fiecare dintre acestea.

Privitor la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind experiența similară, contestatorul învederează faptul că recomandările nr. 1276/20.03.2013 și nr. 1278/20.03.2013 nu respectă formatul din formularul nr. 5B anexa la fișa de date.

De asemenea, contestatorul susține că nu se îndeplinește nici cerința din fișa de date cu privire la experții cheie, în sensul că nu se depun în cadrul ofertei documentele solicitate în mod expres, astfel:

- în ceea ce îl privește pe RTE ..., legitimația acestuia nu este vizată la zi;

- referitor la coordonatorul SSM ... pentru aceasta nu se prezintă decizie de numire în poziția declarată în cadrul ofertei;

- pentru specialistul ... propus în poziția de inginer ingineria mediului nu se prezintă diploma/atestare în domeniul construcții/construcții civile, conform cerinței din Fișa de date, prezentându-se doar diploma de licență ca fiind absolvent al

Facultății de Hidrotehnică, specializarea amenajări pentru protecția apei și solului; mai mult decât atât, acesta a fost propus și în poziția de inginer construcții/inginerie civilă specializat în riscuri geotehnice, în realitate neputând îndeplini nici această poziție. Pentru acesta nu a fost depusă nicio decizie de numire în cele 2 poziții în care a fost propus în cadrul ofertei.

Totodată, contestatorul învederează faptul că în urma studierii dosarului a observat faptul că pentru o mare parte din personalul muncitor direct implicat în execuția lucrărilor, contractele individuale de muncă ale acestora nu mai sunt în vigoare, nefăcându-se dovada pe parcursul evaluării a faptului că acestea au fost prelungite, și de asemenea nu există vreo declarație din partea ofertantului de a se obliga să le prelungească, în situația în care asocierea va fi declarată câștigătoare, în situația expusă fiind următorii:

- asfaltator ... - 15.04.2013 - 15.06.2013;
- betonist ... - 22.04.2013 - 22.07.2013;
- betonist ... - 19.03.2013 - ...
- betonist ... - 22.04.2013 - 22.07.2013;
- dulgher ... - 14.03.2013 - 14.06.2013;
- săpător manual ... - 14.03.2013 - 14.06.2013.

În ceea ce privește cerința privind utilajele și echipamentele folosite la execuția lucrării, contestatorul învederează faptul că în cadrul ofertei s-a depus factura nr. 10026200 în limba germană în condițiile în care la pct. 4) III.3.6. în fișa de date s-a specificat în mod expres faptul că toate înscrisurile vor fi depuse în limba română.

Referitor la asociatul ... contestatorul arată că acesta a prezentat certificatul fiscal din 22.04.2013, acesta neatestând plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat (sau echivalent pentru persoane juridice străine), din luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, în realitate acesta reflectând obligațiile scadente pentru luna februarie 2013.

Contestatorul menționează că în urma studierii dosarului a observat faptul că Formularul nr. 12C - Declarație privind calitatea de participant la procedura (pag. 12 Documente de calificare), nu se precizează în cadrul cărei asociații este membru asociatul ...

De asemenea, contestatorul învederează faptul că nu se prezintă caziere judiciare și pentru d-na Barbu ...a ..., persoane împuternicite conform Certificatului ORC ci doar pentru domnul ....

Totodată, contestatorul învederează faptul că în Formularul nr. 12B - Informații generale nu s-a prezentat cifra de afaceri pentru anul 2012 deși aceasta a fost solicitată în mod expres prin fișa de date „Cifra medie de afaceri globală într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012)“.



Contestatorul precizează că acest asociat nu prezintă formularul de recomandare solicitat prin fișa de date pentru experiența similară în proiectare.

CV-urile personalului cheie utilizat depus în cadrul ofertei nu sunt conforme CV-ului model anexat la Fișa de date, care trebuia respectat întocmai.

Referitor la personalul cheie propus pentru proiectare, contestatorul învederează faptul că nu au fost respectate cerințele din fișa de date nici cu privire la acesta, astfel:

- nu s-a depus diploma/atestarea privind specializarea privind pe managerul de proiect ..., acesta neavând depus în cadrul ofertei contract individual de muncă sau un alt contract;

- ... director tehnic - nu a depus în cadrul ofertei CV-ul conform modelului anexat în Fișa de date, în plus CV-ul prezentat nu este actualizat, pe lângă faptul că nu s-a depus în cadrul ofertei contract individual de muncă sau un alt contract;

- ... - director economic - nu a depus în cadrul ofertei CV-ul conform modelului anexat în fișa de date, în plus CV-ul prezentat nu este actualizat, pe lângă faptul că nu s-a depus în cadrul ofertei contract individual de muncă sau un alt contract;

- ... .. unic nu a depus în cadrul ofertei CV-ul conform modelului anexat în fișa de date, în plus CV-ul prezentat nu este actualizat, pe lângă faptul că nu s-a depus în cadrul ofertei contract individual de muncă, s-a depus un contract de prestări servicii cu o durată de 20 zile, însă nu s-a specificat data de început a perioadei de valabilitate a acestuia.

Contestatorul menționează că, potrivit declarației de disponibilitate - formular 8 (pag. 66) domnul ... și-a luat angajamentul de a participa exclusiv cu ofertantul în cadrul procedurii, însă acesta nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin semnarea acestei declarații de disponibilitate, participând și cu un alt operator economic în cadrul aceleiași proceduri.

Față de faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, contestatorul consideră că a procedat în mod nelegal și netemeinic, în realitate trebuind să descalifice cei 2 ofertanți care au utilizat aceeași persoană ca și expert cheie.

- CV-ul Dlui ... nu este conform CV-ului model anexat în Fișa de date, pe lângă faptul că nu este actualizat, reflectând experiența profesională a acestuia doar până la nivelul anului 2012. În plus, conform CV-ului acesta este angajat al SC ..., Șef proiect.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul procedurii s-a depus un contract de prestări servicii în care s-a specificat că durata contractului este de 1 lună, fără a se specifica data de început a perioadei de valabilitate a contractului.

- CV-ul ... - manager de proiect - nu este conform CV-ului model anexat în Fișa de date, pe lângă faptul că nu este actualizat.
- Pentru d-na ... - specialist atestat topo (ing. geodezie) nu s-a depus CV conform model anexat în Fișa de date;
- Pentru domnul ... propus în poziția de inginer construcții, contestatorul învederează faptul că nu s-a depus CV conform modelului anexat Fișei de date, în plus acesta nu a depus în cadrul ofertei declarația de disponibilitate.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind depunerea ISO 9001 și 14001, contestatorul învederează faptul că ISO-urile depuse în cadrul ofertei sunt valabile până în luna noiembrie 2013 - nedepunându-se în cadrul ofertei vreo declarație prin care ofertantul se obligă să prelungească valabilitatea acestora în situația declarării ofertei câștigătoare.

Cât privește propunerea tehnică, având în vedere raportul experților cooptați pag. 64-70 din dosarul CNSC cât și faptul că prin fișa de date a achiziției s-a făcut specificarea: *"...În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei tehnice, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă... cât și ....În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei financiare, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă..."*, contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SRL - ... - ... trebuia să fie declarată neconformă.

- Nu s-a identificat în propunerea tehnică descrierea detaliată a serviciilor proiectare cu elementele solicitate prin documentația de atribuire.

- Nu s-au identificat în propunerea tehnică activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

- Nu a fost identificat grafic de prestare a serviciilor de proiectare și nici grafic GANTT.

- Nu s-a identificat lista cu principalele materiale utilizate și nici lista cu principalii furnizori.

- Managementul riscului proiectului, Managementul impactului asupra mediului, Managementul riscurilor geotehnice, Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii, Organizarea de șantier pentru activitatea de drumuri nu sunt semnate conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că prin solicitările de clarificări adresate asocierii SC ... SRL-... - ... au fost solicitate lămuriri cu privire la mare parte a acestor aspecte, motiv pentru care consideră

că societatea sa a fost dezavantajată, și mai cu seamă solicitarea de clarificări nr. 3095/17.05.2013, pct. 1 oferta tehnică de "a prezenta graficul Gantt completat", atâta timp cât în fișa de date a achiziției se specifică clar "... În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei tehnice, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă..."

Contestatorul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 22.05.2013, asocieria SC ... SRL-... SA a înaintat autorității contractante graficul Gantt refăcut dar care nici de data aceasta nu reprezintă un grafic Gantt, ci doar o repartizare a unor ore de funcționare ale unor utilaje, număr de muncitori pe parcursul a 10 luni, fără a se preciza în mod expres ce fel de muncitori vor executa o anumită activitate într-o săptămână/zi/lună. În caietul de sarcini a fost solicitat "*Grafic tip Gantt sau echivalent detaliat pe faze de execuție*", astfel consideră că aceste repartizări ale orelor de utilaje, manopera, transport cât și materialele necesare realizării acestei investiții să fie detaliate pe faze de execuție, așa cum oferta depusă de asocieria sa a conținut cu adevărat un Grafic tip Gantt pe parcursul a 11 pagini și nu doar 2 pagini.

Cu privire la Managementul riscului proiectului, Managementul impactului asupra mediului, Managementul riscurilor geotehnice, Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii, Organizarea de șantier pentru activitatea de drumuri, care nu au fost întocmite conform solicitărilor din caietul de sarcini, contestatorul precizează că asocieria SC ... SRL - ... - SC ... a completat propunerea tehnică cu "părțile din Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii" semnate de specialist și manager de proiect; "părțile din Managementul impactului asupra mediului" semnate de specialist și manager de proiect; "organizarea de șantier" conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu trebuia să permită acestui ofertant să completeze oferta cu aceste documente, întrucât a modificat forma inițială a documentelor depuse în cadrul ofertei, respectiv în propunerea tehnică, ci trebuia ca oferta să fie declarată neconformă, conform specificației din fișa de date a achiziției „...*În caz de neprezentare/prezentarea incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei tehnice, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă...*”

III. În ceea ce privește oferta asocierii ... - ... - ... contestatorul consideră că în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a declarat inadmisibilă această ofertă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fie formulează răspunsuri incomplete, fie neconcludente fie contrazic propunerea financiară

inițială, așa cum a detaliat în mod clar aceste aspecte însăși autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3741/18.06.2012.

Cu privire la garanția de participare la procedură, solicitată prin fișa de date la pct. III.1) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT, III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz), III.1.1.a) Garanție de participare, contestatorul arată că ofertantul a depus documentul Scrisoare de garanție bancară de participare la licitație nr. 143/24.04.2013, pag. 590 din Dosarul achiziției, cu respectarea valorii solicitată, însă fiind încheiată doar în numele, respectiv ... ori, în această situație garanția de participare la licitație a fost întocmită și depusă cu încălcarea prevederilor art. 43<sup>1</sup> alin. (1) din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, raportate la art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, în condițiile în care ofertant în cadrul procedurii este asocierea ... - ... - ... așa cum a fost și declarată în cadrul ofertei.

Contestatorul precizează că garanția de participare prezentată autorității contractante a fost emisă doar pentru una dintre societăți, fără nominalizarea celorlalți membri ai asocierii, fiind de nerealizat scopul în sine al constituirii acesteia și anume acela de a proteja autoritatea contractantă față de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă până la încheierea contractului de achiziție publică, așa cum statuează și art. 84 din HG 925/2006.

Retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare depusă de asocierea de operatori economici, creează pentru autoritatea contractantă situația de a nu-și putea executa scrisoarea de garanție conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată de asociere.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta asocierii ... - ... trebuia să fie declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că ... a depus în cadrul ofertei Certificatul ANAF emis la data de 01.04.2013, care nu atestă plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat din luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, în realitate atestând plata obligațiilor scadente pentru luna februarie 2013, conform prevederilor Codului Fiscal și Codului de Procedura Fiscală.

Totodată, contestatorul învederează faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1012/04.06.2013, ... a depus certificatul ORC al asociatului său majoritar, SC ... SRL, societate care este acționar majoritar atât în cadrul ... cât și în cadrul SC ... SRL, fiind astfel suspiciuni că a fost depusă o oferta alternativă, deghizată,

completarea formularului nr. 31 Certificat de participare la licitație cu oferta independentă nereprezentând realitatea, fiind în mod cert false aceste mențiuni, și mai cu seamă cele de la pct. II 5),6),7),8).

Contestatorul precizează că terțul susținător financiar, al asocierii, ... prezintă o adresa a Băncii Transilvania nr. 3166 în care se precizează că deține o linie de credit în sumă de 15.000.000 lei, fără a se preciza în concret suma alocată exclusiv execuției lucrărilor și nici perioada de 6 luni, așa cum se solicită la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date.

De asemenea, contestatorul arată că asocieria a depus o declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani fără a depune în susținerea acestora înscrisuri, respectiv contracte de lucrări, procese verbale de recepție, recomandări, așa cum se solicită prin fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la personalul cheie propus pentru lucrare, contestatorul învederează faptul că pentru majoritatea dintre experți există neconcordanțe între documentele depuse, astfel:

- Pentru dl. ... - propus în poziția de Șef de șantier s-a specificat în contractul individual de muncă ca dată a angajării aceea de 08.10.2012 și în CV data de 09.07.2012.

- Pentru dl. ... - propus în poziția de RTE s-a specificat în contractul individual de muncă ca dată a angajării aceea de 21.01.2011, iar în CV s-a menționat faptul că din anul 2006 este RTE. Astfel, contestatorul nu înțelege cum se justifică aceste neconcordanțe, de vreme ce specialistul a obținut diploma de RTE și legitimația în anul 2010.

- Pentru dl. ... - propus în poziția de CQ s-a specificat în contractul individual de muncă ca dată a angajării aceea de 19.05.2010, și în extrasul revisal data de 01.05.2010.

- Pentru dl. .... - propus în poziția de coordonator SSM, contestatorul învederează faptul că acesta deține diploma de licență a facultății de inginerie, specializarea centrale termoelectrice și nu inginer construcții/inginerie civilă, așa cum s-a solicitat în fișa de date. În plus, contestatorul susține că acesta nu deține diploma de coordonator SSM așa cum s-a solicitat în fișa de date, ci doar o diplomă de inspector ssm.

- Pentru dl. ... - propus în poziția de inginer topo – s-a depus în cadrul ofertei diploma de inginer topografie minieră, fără a depune contract individual de muncă sau revisal, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

- Pentru dl. ... - propus în poziția de inginer construcții ingineria mediului, contestatorul învederează faptul că acesta nu a depus în cadrul ofertei CV-ul în formatul solicitat conform Formularului nr. 7 anexa la Fișa de date, în plus a depus diploma de

absolvire a Facultății de hidrotehnică Specializarea amenajări pentru protecția apei și solului și nu construcții/inginerie civilă așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

- Pentru dl. ... - propus în poziția de inginer riscuri geotehnice s-a depus în cadrul ofertei diploma de expert tehnic, și nu s-a prezentat diploma/atestări în domeniul riscurilor geotehnice, s-a depus o diplomă de verificator de proiect, și un contract de prestări servicii pentru riscuri geotehnice, în condițiile în care această persoană nu deține calificări pentru acest domeniu.

- pentru dna. ... - propusă în poziția de coordonator SSM - nu s-a depus diploma/atestare de coordonator SSM ci doar de inspector SSM. În plus contractul individual de munca al acesteia a expirat din data de 28.04.2013, întrucât fusese încheiat pe o perioadă determinată de 3 luni de la data de 28.01.2013, nefăcându-se dovada că a fost prelungit.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că pentru o mare parte din personalul muncitor direct implicat în execuția lucrărilor contractele individuale de muncă ale acestora nu mai sunt în vigoare, nefăcându-se dovada pe parcursul evaluării a faptului că acestea au fost prelungite, și de asemenea nu există vreo declarație din partea ofertantului de a se obliga să le prelungească, în această situație regăsindu-se și următorii:

- muncitor necalificat ... 12.02.2013-12.05.2013
- muncitor necalificat ... 12.03.2013-12.06.2013
- muncitor necalificat ... 12.03.2013-12.06.2013.

Contestatorul precizează că pentru utilajele închiriate de la SC ... SRL, nu se face dovada în cadrul ofertei deținerii de către proprietar a acestora.

În ceea ce privește cerința de la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare, a calității și de protecție a mediului, contestatorul învederează faptul că ISO 9001 și 14001, depuse de către ... nu conțin și lucrările pentru care s-a depus oferta: Lucrări de drumuri și autostrăzi, în plus, acestea expiră la data de 30.08.2013, și nu există o declarație prin care ofertantul să se oblige la prelungirea valabilității acestora în situația în care oferta este declarată câștigătoare.

Referitor la documentele depuse de către ..., în cadrul ofertei, contestatorul învederează faptul că nici acestea nu respectă întocmai cerințele solicitate prin fișa de date, astfel:

- certificatul de atestare fiscală emis la 04.04.2013 neatestând plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat, din luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, respectiv luna martie 2013, ci în realitate atestând plata obligațiilor pentru luna februarie 2013, conform prevederilor Codului fiscal și Codului de procedură fiscală;

- în certificatul tradus din limba italiană în limba română nu se specifică codul CAEN pentru a verifica corespondența cu cel necesar pentru execuția lucrării pentru care a ofertat, în Certificatul ORC depus în cadrul ofertei pentru sucursala ULMI din Romania nu există codul CAEN solicitat, acela de lucrări de drumuri și autostrăzi;

- în dovedirea experienței similare în execuție, a prezentat un contract de lucrări executat de asocieria ... - ..., pentru ca în procesul verbal la terminarea lucrării să se menționeze obiecțiuni care trebuiau remediate până la 23.03.2010, pentru ca să se prezinte procesul verbal de stingere a obiecțiunilor din data de 08.04.2011 (pag. 107, documente de calificare), fără a se depune vreun înscris prin care s-a decalat termenul de remediere pentru obiecțiunile consemnate în procesul verbal. De asemenea, nu s-a prezentat recomandare în conformitate cu formularul anexă la Fișa de date;

- s-a prezentat un contract de prestări servicii pentru laborator gradul II a cărui perioada de valabilitate a expirat la 03.01.2013, fără a se face dovada că acesta deține autorizația necesară la data licitației;

- în ceea ce privește cerința de la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul învederează faptul că în cadrul ofertei au fost depuse Certificatele ISO 9001 și 14001 într-o formă ilizibilă, neputându-se verifica dacă sunt sau nu în perioada de valabilitate.

Referitor la documentele depuse de către ... contestatorul învederează faptul că nici acestea nu respectă întocmai cerințele solicitate prin fișa de date, astfel:

- Certificatul fiscal depus în cadrul ofertei, emis la data de 12.04.2013, neatestând plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat, din luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, respectiv luna martie 2013, ci în realitate atestând plata obligațiilor pentru luna februarie 2013, conform prevederilor Codului fiscal și Codului de procedură fiscală;

- cât privește Terțul sustinator privind capacitatea tehnico-profesională, pentru proiectare, ... nu prezintă certificat emis de către ORC pentru a se putea verifica numele persoanelor împuternicite și respectiv a se verifica depunerea cazierului judiciar pentru acestea;

- s-a prezentat în cadrul ofertei Contract de lucrări de proiectare și execuție fără a se prezenta recomandare pentru proiectare, ștampilată de către instituția care o emite, respectiv Primăria ...i, astfel încât nu se poate demonstra modul de execuție al lucrărilor;

- ... a prezentat formularul privind efectivele medii anuale, menționând ca valabilitate data de ... (pag. 94 din Documente de calificare), în neconcordanță cu Fișa de date a achiziției la Cap IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, care prevede faptul "*Ofertantul are obligația de a menține oferta valabilă 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor*";

- Expertul cheie dl. .... propus în poziția de inginer proiectant CFDP a declarat prin declarația de disponibilitate că nu va participa cu un alt ofertant la procedură într-o poziție de expert cheie, situație în care nu înțelege cum autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, găsindu-ne în situația ca inginerul proiectant să își "aleagă" dintre cele trei asocieri, pe aceea care are șansele cele mai mari de a fi declarată câștigătoare.

Astfel, contestatorul consideră că ofertele celor trei asocieri participante trebuiau să fie respinse, întrucât în declarația de disponibilitate depusă în cadrul ofertelor expertul .....- ... menționează faptul că "*...sunt de acord să particip exclusiv împreună cu ofertantul...*", ori exclusiv nu include și situația de a participa cu mai mulți ofertanți în cadrul procedurii.

- Pentru verificatorul de proiect domnul ... nu s-a prezentat dovada valabilității legitimației de verificator de proiect și a autorizației/diplomei;

- Cu privire la îndeplinirea cerinței privind Echipamentul minim - proiectare, contestatorul învederează faptul că nu deține imprimanta A2, nementionând-o nici în lista cu utilajele și echipamentele și nici nu face dovada proprietății.

IV. În ceea ce privește oferta depusă de către asocierea ..., contestatorul consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins oferta acestora ca fiind inacceptabilă.

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertele depuse de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire, nu satisfac în mod corespunzător cerințele stabilite și solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, fiind inacceptabile și neconforme în conformitate cu art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată, reanalizarea ofertelor cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, precum și cu asigurarea respectării principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.



Prin adresa nr. 2309/11.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23249/12.07.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa nr. 3741/18.06.2013 a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Contestatorul își menține punctul de vedere asupra faptului că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, în mod eronat, inacceptabilă, invocând pentru descalificarea sa considerente ce sunt în afara cadrului legal al fișei de date și documentației de atribuire.

Contestatorul arată că dovada în acest sens este evitarea voită a autorității contractante de a aborda cu claritate criticile invocate în contestație, "limitându-se" la a învedera că *"ofertantul a refuzat să prezinte aceste documente, motivând faptul că este suficientă depunerea contractului de lucrări"*.

Contestatorul învederează faptul că în "limita" Fișei de date, documentele prezentate de către societatea sa au confirmat pe deplin respectarea cerințelor acesteia, în condițiile în care, la Capitolul III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje și echipament minim - execuție din Fișa de date a achiziției, minumul necesar de utilaje solicitate nu a prevăzut și echipamentul instalația stație de asfalt documentele ce atestă un drept de folosință asupra stației de asfalt, prezentate de către asociația ... & ... & ... fiind prezentate pentru a justifica corespondența cu oferta financiară, pentru a justifica distanța transportului de mixtură asfaltică la o medie de 10 km.

În ceea ce privește "*povestea*" specialistului ing. .... ... devenită în cele din urmă "un alt motiv" pentru descalificarea ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

1. Chestiunile invocate de către autoritatea contractantă sunt pur formale, întrucât actele ce au fost puse în susținerea poziției propuse în cadrul prezentei investiții, fac pe deplin dovada faptului că, societatea sa a îndeplinit cerința minimă prevăzută în fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – personalul minim de execuție, observându-se că expertul cheie a

dat declarații pe propria răspundere, fiind de acord să participe, fiind dispus și dorind să lucreze împreună cu ... - ... - ... la realizarea acestei investiții iar așa zisa "*suspiciune de prezentare de date nereale*" nu este dovedită sub nicio formă, în condițiile în care, astfel cum a reiterat mai sus specialistul ..... .. a declarat și semnat în fața notarului public disponibilitatea și acceptul dumnealui de a participa la realizarea lucrărilor.

2. În urma solicitărilor de clarificări situația cu dl. .... .. a fost lămurită apreciind răspunsul său concludent, corelat cu propunerea tehnică și financiară.

3. Nu înțelege ceea ce intenționează să scoată în evidență autoritatea contractantă atunci când afirmă faptul că "*angajamentul legal față de ... nu a fost argumentat*". Care să fie oare temeiul legal și de drept al "argumentului" avut în vedere de autoritatea contractantă la momentul evaluării și aprecierii documentelor prezentate, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să indice cadrul legal care-i permite să facă o "*comparație*" între un contract individual de muncă și un contract de colaborare/prestări servicii, în condițiile în care, potrivit Ordinului nr. 509/14.09.2011 sunt considerate "*Formulări restrictive - documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează — personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor*".

Mai mult, contestatorul consideră că, în limitele cadrului legal, în evaluarea documentelor prezentate în susținerea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor fișei de date și a cerințelor minime impuse.

Contestatorul arată că, în urma accesului și analizării dosarului, a constatat faptul că pentru oferta asociației SC ... .. SA - SC ... SRL sunt incidente dispozițiile art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că aceste susțineri și modul subiectiv al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor în stabilirea ofertantului câștigător sunt dovedite de actele prezentate în cadrul ofertei depusă de asociația SC ... .. SA - SC ... SRL, ce confirmă pe deplin modul necorespunzător de îndeplinire a cerințelor fișei de date și a documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru cerința minimă prevăzută în fișa de date la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară - dovada accesului la resurse financiare reale disponibile pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri, "*se vor prezenta documente care să confirme că ofertantul are acces la/dispune de o linie de credit neconsumată/declarație bancară în*

originală care are acces la lichidități/alte forme financiare în valoare minimă de 1.400.000 lei pentru o perioadă de minim 6 luni, sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului", SC ... SA a prezentat o adresă emisă de BRD - Group Societe Generale - Sucursala Târgu Jiu, evidențiată sub nr... din 19 apr... 2013, prin care se arată faptul că: "SC ... SA înregistrează la această dată (19 apr... 2013) disponibilități totale în sumă de 2.090.645 lei din care 2.000.000 lei plafon global de finanțare pe termen de 12 luni (utilizată la această dată suma de 517.536 lei, ceea ce reprezintă scrisori de garanție bancară) iar 90.645 reprezintă disponibilități proprii".

De asemenea, în continuarea respectivei adrese se menționează faptul că: "Eliberăm prezenta fiind necesară pentru participarea la licitația - Construire drum de exploatare agricolă D.E. 1 în ... județul ...".

Dând o interpretare corectă acestei adrese, așa zis mijloc de dovadă a resurselor financiare reale disponibile, în cuantum de 1.400.000 lei, pentru realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de minim 6 luni, sumă destinată exclusiv derulării contractului ce face obiectul procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut un punct de vedere lapidar în aprecierea îndeplinirii acestei cerințe a fișei de date, întrucât a omis să aibă în vedere următoarele aspecte:

- Suma de 1.482.464 lei cu siguranță în accepțiunea ofertantului și a autorității contractante ar reprezenta acele disponibilități solicitate conform cerinței fișei de date, fiind alocată strict pentru emiterea scrisorilor de garanție bancară. Autoritatea contractantă nu are în vedere dispozițiile Codului civil respectiv dispozițiile art. 2321 și art. 2322 ce fac distincție între "Scrisoarea de garanție" (art. 2321 Cod civil) și "Scrisoarea de confort" (art. 2322 Cod civil) .

În acest sens, contestatorul arată că potrivit art. 2322 alin. (1) din Codul civil "Scrisoarea de confort este acel angajament irevocabil și autonom prin care emitentul își asumă o obligație de a face sau de a nu face, în scopul susținerii unei alte persoane, denumită debitor. În vederea executării obligațiilor acesteia față de un creditor al său (...)", iar potrivit art. 2321 alin. (1) și urm. din Codul civil "Scrisoarea de garanție este angajamentul irevocabil și necondiționat prin care o persoană, denumită emitent, se obligă, la solicitarea unei persoane denumite ordonator, în considerarea unui raport obligațional preexistent, dar independent de acesta, să plătească o sumă de bani unei terțe persoane, denumită beneficiar, în conformitate cu termenii angajamentului asumat".

Având în vedere solicitarea expresă și imperativă a autorității contractante, instituită în prevederile fișei de date, contestatorul

precizează că ofertantul asociația SC ... SA - SC ... SRL trebuia să facă aplicarea dispozițiilor Cod civil art. 2321 și în baza actului emis de instituția bancară să ateste că "*are acces la lichidități/alte forme financiare în valoare de minim 1.400.000 lei pentru o perioadă de minim 6 luni, sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului*".

Ori, în situația de față, adresa nr. .../19.04.2013, depusă de ofertantul SC ... Goij SA nu confirmă din acest punct de vedere disponibilitățile financiare/resursele reale/lichiditatile în cuantumul solicitat, nu atestă perioada minimă solicitată și nici dacă eventualele mijloace financiare sunt destinate exclusiv pentru contractul lucrări (proiectare și execuție) - Construire drum de exploatare agricolă D.E. 1 în ... județul ....

Concluzionând, contestatorul consideră că, dovada îndeplinirii cerinței minime a fișei de date astfel cum s-a arătat mai sus nu este îndeplinită, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că o altă dovadă a inacceptabilității ofertei depuse de asociația SC ... SA - SC ... SRL rezultă din faptul că, pentru îndeplinirea cerinței minime prevăzute în fișa de date la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională - personal minim execuție, pentru poziția de Coordonator de sănătate și securitate în muncă - inginer construcții/inginerie civilă specializat în securitatea și sănătatea muncii, este propus de către asociatul SC ... SA, dl. ...- Inginer construcții - specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală conform diplomei ce o anexează CV-ului prezentat, însă pentru dovedirea calității de Coordonator SSM s-a depus Certificatul seria B4 nr. 424 ce atestă absolvirea cursului de perfecționare profesională securitate și sănătate în muncă - nivel mediu, certificate care, în raport de orele aferente cursului și ținând cont de normele legale în vigoare nu corespund poziției de Coordonator de sănătate și securitate în muncă, nivelul pentru Coordonator de sănătate și securitate în muncă fiind unul superior și nu mediu.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că la dovada relației contractuale cu ofertantul, pentru fiecare expert cheie, în situația d-lui ... s-a prezentat CIM, dl. ... fiind încadrat pe Funcția/meseria de Paznic.

Concluzionând, contestatorul consideră că, dovada îndeplinirii cerinței minime a fișei de date astfel cum s-a arătat mai sus nu este îndeplinită, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind detalierea cheltuielilor indirecte ofertantul câștigător declară că "*cuantumul valoric al cheltuielilor indirecte*

*include garanția de buna execuție de 10% din valoarea contractului fara TVA...Diferența între cuantumul garanției de bună execuție și cuantumul cheltuielilor indirecte, reprezintă valoarea celorlalte cheltuieli indirecte ...".*

Având în vedere faptul că, Cheltuielile indirecte reprezintă 12% din valoarea contractului fără TVA, iar garanția de bună execuție 10%, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător va suporta restul cheltuielilor indirecte din suma de 5.696,93 lei, cheltuieli indirecte ce se compun, dar fără a se limita, din:

- Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specializare, administrative, de deservire și pază, etc. (conform Fișei de date pentru execuție s-au cerut 7 experți cheie disponibili pentru lucrarea în cauză);
- Cheltuieli cu proiecția muncii;
- Cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului;
- Cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante);
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de proiectare, respectiv execuție;
- Cheltuieli cu transportul muncitorilor și al specialiștilor, etc.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece autoritatea contractantă a considerat că manopera cotate pentru reparații nu este rezultatul liberei concurențe.

Totodată făcând o comparație între fundamentarea prețurilor pentru Buldozer a ofertei câștigătoare și oferta sa, contestatorul precizează că ofertantul câștigător a cotate pentru capitolul manopera reparații suma de 0,70 lei, față de 3,86 lei cât reiese din fundamentarea sa.

Contestatorul arată că, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul câștigător a depus o analiză justificativă pentru prețurile la mixturile asfaltice folosite. Din extrasul de materiale al betonului asfaltic BA16 rezultă faptul că ofertantul va folosi, printre altele, filer de calcar - 60 kg/tonă, respectiv bitum - 58 kg/tonă, consumuri care nu sunt în concordanță cu stas-urile și normativele în vigoare.

Potrivit SR 174-1:2009 - Lucrări de drumuri Îmbrăcămiți bituminoase cilindrate executate la cald conținutul optim de liant (bitum) pentru strat de uzură BA 16, clasa tehnică a drumului V este cuprins între 6,5 – 7,5 %, iar raportul filer - liant recomandat 1,30 – 1,80. Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a respectat stas-urile și normativele în vigoare limitându-se în a detalia o rețetă doar pentru a putea justifica prețul.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, criticile privind modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta desemnată câștigătoare fiind întemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22876/10.07.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- admiterea contestației formulate;
- anularea adresei nr. 3746/18.06.2013 emisă de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar în mod eronat necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că prin contestația formulată, a învederat faptul că, există motive temeinice pentru care oferta declarată câștigătoare, potrivit deciziei membrilor comisiei de evaluare oferta asociației SC ... SA - SC ... SRL, este o ofertă ce se încadrează în dispozițiile art. 36 din HG nr 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel o ofertă inadmisibilă.

Astfel, contestatorul arată că, în urma accesului și analizării dosarului, a constatat faptul că pentru oferta asociației SC ... SA - SC ... SRL sunt incidente dispozițiile art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că aceste susțineri și modul subiectiv al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor în stabilirea ofertantului câștigător sunt dovedite de actele prezentate în cadrul ofertei depusă de asociația SC ... SA - SC ... SRL, ce confirmă pe deplin modul necorespunzător de îndeplinire a cerințelor fișei de date și a documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru cerința minimă prevăzută în fișa de date la cap. III.2.2 Capacitatea economica și financiară - dovada accesului la resurse financiare reale disponibile pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri, "se vor prezenta documente care să confirme că ofertantul are acces la/dispune de o linie de credit neconsumată/declarație bancară în original că are acces la lichidități/alte forme financiare în valoare minimă de 1.400.000 lei pentru o perioadă de minim 6 luni, sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului ", SC ... SA a prezentat o adresă emisă de BRD - Group Societe Generale - Sucursala Târgu Jiu, evidențiată sub nr. ... din 19 apr... 2013, prin care se arată faptul că: "SC ... SA înregistrează la această dată

(19 apr... 2013) disponibilități totale în sumă de 2.090.645 lei din care 2.000.000 lei plafon global de finanțare pe termen de 12 luni (utilizată la această dată suma de 517.536 lei, ceea ce reprezintă scrisori de garanție bancară) iar 90.645 reprezintă disponibilități proprii".

De asemenea, în continuarea respectivei adrese se menționează faptul că: "*Eliberăm prezenta fiind necesară pentru participarea la licitația - Construire drum de exploatare agricolă D.E. 1 în ... județul ...*".

Dând o interpretare corectă acestei adrese, așa zis mijloc de dovadă a resurselor financiare reale disponibile, în cuantum de 1.400.000 lei, pentru realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de minim 6 luni, sumă destinată exclusiv derulării contractului ce face obiectul procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut un punct de vedere lapidar în aprecierea îndeplinirii acestei cerințe a fișei de date, întrucât a omis să aibă în vedere următoarele aspecte:

- Suma de 1.482.464 lei cu siguranță în accepțiunea ofertantului și a autorității contractante ar reprezenta acele disponibilități solicitate conform cerinței fișei de date, fiind alocată strict pentru emiterea scrisorilor de garanție bancară. Autoritatea contractantă nu are în vedere dispozițiile Codului civil respectiv dispozițiile art. 2321 și art. 2322 ce fac distincție între "Scrisoarea de garanție" (art. 2321 Cod civil) și "Scrisoarea de confort" (art. 2322 Cod civil) .

În acest sens, contestatorul arată că potrivit art. 2322 alin. (1) din Codul civil "*Scrisoarea de confort este acel angajament irevocabil și autonom prin care emitentul își asumă o obligație de a face sau de a nu face, în scopul susținerii unei alte persoane, denumită debitor. În vederea executării obligațiilor acesteia față de un creditor al său (...)*", iar potrivit art. 2321 alin. (1) și urm. din Codul civil "*Scrisoarea de garanție este angajamentul irevocabil și necondiționat prin care o persoană, denumită emitent, se obligă, la solicitarea unei persoane denumite ordonator, în considerarea unui raport obligațional preexistent, dar independent de acesta, să plătească o sumă de bani unei terțe persoane, denumită beneficiar, în conformitate cu termenii angajamentului asumat*".

Având în vedere solicitarea expresă și imperativă a autorității contractante, instituită în prevederile fișei de date, contestatorul precizează că ofertantul asociația SC ... SA - SC ... SRL trebuia să facă aplicarea dispozițiilor Cod civil art. 2321 și în baza actului emis de instituția bancară să ateste că "*are acces la lichidități/alte forme financiare în valoare de minim 1.400.000 lei pentru o perioadă de minim 6 luni, sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului*".

Ori, în situația de față, adresa nr. .../19.04.2013, depusă de ofertantul SC ... Goij SA nu confirmă din acest punct de vedere disponibilitățile financiare/resursele reale/lichiditățile în cuantumul solicitat, nu atestă perioada minimă solicitată și nici dacă eventualele mijloace financiare sunt destinate exclusiv pentru contractul lucrări (proiectare și execuție) - Construire drum de exploatare agricolă D.E. 1 în ... județul ....

Concluzionând, contestatorul consideră că, dovada îndeplinirii cerinței minime a fișei de date astfel cum s-a arătat mai sus nu este îndeplinită, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că o altă dovadă a inacceptabilității ofertei depuse de asociația SC ... SA - SC ... SRL rezultă din faptul că, pentru îndeplinirea cerinței minime prevăzute în fișa de date la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională - personal minim execuție, pentru poziția de Coordonator de sănătate și securitate în muncă - inginer construcții/inginerie civilă specializat în securitatea și sănătatea muncii, este propus de către asociatul SC ... SA, dl. ... - Inginer construcții - specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală conform diplomei ce o anexează CV-ului prezentat, însă pentru dovedirea calității de Coordonator SSM s-a depus Certificatul seria B4 nr. 424 ce atestă absolvirea cursului de perfecționare profesională securitate și sănătate în muncă - nivel mediu, certificate care, în raport de orele aferente cursului și ținând cont de normele legale în vigoare nu corespund poziției de Coordonator de sănătate și securitate în muncă, nivelul pentru Coordonator de sănătate și securitate în muncă fiind unul superior și nu mediu.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că la dovada relației contractuale cu ofertantul, pentru fiecare expert cheie, în situația d-lui ...s-a prezentat CIM, dl. ... fiind încadrat pe Funcția/meseria de Paznic.

Concluzionând, contestatorul consideră că, dovada îndeplinirii cerinței minime a fișei de date astfel cum s-a arătat mai sus nu este îndeplinită, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta asociației SC ... SA - SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind detalierea cheltuielilor indirecte ofertantul câștigător declară că "*cuantumul valoric al cheltuielilor indirecte include garanția de buna execuție de 10% din valoare*



*contractului fara TVA...Diferența între cuantumul garanției de bună execuție și cuantumul cheltuielilor indirecte, reprezintă valoarea celorlalte cheltuieli indirecte ...".*

Având în vedere faptul că, Cheltuielile indirecte reprezintă 12% din valoarea contractului fără TVA, iar garanția de bună execuție 10%, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător va suporta restul cheltuielilor indirecte din suma de 5.696,93 lei, cheltuieli indirecte ce se compun, dar fără a se limita, din:

- Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specializare, administrative, de deservire și pază, etc. (conform Fișei de date pentru execuție s-au cerut 7 experți cheie disponibili pentru lucrarea în cauză);

- Cheltuieli cu proiecția muncii;

- Cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului;

- Cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante);

- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de proiectare, respectiv execuție;

- Cheltuieli cu transportul muncitorilor și al specialiștilor, etc.

Față de cele reiterate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația, să anuleze adresa privind rezultatul procedurii nr. 3746/18.06.2013, să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei declarate în mod eronat admisibilă și câștigătoare, de a declara câștigătoare oferta stabilită pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, conform art. 200 din OUG nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI (proiectare și execuție) - CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLĂ D.E. 1 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2692/64/25.04.2013, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 3603/12.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 2.398.016,16 lei fără TVA.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de către ....

În analiza fondului, referitor la toate cele trei contestații formulate, Consiliul va proceda cu prioritate la verificarea temeiniciei declarării ofertei depuse de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL ca fiind admisibilă și ulterior ca fiind câștigătoarea procedurii.

În cazul în care, din analiză, va rezulta faptul că oferta depusă de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL a fost în mod corect declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, atunci toate celelalte aspecte din conținutul contestațiilor devin nerelevante întrucât (repetăm, dacă a fost în mod temeinic și legal declarată admisibilă) oferta mai sus menționată intruneste cel mai mare punctaj, deci este câștigătoarea procedurii.

În caz contrar, se vor analiza și celelalte aspecte ridicate de contestatori.

Referitor la motivele invocate de contestatorul ... prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23244/12.07.2013 (concluzii scrise în urma studierii dosarului), pentru care oferta depusă de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, Consiliul reține:

1. în ceea ce privește garanția de participare la procedură, solicitată prin fișa de date la pct. III.1), Consiliul constată că Scrisoarea de garanție bancară de participare la licitație nr. 260/22.04.2013 îndeplinește toate cerințele, chiar dacă este încheiată doar în numele liderului asocierii, aceasta putând fi executată de către autoritatea contractantă în toate situațiile prevăzute de lege.

2. sunt îndeplinite fără dubii și cerințele de la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 2, fiind depusă pentru membrul asocierii SC ... SRL cazierul judiciar al ...ului ... ..

3. certificatul de atestare fiscală nr. 1826/08.04.2013 prezentat de SC ... ca și certificatul de atestare fiscală nr. 45542/09.04.2013 prezentat de SC ... SRL valabile 30 de zile de la data emiterii respectă întru totul cerințele documentației. Este

absurda și lipsita de logică afirmația contestatorului potrivit căreia, la data limită a depunerii ofertelor (25.04.2013), certificatele în cauză ar fi trebuit să reflecte datoriile lunii martie exigibile în aceeași zi la 25.04.2013 (datoriile care nu erau calculate și nu puteau fi consemnate în niciun document emis înaintea datei de depunere a ofertelor).

4. susținerile contestatorului privind adresa nr. .../19.04.2013 emisă de BRD sunt în totală contradicție cu realitatea, din conținutul adresei menționate reieșind foarte clar atât perioada (12 luni), cât și valoarea disponibilului (1.573.109 lei) precum și denumirea exactă aferentă contractului pentru care cash-flow-ul este destinat.

5. la cerința solicitată la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind dovedirea experienței similare, prin fișa de date a achiziției (coloana intitulată „*modul de îndeplinire a cerințelor*”) nu s-a solicitat prezentarea niciunui formular 5A - Recomandare pentru execuția de lucrări. De altfel, prezentarea de către SC ... .. atât a proceselor-verbale de recepție cât și a documentelor constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, suplineste cu asupra de măsură prezentarea vreunei recomandări.

6. ca și în cazul anterior, contestatorul susține netemeinic nerespectarea unor solicitări care de fapt nu există în fișa de date a achiziției, cităm: „*nu se prezintă CV-ul în conformitate cu formularul nr. 7 anexă la fișa de date a achiziției*”. În fapt, la coloana intitulată „*modul de îndeplinire a cerințelor*”, pentru personalul cheie implicat în proiectare sau execuție s-au solicitat CV-uri, diplome studii, atestate/certificate, declarații de disponibilitate fără a se impune obligatoriu un CV identic cu formularul nr. 7.

Legat de faptul că aceeași persoană ( inginer construcții specialist în construcția drumurilor - inginer absolvent al Facultății de Construcții specializare CFDP- domnul .....-....) a fost nominalizată și de către alți ofertanți într-o poziție de expert cheie, respectiv de către asocierile SC ... SRL - ... - SC ... SRL și asocierile ... - ... - ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte. În urma răspunsurilor primite, autoritatea contractantă a constatat faptul că în oferta depusă de asocierile SC ... .. SA - SC ... SRL a fost anexat un contract individual de muncă ce atestă angajamentul legal față de SC ... SRL.

Astfel, în urma solicitărilor de clarificări, formulate legal de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, domnul .....-.... a confirmat indubitabil angajamentul și disponibilitatea față de SC ... SRL.

Nu are temei legal sustinerea contestatorului ... potrivit careia trebuiau excluse din procedura asocierea SC ... SA - SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - ... - SC ... SRL și asocierea ... - ... - ... intrucat declaratiile de disponibilitate contradictorii apartin si sunt in acest caz in responsabilitatea individuala a semnatarului, nu a operatorilor economici.

In ce priveste critica contestatorului privind documentele prezentate de asocierea SC ... SA - SC ... SRL pentru toate celelalte persoane nominalizate ca personal cheie implicat in proiectare sau executie, Consiliul constata ca, din nou, fara argumente bazate pe cerinta din fisa de date, ... invoca lipsa CV-urilor identice cu formularul nr. 7, precum si alte aspecte absolut nerelevante. Analizand documentele prezentate in oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL, Consiliul apreciaza ferm ca sunt indeplinite cerintele din documentatie pentru toate persoanele nominalizate.

7. in aceeasi linie a formularii unor critici absurde, contestatorul invoca prezentarea de catre SC ... SA a certificatului ISO 9001:2008 fara viza care se aplica la data de 30.06.2013. Consiliul retine faptul ca data limita de depunere a ofertelor a fost 25.04.2013, data la care, in mod logic, documentul nu putea purta viza din 30.06.2013.

Ca o prima constatare generala, referitoare la cele expuse mai sus, Consiliul constata nu numai faptul ca toate criticile analizate sunt neintemeiate dar chiar faptul ca o parte dintre acestea sunt afirmatii in totala si grava discordanta atat cu continutul documentelor invocate cat si cu logica elementara.

Referitor la motivele invocate de contestatorul ... prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23244/12.07.2013 (concluzii scrise în urma studierii dosarului), pentru care oferta depusă de către asocierea SC ... SA - SC ... SRL ar fi trebuit declarata neconforma, Consiliul retine:

8. Sustinerea contestatorului potrivit careia solicitarile de clarificări (privind aspecte legate de oferta tehnica) adresate asocierii SC ... SA - SC ... SRL creaza un avantaj acestui ofertant in detrimentul celorlalti nu este intemeiata.

In aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, in aplicarea prevederilor art. 201 din acelasi normativ si a prevederilor art. 78 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta nu numai ca are dreptul dar are chiar obligatia de a se clarifica asupra indeplinirii/neindeplinirii de catre ofertanti a cerintelor din fisa de date si a specificatiilor din caietul de sarcini. Scopul actiunii de evaluare a ofertelor nu consta in

respingerea unor oferte pentru ratiuni neclare sau aspecte formale neclarificate, ci acela de a edifica comisia de evaluare (prin solicitari de clarificari) asupra situatiei reale privind acceptabilitatea si conformitatea ofertelor depuse.

Analizand raspunsul ofertantului asocierea SC ... SA - SC ... SRL transmis prin adresa nr. 3189/22.05.2013 la solicitarea autorității contractante nr. 3090/17.05.2013, Consiliul apreciaza pe de o parte ca solicitarea de "*a se prezenta graficul Gantt refăcut*" (ca si celelate clarificari solicitate prin aceeasi adresa) este indreptatita si legala, iar raspunsul ofertantului este suficient de complet si concludent.

Referitor la sustinerile contestatorului privind superficialitatea si lipsa de informatii din oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL in ceea ce priveste *metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, durata de garanție acordată lucrărilor, managementul riscului proiectului, managementul impactului asupra mediului, managementul riscurilor geotehnice, managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii*, Consiliul apreciaza ca aceste „critici generale” nu au nicio baza concreta si nu sunt sustinute de argumente privind motive reale de neconformitate a ofertei.

In concluzie, nici sustinerile contestatorului ... privind neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu pot fi luate in considerare ca intemeiate de catre Consiliu.

Referitor la motivele invocate de contestatorii ... si ... pentru care oferta depusă de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL ar fi trebuit declarata inacceptabila pentru prezentarea unui pret neobisnuit de scazut, Consiliul retine:

- intrucat oferta depusa de asocierea SC ... SA – SC ... SRL prezenta un pret care reprezinta 57% din valoarea estimată a contractului, respectiv suma de 2.398.016,16 lei (deci sub 70% din valoarea estimata), in aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului justificarea pretului ofertat prin adresa nr. 3090/17.05.2013.

- prin adresa nr. 3189/22.05.2013, insotita de anexe, asocierea SC ... SA – SC ... SRL a raspuns punctual tuturor solicitarilor autoritatii contractante.

- analizand continutul documentelor transmise de ofertant alaturi de adresa nr. 3189/22.05.2013, extrem de exhaustiv si detaliat, Consiliul apreciaza ca raspunsurile sunt clare, complete si concludente si in ceea ce priveste fundamentarea pretului ofertat. Raspunsul a continut toate costurile, preturile si tarifele solicitate,

informatiile fiind insotite de lista cu furnizori si facturi emise de acestia.

Referitor la criticile punctuale formulate de contestatorii ... si ... Consiliul retine:

- a) Salariul minim legal la data depunerii ofertelor era de 750 lei luna, ceea ce reprezinta pentru 169,333 ore lucrate pe luna, 4,3 lei ora. Astfel, nivelul de salarizare de 4,7 lei/ora declarat de SC ... SA este conform prevederilor legale.
- b) Nu are relevanta faptul ca facturile nr.... si ..., prezentate de SC ... SA in anexa la raspunsul la clarificari sunt emise dupa data deschiderii ofertelor. In raspunsurile la clarificari care implica documente nesolicitate anterior in cadrul ofertei, pot fi anexate oricate documente ulterioare deschiderii ofertelor cu conditia ca acestea sa justifice in mod real preturile ofertate.
- c) Afirmatiile privind „pretul de ruinare” din contestatia formulată de către ... sunt simple speculatii sau presupuneri nesustinite de dovezi.
- d) Afirmatia contestatorului ... potrivit careia „la elaborarea ofertei financiare SC ... SA - SC ... SRL a utilizat un procent al cheltuielilor indirect foarte mic și care nu acoperă totalitatea cheltuielilor indirect pe care acesta le avea pe parcursul perioadei de execuție necesară pentru execuția lucrărilor” este de asemenea neprobata si lipsita de elemente concrete, trecand peste faptul ca nu este impus prin documentatie un anumit nivel procentual pentru cheltuielile indirecte.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca raspunsul ofertantului asocierea SC ... SA – SC ... SRL la solicitarea de fundamentare a pretului ofertat este complet si concludent.

Avand in vedere toate consideratiile de mai sus, Consiliul apreciaza ca temeinica si legala decizia autoritatii contractante de declarare admisibila si ulterior castigatoare a procedurii a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

In ceea ce priveste contestația formulată de către ... Consiliul constata ca in cuprinsul acesteia, foarte detaliat si precis, sunt prezentate **in mod exclusiv** argumente privind admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... - ... - ....

Insa, asa cum am aratat la inceputul motivarii, oferta depusa de asocierea ... - ... - ... intrunea, chiar in cazul in care ar fi fost declarata admisibila, un punctaj inferior ofertei declarate castigatoare depuse de asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Astfel, aspectele din continutul acestei contestațiilor devin nerelevante in stabilirea ofertei castigatoare si implicit solicitarile contestatorului ... de „anulare a deciziei autorității contractante

*privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale” sunt nefondate.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....