



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor și aparatelor medicale și chirurgicale”, cod CPV 50420000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul ..., respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24998/ 25.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor și aparatelor medicale și chirurgicale” s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Contestatoarea aduce critici prevederilor din caietul de sarcini și solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin întocmirea unui caiet de sarcini cu desfacerea lotului 1 (97 de echipamente), în mai multe loturi individuale, ținând cont de tipul echipamentelor medicale, originea fabricanților, precum și de anul de fabricație al acestora și de specificul activității de service pentru echipamentele radiologice medicale.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică autoritatea contractantă, deoarece, pe de o parte, a impus ofertarea unui singur lot de echipamente, lot care reunește aparatură diversă cu tehnologii și proceduri de autorizare diverse (lot 1 – 97 echipamente) iar, pe de altă parte, a ales să împartă restul echipamentelor din Spital (12 echipamente) în patru loturi (lot 2-5).

În continuarea susținerilor, contestatoarea S.C. ... S.R.L. motivează punctual criticile sale.

Prin adresa nr. 14628/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de ... ora 12⁰⁰, a cererii de suspendare a procedurii cu motivarea în fapt a acesteia, însă până la emiterea prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei

transmiterea susținerilor sale, referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 14627/..... transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de ... ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, precum și susținerile sale, referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a răspuns prin adresa nr. 7167/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 25167/..., prin care aduce argumente, față de cererile contestatoarei privind lotul 1. Astfel, autoritatea contractantă învederează că la întocmirea documentației de atribuire, a avut în vedere faptul că nu există nici o firmă în România care să aibă capacitatea tehnică de a efectua operațiuni de reparare și întreținere periodică pentru toate echipamentele medicale incluse în lotul 1, motiv pentru care a dat posibilitatea asocierii cât și a subcontractării unei părți din contract.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că invitația de participare aferentă procedurii de atribuire, a fost publicată în SEAP în data de 17.07.2013, iar conform dispozițiilor art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare era de 22.07.2013, pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației „pe motivul tardivității”.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și excepția tardivității invocată de Consiliul, din oficiu, astfel că din susținerile depuse la dosarul cauzei, reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a inițiat procedura de atribuire, pentru 5 loturi distincte, prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor și aparatelor medicale și chirurgicale”, cod CPV 50420000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 30.07.2013, criteriul de atribuire fiind

„prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 109.566 și 219.132 lei.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat de contestatoare îl constituie caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 17.07.2013, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publice ce urmează să fie atribuit este situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, respectiv „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel că termenul limită de contestare a caietului de sarcini, calculat conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 22.07.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident înaintarea către Consiliu a contestației în discuție, la data de ... prin fax și poștă, s-a făcut cu mult în afara termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardivă sub acest aspect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.