



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... ..., ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 10295/... emisă de ... cu sediul în ... ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII, localitatea ... ... județul ... cod CPV 45214220-8 – *Lucrări de construcții de școli gimnaziale (Rev.2)*, s-a solicitat anularea actului atacat și menținerea ca valabilă a „eretei” publicate de autoritatea contractantă cu nr. 10203.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 10295/... emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia și a ANRMAP de a anula erata de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea arată că, în procedura din speță autoritatea contractantă a stabilit termenul de depunere a ofertelor în data de 08.07.2013, orele 10:00, iar în data de 04.07.2013 a postat în SEAP o serie de clarificări, care făceau imposibilă întocmirea ofertelor până la data de depunere amintită.

... susține că, prin adresa nr. 1624/04.07.2013, a solicitat autorității contractante, conform art. 72 din OUG nr. 34/2006, o *prelungire a termenului de depunere a ofertelor având în vedere numeroasele clarificări postate pe SEAP cu doar 2 zile înainte de depunere*, la care autoritatea contractantă a răspuns afirmativ, prin erata publicată în data de 04.07.2013 cu nr. 10203, stabilind noul termen de depunere a ofertelor la data de 11.07.2013, ora 13:00.

Contestatoarea menționează că la data de ... ora 11:39, autoritatea contractantă a postat în SEAP respingerea eratei menționate de către ANRMAP, revenind la data de depunere a ofertelor pentru ziua de 08.07.2013, ora 10:00.

Drept urmare, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante și a ANRMAP de a anula "erata" de prelungire a perioadei de depunere oferte, solicitând Consiliului anularea acesteia și continuarea licitației cu data de depunere a ofertelor 11.07.2013, ora 10:00.

Prin adresa nr. 11184/19.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24216/19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca tardivă, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că erata trimisă în data de ... ora 08:55, a fost respinsă de ANRMAP în data de ... ora 09:51, ca fiind tardivă, eventuala solicitare încălcând prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII, localitatea ... .. județul ... cod CPV 45214220-8 – *Lucrări de construcții de școli gimnaziale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de

participare nr. ... din 25.06.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Împotriva adresei nr. 10295/... ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea ei și menținerea ca valabilă a eratei publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, sub nr. 10203.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o analizează cu întâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, ... atacă adresa nr. 10295/... formulând prezenta contestație, în aceeași zi în care a fost emis actul atacat, respectiv, la data de ....

Ori, raportat la termenul de contestare precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, demersul contestatoarei nu poate fi considerat tardiv, întrucât momentul luării la cunoștință a adresei contestate coincide cu momentul atacării lui.

În consecință, după respingerea excepției arătate, în condițiile impuse la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul analizează cauza pe fond.

În acest sens, Consiliul constată că, la data de 04.07.2013, autoritatea contractantă a hotărât „prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 11.07.2013, ora 10:00, iar data de deschidere a ofertelor este data de 11.07.2013, ora 13:00”, măsură cuprinsă în adresa postată în SEAP, la secțiunea Clarificări, sub titulatura „erată”, iar a doua zi a publicat în SEAP adresa nr. 10295/... ce conține următoarele informații: „... erata nr. 10203/04.07.2013 a fost respinsă de ANRMAP în conformitate cu art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, deci data limită de depunere a ofertelor este data de 08.07.2013, ora 10:00; data de deschidere a ofertelor este 08.07.2013, ora 13:00, data limită de valabilitate a ofertelor este 08.10.2013”.

Întrucât erata privind decalarea termenului de depunere a ofertelor a fost transmisă spre validare ANRMAP vineri-... iar termenul de depunere a ofertelor era luni-08.07.2013, aceasta în mod corect a respins-o pentru încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: “Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare,

care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

Dacă autoritatea contractantă considera necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu respectarea termenului prevăzut la art. 33 alin. (1), teza finală din HG nr. 925/2006, mai sus menționat.

Ori, adresa sa nr. 10293/04.07.2013 nu are caracterul unei erate, a cărei validare de ANRMAP este obligatorie, ci al unui răspuns de clarificare, demers neaplicabil în cauză.

Astfel că revocarea acestei adrese, este corectă prin noua clarificare nr. 10295/05.07.2013, intitulată “clarificări 7”, iar cererea contestatoarei de anulare a eratei nr. 10295/... este nefondată.

Totodată, din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că depunerea ofertelor a avut loc la data de 08.07.2013 (conform adresei nr. 10295/... și documentației de atribuire), când s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10423, din care rezultă că au fost depuse 5 oferte. Prin urmare, cererea de menținere a datei de depunere a ofertelor 11.07.2013, care să permită contestatoarei ofertarea apare ca nefondată concurența obținută dovedind posibilitatea obiectivă a întocmirii ofertelor în perioada dată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...