



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 7344/10.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție reactivi de laborator” – lot 4, cod CPV 33696500-0, s-a solicitat:

- anularea actului de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și calificarea societății sale în etapa următoare de evaluare;
- reanalizarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind câștigătoare procedurii în situația în care îndeplinește celelalte criterii cerute în caietul de sarcini, inclusiv criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7344/10.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție reactivi de laborator” – lot 4, cod CPV 33696500-0, solicitând:

- anularea actului de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și calificarea societății sale în etapa următoare de evaluare;

- reanalizarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind câștigătoare procedurii în situația în care îndeplinește celelalte criterii cerute în caietul de sarcini, inclusiv criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri a depus o ofertă de preț pentru lotul 4 „REACTIVI DE LABORATOR PENTRU HEMATOLOGIE”.

Contestatorul menționează că licitația este pentru reactivi și nu pentru analizor, iar din catalogul firmei producătoare al analizorului ABX PENTRA ES 60, HORIBA MEDICAL, reiese că, pentru analizoarele PENTRA 60, PENTRA 60 C+, PENTRA 60, se folosesc aceeași reactivi.

De asemenea, contestatorul precizează că organizarea achiziției prin anunț de participare implică automat acceptarea mai multor potențiali furnizori și excluderea achiziției din sursă unică. Mai mult, includerea unei asemenea prevederi care se referă strict la modelul analizorului și nu la tipul de reactivi utilizați care trebuie să fie compatabili nu poate să fie admisă, în catalogul de reactivi al producătorului observându-se că ABX HORIBA MEDICAL – FRANJA pentru ambele analizoare furnizează aceeași reactivi.

Prin adresele nr. 14207/...-.../19.07.2013 și nr. 14208/...-.../19.07.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8368/22.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24444/22.07.2013, considerând tardivă și neîntemeiată contestația.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că termenul până la care putea fi depusă contestația era de ... iar ... a transmis-o în data de 19.07.2013.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată deoarece aparatul PENTRA ES 60 are cititor de bare pentru reactivi.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a folosi reactivii de la ... trebuie instalat un alt soft (compatibil cu PENTRA 60) de generație veche, soft care nu are memorie pentru analize doar le printează, unitatea sa investind în achiziționarea aparatului PENTRA ES 60 tocmai pentru că este mai performant, softul de la PENTRA ES 60 reținând până la 10000 de analize.

Prin adresa nr. 600/23.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24707/23.07.2013, ... răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 14207/...-.../19.07.2013, făcând următoarele precizări:

- a transmis contestația prin e-mail pe data de ... către CNSC (anexa 1) și a depus contestația pe data de ... cu nr. de înregistrare 24112;

- a discutat telefonic cu reprezentantul serviciului achiziții al autorității contractante pe data de 16.07.2013 și a transmis pe fax contestația cu nr. de înregistrare 24112 de la CNSC pe data de 19.07.2013 (anexa 2).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție reactivi de laborator” – lot 4, cod CPV 33696500-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

Împotriva adresei nr. 7344/10.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4, ... a formulat contestația nr. ... transmisă pe e-mail în data de ... fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

La data de 19.07.2013, ora 07:10AM, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Consiliul reține că în adresa nr. 7344/10.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „data limită de depunere a unei eventuale contestații este ...”.

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 4, care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 45.784 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 7344/10.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4, de care contestatorul a luat la cunoștință

în data de 11.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 16.07.2013 inclusiv.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiul de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Așadar prin formularea și transmiterea contestației la data de ... către Consiliu și la data de 19.07.2013 către autoritatea contractantă împotriva unui act considerat nelegal de care luase la cunoștință încă din data de 11.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...