



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. Radovanu, nr. 10, bl. 37, sc. 1, ap. 23, ... cu punct de lucru în ... Str. Vârful Înalt, nr. 26, sector 1, având CIF RO ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare sticlărie și articole din plastic pentru laborator”, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se contestă „decizia autorității contractante nr. ... din 05.07.2013, referitoare la lotul nr. 2”, decizie considerată nelegală, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a relua procedura pentru lotul 2.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de către ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare sticlărie și articole din plastic pentru laborator”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, se contestă „decizia autorității contractante nr. ... din 05.07.2013, referitoare la lotul nr. 2”, decizie considerată nelegală, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a relua procedura pentru lotul 2.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca necorespunzătoare, motivul respingerii fiind neconformitatea specificațiilor tehnice la poziția 37.

Contestatorul consideră interpretarea autorității contractante ca fiind „de rea credință și abuzivă”, deoarece în oferta financiară și în oferta tehnică, atât codul produsului cât și descrierea specificației tehnice oferite corespund cu specificațiile tehnice solicitate.

Neclaritățile privind specificațiile tehnice puteau fi clarificate de către autoritatea contractantă, astfel cum au fost clarificate alte specificații tehnice, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Copia după fișa tehnică a produsului avea în structură un alt cod decât cel oferit, respectiv

Contestatorul consideră că din punct de vedere tehnic, oferta sa răspunde dezideratului autorității contractante de a achiziționa produse de calitate solicitată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care consideră contestația nefondată.

Comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei pentru lotul 2 „Articole din plastic laborator” ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât poziția 37 la lotul 2, din ofertă, nu a corespuns cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini.

În consecință, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției, pct. II. 1.8, oferta se depune pe loturi, neconformitatea tehnică a uneia sau a mai multor poziții din caietul de sarcini atrăgând respingerea întregii oferte pe lotul respectiv.

Potrivit criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire la pct. IV.2, respectiv «prețul cel mai scăzut», comisia de evaluare a avut obligația ca la stabilirea ofertei câștigătoare să respecte prevederile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, pentru a se stabili de către comisia de evaluare corespondența ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, operatorii economici aveau obligația de a-și însoți propunerea tehnică cu specificații tehnice emise de producător: „Propunerea tehnică va fi însoțită de specificații tehnice emise de producător (copie lizibilă conform cu originalul), din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini”.

Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare avea dreptul, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, de a solicita oricând clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, comisia uzitând de această posibilitate, atunci când a avut nelămuriri.

Întrucât din specificația tehnică prezentată de contestatoarea ... rezultă că produsul ofertat nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, respectiv dimensiunea porilor este de 0,22 μm și nu de 0,45 μm , comisia de evaluare a hotărât, nu cu rea credință și nici în mod abuziv, ci în conformitate cu prevederile legale, respingerea ofertei ca neconformă. Susținerea, din propunerea tehnică a ofertantului ... că produsul de la poziția 37, din Lotul 2 corespunde cerințelor, nu a fost demonstrată prin specificația tehnică prezentată, așa cum s-a menționat în mod expres în caietul de sarcini.

Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicitând clarificări pentru alte produse și nu pentru produsul de la poziția 37 lotul 2.

În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare, compusă din specialiști din cadrul instituției, avea obligația de a respecta prevederile legale și cerințele minime din caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare sticlărie și articole din plastic pentru laborator”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 28.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... pentru lotul 2, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. .../04.07.2013.

Prin contestația formulată, contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa aferentă lotului 2.

Având a verifica aspectele criticate de contestator, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini pct. 4 Caracteristici și specificații tehnice, lot. 2 poziția 37 autoritatea contractantă a solicitat „*Membrane filtrante cu diametrul de 47-50 mm, dimensiunea porilor de 0,45 μ m (...) Propunerea tehnica va fi însoțită de specificații tehnice emise de producător (copie lizibile conform cu originalul), din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini*”.

... a ales prin propria voință să oferteze pentru lotul 2 poziția 37 produsul ..., în cadrul fișei tehnice a produsului rezultând că „*pore size (μ m): 0,22*”.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor astfel de produse, având anumite performanțe și caracteristici, specificații tehnice sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în

acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror produse, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care au anumite caracteristici tehnice deoarece riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice și de timp, aparține autorității contractante.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produs „...” propus de către ... în cadrul ofertei tehnice depuse nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini respectiv specificația tehnică cu privire la *„dimensiunea porilor de 0,45 μm”*, produsul său având o caracteristică tehnică cu aproximativ 0,23 μm mai mică decât cerința impusă de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ... nu a făcut dovada conformității produsului „...” oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de*

atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ... este nefondată, urmând să fie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor

inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.