



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii transport sanitar nemedicalizat pentru pacienți”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../01.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din 01.07.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... .. anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii transport sanitar nemedicalizat pentru pacienți”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../01.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din 01.07.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul învederează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, însă necâștigătoare, oferta depusă de S.C... S.R.L. fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, ofertantul critică raportul de atribuire deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 prin neverificarea documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător, având în vedere că societatea desemnată

câștigătoare, cu sediul în localitatea Slobozia, șos. București - Constanța nr. 3, cod postal: 920093, România, Tel. 024/321.21.21 (conform datelor de pe internet), la valoarea ofertată nu poate îndeplini obiectul contractului deoarece neavând punct de lucru pe raza județului ... cheltuielile cu întreținerea, consumul de combustibil, rulajul ambulanțelor crește considerabil, iar valoarea de 0,79 lei/km pentru prestarea serviciului este insuficientă.

Petentul face mențiunea că oferta desemnată câștigătoare se încadrează foarte clar în prevederile art. 36 alin. (1) "*se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*" ca fiind inacceptabilă cât și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 "*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*" - având un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../11.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.07.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că în desfășurarea procedurii de achiziție publică au fost respectate întocmai principiile referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, prin asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și mai ales asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În ce privește acuzația contestatorului referitoare la faptul că "*nu au fost solicitate clarificări cu privire la numărul de ambulanțe necesare pentru prestarea serviciului și a numărului de personal calificat*", autoritatea contractantă menționează faptul că aceste elemente au rezultat fără echivoc din documentele depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv din autorizația sanitară de funcționare nr. .../17.01.2013 (fila 104 din anexe), Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de

prestare (fila 95 din anexe), Lista cuprinzând cantitățile de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic (fila 94 din anexe), precum și Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (fila 41 din anexe), Lista personalului folosit pentru îndeplinirea contractului (fila 40 din anexe) și documentele personalului angajat în îndeplinirea contractului, respectiv Certificate de absolvire a cursurilor de ambulanțieri și contracte individuale de muncă ale acestora (de la fila 16 la 39 din anexe).

Totodată, autoritatea învederează că atât ... cât și S.C. ... S.R.L. au aplicat același raționament de aritmetică pură, valoarea anuală estimată a contractului precizată la secțiunea II - Obiectul contractului pct. II 1.5 și II.2.1 din invitația de participare nr. ... din 04.06.2013 coroborat cu tariful maxim/km precizat în caietul de sarcini al documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

Față de acuzația contestatorului privind faptul că „S.C. ... S.R.L. nu poate îndeplini obiectul contractului, neavând punct de lucru pe raza județului ... autoritatea își exprimă același punct de vedere precizat în Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, respectiv faptul că această cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, fiind considerată o condiție discriminatorie și restrictivă de calificare în procedură, având în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În final, autoritatea contractantă precizează că, întrucât "*prețul aparent neobișnuit de scăzut*" invocat de contestator se încadrează într-un procent de 85,87% din valoarea estimată a contractului, nu a fost obligată să solicite o justificare a prețului ofertat, drept pentru care nu există nici un motiv temeinic de a declara oferta ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și nici neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii transport sanitar nemedicalizat pentru pacienți”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 04.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../19.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../01.07.2013.

Prin contestația formulată, contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Având a verifica aspectele criticate de contestator, Consiliul reține următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a oferat un preț de 0,79 lei/km fără TVA;
- în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit *„formularul centralizator al propunerii financiare care trebuie completat de către ofertanți precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei este prezentat în formularul 1”*.

Referitor la prețul oferat de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă alege să verifice strict doar, dacă acestuia i se aplică sau nu cota de TVA, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. .../25.06.2013 fără a verifica însă realitatea tarifelor oferate și corectitudinea formării acestora raportat la necesitățile sale expres detaliate în cadrul caietului de sarcini la prevederile legale în vigoare și la ofertele depuse de către ofertanți.

Din formularul de ofertă depus de S.C. ...S.R.L. nu rezultă fundamentarea valorii tarifului oferat, cu atât mai mult cu cât din cadrul certificatului constatator nr. .../13.06.2013 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița rezultă că acest operator economic are sediul în mun. Slobozia, jud. Ialomița și puncte de lucru deschise în mun. Ploiești, mun. Slobozia și mun. Craiova în timp ce necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea de servicii de transport sanitar în ...

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza

art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat susținerea propunerii din ofertă respectiv tariful de 0,79 lei/km în condițiile în care are sediul în mun. Slobozia, jud. Ialomița și puncte de lucru deschise în mun. Ploiești, mun. Slobozia și mun. Craiova.

Față de această situație, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 avea obligația de a verifica dacă ofertele depuse conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta S.C. ... S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării S.C. ... S.R.L. este întemeiată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei dat fiind faptul că S.C. ... S.R.L., potrivit înscrisurilor depuse la dosar, are sediul în Slobozia, jud. Ialomița și puncte de lucru deschise în Ploiești, Slobozia și Craiova iar contractul se va derula la ... Numai în urma obținerii și verificării detalierii tarifului pe km ofertat și implicit a prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri (tarife) care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în

Încercarea de a oferta un preț (tarif) cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri (tarife) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț (tarif), pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului (tarifului) propus în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.