



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21179/27.06.2013, formulată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 35781/20.06.2013, de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Uleiuri și grăsimi vegetale”, cod CPV 15400000-2 *Uleiuri și grăsimi animale sau vegetale* (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului autorității contractante nr. 35781/20.06.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin contestația nr. 74/24.05.2013, anterior formulată, a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor. Contestația a fost soluționată prin decizia nr. ... fiind anulat raportul procedurii nr. 28859/17.05.2013, iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertelor cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin actul nr. 35781/20.06.2013, autoritatea contractantă, ca urmare a reevaluării ofertelor, a declarat oferta sa acceptabilă, dar a anulat procedura în cauză pentru imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție conform art. 209 alin. (1) lit. c), sens în care a expus motivele pentru care se află în această situație.

În opinia contestatoarei, oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în condițiile celor emise prin decizia anterior emisă.

Faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect la momentul respectiv justificările sale de preț a condus la rezultatul că nu vor mai putea fi respectate condițiile inițiale legate de cantitățile contractate, durata contractului, fondurile bugetare alocate, parte din ele consumate, astfel cum s-a menționat în adresa nr. 35781/20.06.2013.

În aceste condiții, autoarea contestației arată că se consideră nedreptățită de modul în care a fost efectuată reevaluarea ofertelor, de faptul că procedura a fost anulată, din motive independente de ea, în condițiile în care a depus o ofertă clară, viabilă, lucru certificat prin decizia CNSC nr. ...

În susținerea celor contestate, contestatoarea a prezentat, în copie, adresa nr. 35781/20.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 12421/.../.../27.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ... înscrisuri din care să reiasă faptul că cerințele solicitate inițial în documentația de atribuire s-au modificat (durata contractului nu mai poate fi respectată, fondurile alocate contractului și cantitatea solicitată au fost diminuate), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 37534/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22067/03.07.2013, completată prin adresa nr. 38819/04.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22592/08.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere față de contestație, considerând contestația nejustificată.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că, făcând aplicarea art. 94 din HG nr. 925/2006 și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a anulat procedura în cauză motivat de faptul că se află în imposibilitate de a încheia contractul de achiziție publică din următoarele motive:

- obiectul contractului este *uleiuri și grăsimi animale sau vegetale*, produsele și cantitățile fiind descrise în Anexa 1;
- cantitățile minime de contractat până la 31.12.2013 sunt: ulei de măsline – 26l, ulei de floarea soarelui – 11458l, margarină vegetală 500 gr. – 10581 cutii, margarina vrac pentru prăjit – 373kg, margarină cub 250gr. – 586buc;
- durata contractului (8 luni) nu va mai putea fi respectată. Din cauza contestației depuse rămân doar 6 luni până la sfârșitul anului;
- valoarea posibilului contract nu poate fi diminuată față de valoarea licitată - care corespunde întregii cantități solicitate, dar care nu mai corespunde realității;
- întreaga cantitate solicitată nu poate fi achiziționată, având în vedere încadrarea în alocația zilnică de hrană aprobată prin HCJ ... nr. 67 din 31.05.2011 și implicit de bugetul anului 2013;
- o parte a fondurilor alocate acestui contract au fost consumate, fiind diminuate cu valoarea de achiziție a necesarului (hrana zilnică) de produse din categoria de produse ce fac obiectul acestui contract, fiind indispensabile din meniul zilnic al beneficiarilor din cele 13 centre din subordinea DGASPC ...;
- încheierea unui contract pe o perioadă mai scurtă și pe cantități mai mici decât cele prevăzute în invitația de participare și documentația de atribuire ar constitui încălcarea principiilor de bază ale OUG 34/2006 și a propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire și ar modifica informațiile făcute publice în SEAP prin invitația nr.

Prin urmare, condițiile impuse inițial în invitația de participare și în documentația de atribuire s-au modificat, iar fondurile alocate inițial pentru încheierea contractului s-au diminuat prin aprovizionarea necesară (asigurarea hranei zilnice) în această perioadă (contractul precedent expirând la 30.04.2013).

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că se află în "imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică",

Întrucât nu se pot dispune măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Uleiuri și grăsimi vegetale”, cod CPV 15400000-2 *Uleiuri și grăsimi animale sau vegetale* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapa finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este situată în intervalul 105.960,8 lei – 158.931,8 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 21695/12.04.2013, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 28859/17.05.2013, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Urmare a deciziei CNSC amintite și reevaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 35778/20.06.2013, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, iar procedura anulată potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui din urmă rezultat comunicat prin adresa nr. 35781/20.06.2013, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestuia.

Critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. 35781/20.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, respectiv împotriva anulării procedurii de atribuire este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin raportul procedurii nr. 35778/20.06.2013, în referire la motivele care au condus la anularea procedurii s-a reținut: „... S-au analizat condițiile în care a fost lansată procedura de atribuire a contractului:

Obiectul contractului : Uleiuri și grăsimi animale sau vegetale - produsele și cantitățile descrise în Anexa 1;

Cantitatea contractată (Cantitățile MINIME de achiziționat până la 31.12.2013): Ulei de măsline - 26L, Ulei de floarea soarelui - 11458L, Margarină vegetală 500 gr.- 10581 cutii, Margarină vrac pentru prăjit - 373kg, Margarină cub 250 gr.- 586buc ;

Durata contractului: 8 luni începând de la data atribuirii contractului;

Ofertele financiare depuse sunt constituite pentru ÎNTREAGA CANTITATE DE PRODUSE din ANEXA I (Listă de cantități);

Comisia de evaluare constată:

- durata contractului (8 luni) nu va mai putea fi respectată. Datorită contestației depuse rămân doar 6 luni până la sfârșitul anului;
- valoarea posibilului contract nu poate fi diminuată față de valoarea licitată - care corespunde întregii cantități solicitate, dar care nu mai corespunde realității;
- întreaga cantitate solicitată nu poate fi achiziționată, având în vedere încadrarea în alocația zilnică de hrană aprobată prin HCJ ... nr. 67 din 31.05.2011 și implicit de bugetul anului 2013;
- o parte a fondurilor alocate acestui contract au fost consumate, fiind diminuate cu valoarea de achiziție a necesarului de produse din categoria de produse ce fac obiectul acestui contract, fiind indispensabile din meniul zilnic al beneficiarilor din centrele din subordinea DGASPC ...;
- încheierea unui contract pe o perioadă mai scurtă și pe cantități mai mici decât cele prevăzute în invitația de participare și documentația de atribuire, ar constitui încălcarea principiilor de bază ale OUG nr. 34/2006 și a propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire și ar modifica informațiile făcute publice în SEAP prin invitația nr.

Prin urmare, condițiile solicitate inițial în invitația de participare și în documentația de atribuire s-au modificat, iar fondurile alocate inițial pentru încheierea contractului s-au diminuat prin aprovizionarea necesară în această perioadă (contractul precedent a expirat la 30.04.2013).

Astfel, autoritatea contractanta se află în "imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică", creându-se o situație care pune autoritatea contractantă în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor OUG nr. 34/2006, actualizată.

Având în vedere, cele constatate s-a propus anularea procedurii în baza art. 209, alin 1 lit, c din OUG 34/2006, actualizată, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică, datorită motivelor prezentate mai sus".

Totodată, Consiliul a reținut că prin adresa de răspuns nr. 34451/14.06.2013, în referire la achiziția care a făcut obiectul contestației Serviciul contabilitate, financiar - buget din cadrul autorității contractante a comunicat, cu privire la valoarea care s-a consumat ori este angajată a se consuma pentru produsele din categoria „uleiuri și grăsimi animale sau vegetale”, că la data de

13.06.2013 în evidența contabilă a D.G.A.S.P.C. ... privind angajamentele legale în perioada 01.05.2013 – 13.06.2013 a fost înregistrată suma de 11.095,82 lei pentru produse din categoria „uleiuri și grăsimi animale sau vegetale” în baza referatelor de necesitate întocmite de Centrele din cadrul D.G.A.S.P.C. Au fost prezentate în susținere referatele de necesitate și facturile emise în acest sens.

Cu incidența în cauză a prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006 [*Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice*], Consiliul constată că fiind aprovizionate produse dintre cele care fac obiectul contractului în cauză, în perioada 01.05.2013 – 13.06.2013, durata contractului, cantitățile înscrise în caietul de sarcini și implicit valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui nu mai corespund realității.

Pentru faptul că în perioada anterioară autoritatea contractantă a aprovizionat o parte dintre produsele care fac obiectul procedurii contestate, potrivit nevoilor sale, cantitățile înscrise în caietul de sarcini nu mai corespund nevoilor sale actuale.

Având astfel oferte întocmite pentru alte cantități decât cele necesare la acest moment (ca urmare a diminuării cantității inițial stabilite cu cantitățile deja aprovizionate), în mod corect a fost anulată procedura de atribuire potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a încheia contractul de achiziție, neputând fi obligată să aprovizioneze cantități mai mari decât cele necesare, chiar dacă valoarea totală a acestora este mai mică decât valoarea estimată, astfel cum a ofertat contestatoarea.

Ținând cont de obiectul contractului și de specificul activității autorității contractante, aprovizionarea cu produsele necesare în perioada anterioară încheierii contractului era absolut necesară acesteia.

Dat fiind că, pe parcursul derulării procedurii, nu pot fi modificate cantitățile care urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă nu mai putea încheia la acest moment contractul pentru a cărei atribuire a inițiat procedura de față, ea nemaiavând nevoie de respectivele cantități de produse incluse în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la achiziționarea unor produse care nu îi sunt necesare.

Faptul că societatea contestatoare se consideră prejudiciată întrucât diminuarea cantității produselor este determinată de culpa

autorității contractante care în mod incorect i-a respins oferta la prima evaluare, nu poate fi un motiv întemeiat pentru anularea măsurii de anulare a procedurii și obligarea achizitoarei la achiziționarea unor produse care nu îi mai sunt necesare, cu consecința cheltuirii unor fonduri publice suplimentare.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.*

În condițiile celor constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține măsura de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.