



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. Liveni nr. 31B, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și CIF ROîmpotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../02.07.2013, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de...furnizare, având ca obiect...„Cămăși bluza cu mânecă scurtă din componenta uniformei de poliție”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../6 din 27.06.2013, declararea ofertei contestatorului drept conformă și obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică, cu participarea contestatorului, pentru toate cele patru loturi.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei contestatorului drept conformă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Cămăși bluza cu mânecă scurtă din componenta uniformei de poliție”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 27.06.2013, declararea ofertei contestatorului drept conformă și obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică, cu participarea contestatorului, pentru toate cele patru loturi.

În susținerea contestației, ... învederează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât aceasta a definit în anunțul de participare, respectiv în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca cerință minimă obligatorie, prezentarea de mostre de produs.

Astfel, contestatorul face mențiunea că a îndeplinit respectiva cerință, depunând în cadrul ofertei mostre pentru fiecare lot, în conformitate cu cerințele privind mărimea și talia specificate în documentația de atribuire, propunerea tehnică depusă angajând ofertantul în mod ferm, să respecte în totalitate cerințele stabilite prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă declară oferta sa drept neconformă, în baza unor verificări organoleptice asupra mostrei depuse și prin probare pe purtător, fără a preciza, la nici una din neconformitățile invocate atât referința față de un standard de metodă utilizat, cât și valorile constate.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că determinarea acestor neconformități poate fi realizată de o entitate de profil specializată și acreditată, prin emiterea unui raport de determinare/buletin de analiză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../09.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază că cele contestate de ... sunt nefondate, ca urmare a nerespectării de către această societate a cerințelor din specificațiile tehnice de produs nr. .../20.01.2012 și a cerințelor generale de realizare a unei cămăși, prin faptul că, mostrele de produs prezentate în cadrul procedurii de achiziție nu dovedesc capacitatea tehnică a contestatorului de a realiza aceste produse datorită prezenței defectelor neadmise ce au dus la deteriorarea reperelor acestora înainte de întrebuințare, neputând fi astfel considerată conformă oferta acestei societăți.

Autoritatea contractantă învederează că nu a declarat neconformă oferta depusă de contestator datorită buletinelor de analiză depuse pentru conformitatea caracteristicilor materiilor prime și ale auxiliarelor, precum și a celorlalte documente solicitate și depuse de către petent, ci datorită defectelor majore identificate pe mostrele de produs, mostre ce trebuie să valideze cele declarate scriptic, având în vedere faptul că nu se pot achiziționa produse în baza unor declarații, iar mostrele martor, ce sunt păstrate pe toată perioada de derulare a acordului - cadru contravin celor declarate.

În acest sens, autoritatea contractantă face o succintă descriere a defectelor majore identificate pe mostrele de produs, concluzionând următoarele:

- reperatele guler, fentă, clapele de buzunar au bule de aer pe suprafața acestora, vizibile când cămașa este pliată, respectiv inserția nu este aplicată pe acele reperate în zonele respective, neasigurându-se întărirea acestor reperate pentru a le asigura ținuta

și rezistența acestora pe perioada utilizării și întreținerii prin spălare, contrar celor prevăzute prin specificațiile tehnice de produs nr. .../20.01.2012, de a se utiliza inserție termoadezivă pe guler, epoleți, fentă, clape buzunar, la cap. III, CONFECȚIONARE, în vederea întăririi acestora;

- nu s-a realizat verificarea acestor repere în nici una din fazele care presupune respectarea acestora și descrise anterior, respectiv după realizarea reperelor respective și înainte de asamblarea finală, după asamblarea finală și nici în stadiul de produs ambalat și presupus a fi pregătit pentru livrarea spre beneficiar;

- în urma analizării produsului după depliere, s-a constatat că defectul menționat anterior, respectiv prezența bulelor de aer datorate neadezivării corespunzătoare a inserției termoadezive, este prezent atât pe restul zonelor din guler, fentă, clapele de buzunar ce nu se vedeau pe produsul pliat, cât și pe epoleți;

- de asemenea cusăturile interioare, realizate la mașina cu cinci fire în scopul finisării țesăturii împotriva deșirării, nu au tensiunea ațelor reglată corespunzător, neasigurând astfel rezistența împotriva deșirării a marginilor țesăturii, fiind contrar celor prevăzute la pct. 5.6. din cap. V, din specificația tehnică de produs;

- mașina de realizat butoniere nu a fost reglată corespunzător, aspect ce reiese atât din faptul că, la majoritatea butonierelor este tăiat sau se desface festonul, la o parte din butoniere cheițele ce întăresc capetele acestora sunt desfăcute, precum și din faptul că există țesătură deșirată între cele două festoane, defecte datorate necorelării poziției cuțitului care realizează deschiderea butonierelor cu poziția festoanelor, a faptului că acesta nu este bine ascuțit, precum și a neregării mașini în vederea obținerii unui feston care să asigure rezistența acestuia la închiderea/deschiderea produsului;

- datorită croielii necorespunzătoare a cămășii la nivelul răscroielii gâtului la spate față de linia corpului uman la acest nivel, prin probare pe purtător, cămașa prezintă plus de material, neasigurând îmbrăcarea corespunzătoare a purtătorului.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, evidențiate și semnalate prin etichete pe mostrele analizate, comisia de evaluare a constatat că prezența defectelor semnalate, indiferent de modelul unei cămăși, denotă incapacitatea tehnică a ofertantului contestator de realizare a acestui produs, atât prin nerespectarea cerințelor autorității contractante din specificațiile tehnice de produs, a tehnologiei specifice acestui tip de produs, cât și a celor prevăzute în STAS-ul 10708-89 – „Confecții din țesături - Aprecierea calității”.

În final, autoritatea contractantă este de părere că toate aspectele semnalate evidențiază faptul că, nu au fost respectate pe fluxul tehnologic atât etapele de confecționare cât și cele de verificare a unui singur produs pentru flecare model, neoferind astfel garanția executării unei cantități mai mari din acest produs și de bună calitate, respectiv a unei cantități maxime de 20.000 buc. - lot 1, 2.000 buc. - lot 2, 8.000 buc. - lot 3, 800 buc. - lot 4, cantități prevăzute în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Cămăși bluză cu mânecă scurtă din componenta uniformei de poliție”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 20.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../10.05.2013 s-a consemnat depunerea a 10 oferte, însoțite de documentele de calificare. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... pentru cele 4 loturi, aceasta fiind declarată neconformă, iar ofertele depuse de S.C. ... S.A. și SC ... SRL, au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 3 și 4, respectiv pentru lotul 2, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../27.06.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece mostrele nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

“*Mostra de produs:*

- pentru lotul 1 : 1 buc., marimea 48 II;
- pentru lotul 2 : 1 buc., marimea 46 I;
- pentru lotul 3 : 1 buc., marimea 48 II;
- pentru lotul 4 : 1 buc., marimea 46 I.

Mostrele puse la dispozitie cu ocazia depuneri ofertelor, nu se restituie.

Prezentare mostre de produs".

Solicitarea autorității contractante are la bază prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul a prezentat mostre pentru fiecare lot, așa cum s-a cerut prin fișa de date, fapt menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cerința de calificare fiind îndeplinită.

Afirmația autorității contractante că mostrele prezentate de contestator nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

Conform art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: *„cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.*

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de autoritatea contractantă, în sensul că nu sunt îndeplinite de mostrele prezentate de contestator, nu se regăsesc în fișa de date, iar conform prevederii legale de mai sus, sunt considerate clauze nescrise. Deci mostrele de produs trebuie să respecte cerințele fișei de date, respectiv pentru lotul 1 - marimea 48 II, pentru lotul 2 - marimea 46 I, pentru lotul 3 - marimea 48 II și pentru lotul 4 - marimea 46 I.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării*

modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale cu privire la mostre, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a documentelor de calificare ale contestatorului, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii.

Contestatorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu nerespectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al

fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei drept conformă, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece stabilirea ofertei admisibile (conforme) reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține nouă pagini.