



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 26.09.2012

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare furnitură de echipamente de stații radio emisie/recepție, realizate în tehnica digitală, care să stea la baza organizării de rețele radio, în cadrul ANAR, cu capabilitate pentru trafic fonie și date – stații totale” cod CPV 32236000-6, s-a solicitat refacerea caietului de sarcini.

... al asocierii: ... - ... cu sediul în municipiul reprezentată legal prin ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare furnitura de echipamente de stații radio emisie/recepție, realizate în tehnica digitala, care să stea la baza organizării de rețele radio, în cadrul ANAR, cu capabilitate pentru trafic fonie și date – stații totale”, a depus cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.07.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare furnitură de echipamente de stații radio emisie/recepție, realizate în tehnica digitală, care să stea la baza organizării de rețele radio, în cadrul ANAR, cu capabilitate pentru trafic fonie și date – stații totale”.

Contestatorul critică documentația de atribuire întrucât aceasta conține cerințe restrictive „restrânge posibii producători și pe cale de consecință și furnizori de echipamente la unul singur în speță Motorola cu echipamente Mototrbo”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul mai arată că „este o risipă de fonduri crearea/punerea în funcțiune a unei rețele unice/unicat, câtă vreme există în funcțiune rețeaua națională radio TETRA administrată de Serviciul de Telecomunicații Speciale ce deservește MAI, Jandarmeria, Regia Națională a Pădurilor Romsilva, ISU, Autoritatea națională a Vămilelor și Direcțiile Regionale Vamale, disponibilă și cu posibilități de interoperabilitate în caz de necesitate”. ...Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

.../24.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.07.2013, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare furnitură de echipamente de stații radio emisie/recepție, realizate în tehnica digitală, care să stea la baza organizării de rețele radio, în cadrul ANAR, cu capabilitate pentru trafic fonie și date – stații totale”, a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită...respingerea contestației ca inadmisibilă, tardiv formulată și nefondată.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.07.2013, depusă de ..., raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru încheierea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare furnitură de echipamente de stații radio emisie/recepție, realizate în tehnica digitală, care să stea la baza organizării de rețele radio, în cadrul ANAR, cu capabilitate pentru trafic fonie și date – stații totale”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă obiectului în cauză și a publicat în SEAP, în data de 10.05.2012, invitația de participare nr. ...

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ..., împreună cu contestația formulată de ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

... contestă documentația de atribuire publicată pe SEAP în data de 10.05.2013.

Examinând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că această contestație i-a fost comunicată prin fax în data de ... (conform adresei de fax existentă la dosarul cauzei),

înregistrată la Consiliu sub nr. ... iar la autoritatea contractantă nu a fost depusă, actul atacat fiind fișa de date a achiziției postată pe SEAP la data de 10.05.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 10.05.2013 publicată în SEAP, de...4.522.600 lei, prin urmare...mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ..., data transmiterii contestației la Consiliu, astfel cum rezultă din documentele antemenționate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță (caietul de sarcini) documentația de atribuire, respectiv data de 10.05.2013 astfel cum rezultă din anunțul de participare publicat pe SEAP și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 256² alin. (1) lit. b) O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la data formulării contestației coroborat cu alin. (2) care prevede că *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

- art. 5 din O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, prin care se modifică cuprinsul art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia;

- principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că *„un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să depună, la data de 07.06.2013, adresa nr. 842/07.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9348/10.06.2013.

Prin adresa nr. 13848/...-... transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.

271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând conținutul adresei nr. .../07.06.2013 raportat la contestația nr. ... depusă la C.N.S.C. și la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că societatea contestatoare a înțeles să transmită autorității contractante, în data de 07.06.2013, adresa nr. 842 având numărul de înregistrare la autoritatea contractantă 9348 din data de 10.06.2013 și nu contestația nr. ... din data de ...

Mai mult, din conținutul adresei nr. .../07.06.2013 depusă la autoritatea contractantă nu rezultă că a anexat la aceasta contestația nr. ... din data de ... depusă la Consiliu.

Analizând conținutul adresei invocată de către contestator, respectiv adresa nr. .../07.06.2013, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă contestația nr. ... din data de ... cu care a fost investit Consiliul.

Prevederile art. 271 alin. (1) sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul trebuie să depună contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, acesta neputând invoca necunoașterea legii, conform principiului „*nemo censetur ignorare legem*” și nici să restrângă aplicabilitatea normei de drept.

Constatând astfel că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

În raport de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.