



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. Mărășești nr. 39, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru marcarea suprafețelor rutiere din municipiul ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru marcarea suprafețelor rutiere din municipiul ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestator.

În susținerea contestației, ... învederează că prin actul administrativ nr. ... din data de 09.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta sa neconformă pe motiv că *„au fost încălcate prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu au fost transmise documentele solicitate în perioada precizată de către comisia de evaluare”*.

Astfel, contestatorul face mențiunea că în conformitate cu susținerile comisiei de evaluare, deși termenul fixat de către aceasta a fost în data de 21.06.2013 ora 12:00, plicul conținând documentele solicitate *„a fost adus de către firma de curierat în data de 27.06.2013 ora 13:15 fiind lăsat la secretariat fără a fi solicitată confirmarea de primire și fără a discuta cu persoana aflată în secretariat sau persoana căreia îi era destinat plicul”*, însă, din avizul de expediție care însoțește plicul depus de ... rezultă că ofertantul a prezentat plicul spre livrare în data de 20.06.2013 ora 11:46, respectiv în termenul menționat de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, conform susținerilor comisiei de evaluare reprezentantul firmei de curierat rapid ar fi venit cu plicul la mai mult de o săptămână de la data predării plicului, ar fi intrat în secretariatul unei instituții publice, ar fi aruncat pe un birou plicul și apoi ar fi plecat liniștit fără să fie văzut de cineva, însă petentul consideră că în realitate plicul a fost predat autorității la data de 21.07.2013, în termenul solicitat, neexistând dovadă că aceasta ar fi primit plicul în data respectivă.

Totodată contestatorul face mențiunea că, prin aceeași comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a considerat oferta sa inacceptabilă deoarece „*oferantul nu îndeplinește una din condițiile de calificare*”, respectiv pentru faptul că persoana care a considerat comisia de evaluare că ar trebui să fie RTE este atestat în domeniul construcții porturi și platforme marine și nu construcții de drumuri, dar, în realitate comisia se află într-o gravă eroare deoarece dl. ... urmează a fi manager de contract, RTE fiind dl. Macovei Marian care deține calificarea solicitată.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că motivele invocate de comisia de evaluare în declararea ofertei sale drept inacceptabilă, sunt lipsite de temei, deoarece ambele persoane propuse pentru supravegherea lucrărilor de marcaje rutiere au o vastă experiență în execuția și coordonarea lucrărilor de marcaje rutiere, după cum rezultă și din CV-urile prezentate în oferta depusă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.07.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, apreciază că contestația formulată de ... a fost formulată după termenul precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../17.06.2013, o serie de documente referitoare la îndeplinirea unor cerințe de calificare, având termen de răspuns 21.06.2013, ora 12:00.

În acest sens, autoritatea susține că plicul cu documentele a fost adus de către un reprezentant al Fan Courier în data de 27.06.2013, aproximativ ora 13:15. Acest fapt a fost adus la cunoștința firmei de curierat prin adresa nr. .../27.06.2013. Ulterior firma de curierat a solicitat, telefonic, confirmarea avizului, în vederea luării de măsuri disciplinare asupra salariatului în culpă.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea autorității contractante nu a fost trimis în timp util, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar comisia de evaluare a trecut la analiza ofertelor admisibile la acel moment.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru marcarea suprafetelor rutiere din municipiul ... În acest sens a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 30.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../04.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, trei dintre cele 5 oferte, printre care și oferta depusă de ... au fost respinse, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../09.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta ca fiind neconformă.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei nr. .../09.07.2013, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... ca fiind neconformă a fost faptul că societatea în discuție nu a răspuns în termen la clarificările adresate de comisia de evaluare.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o serie de clarificări, în cazul ... Consiliul observă că acesteia autoritatea i-a solicitat cu adresa nr. .../17.06.2013 *"Prin prezenta, în baza art. 11 alin. (5) din O.U.G. nr. 925/2006, modificată și completată, vă solicităm să ne puneți la dispoziție documentele menționate de către Dvs. în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare"*, precizând expres că:

*"Documentele vor fi transmise autorității contractante prin poștă/curierat rapid/delegat la adresa S.U.P.A.G.I. str. Mărășești nr. 39 cod poștal 810126, com. ... jud. ... până pe data de 21.06.2013, ora 12:00."*

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că modalitatea de transmitere a fost prin fax, la numărul 021/318.4111, acest număr fiind indicat de către ... în cadrul documentelor depuse.

Potrivit raportului de transmitere fax, anexat de societatea contestatoare în copie la contestația formulată, rezultă că

solicitarea de clarificare a ajuns la societatea în cauză în data de 17.06.2013, ora 12:10.

Așadar, ... în condițiile în care a luat la cunoștință despre solicitarea de clarificări în data de 17.06.2013, ora 12:10, având în vedere cerința autorității contractante, respectiv că răspunsul trebuie depus la data de 21.06.2013, ora 12:00, prin poștă/curierat rapid/delegat la adresa S.U.P.A.G.I. str. Mărășești nr. 39 cod poștal 810126, com. ... jud. ... trebuia să depună toate diligențele astfel încât să transmită răspunsul în intervalul acordat.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- potrivit adresei nr. 4918/09.07.2013, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de societatea contestatoare în cauză a fost *"Este neconformă, deoarece au fost încălcate prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu au fost transmise documentele solicitate în perioada precizată de către comisia de evaluare. Prin adresa nr. 4411/17.06.2013 comisia de evaluare a solicitat să i se pună la dispoziție documentele menționate de ofertant în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Termenul fixat a fost 21.06.2013, ora 12:00. Plicul transmis de către dvs. a fost adus de către un reprezentant al firmei de curierat, în data de 27.06.2013, aproximativ 13,15, fiind lăsat la secretariat, fără a fi solicitat confirmarea de primire (data, ora, ștampila) și fără a discuta cu persoana aflată în secretariat sau persoana căreia îi era destinat plicul"*;

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis serviciului de curierat Fan Courier ... actul nr. 4629/27.06.2013 în care menționează următoarele:

*" - în data de 27.06.2013, aproximativ ora 13<sup>15</sup>, la sediul instituției noastre din mun. ... str. Mărășești nr. 39 s-a prezentat un angajat al Fan Courier, care a lăsat la secretariat un plic, purtând avizul cu numărul 4171300000401, nu a solicitat confirmare de primire (data, ora ștampilă) și a părăsit secretariatul fără a discuta cu persoana din incintă și nici cu persoana căreia îi era adresat;*

*- corespondența aparține ... participant la procedura de atribuire a unui contract de execuție lucrări, inițiată de către instituția noastră. Precizăm că documentele trebuiau să ajungă la sediul nostru până cel târziu pe data de 21.06.2013, ora 12:00";*

- în avizul de expediție nr. 4171300000401 sunt consemnate următoarele date: expeditor: ... data: 20.06.2013, ora 11:46, iar destinatar: S.U.P.A.G.L. ... (Barbu Mărioara). Demn de reținut în soluționare sunt mențiunile consemnate în cadrul rubricii

"Observații" , respectiv: *"Expediția a fost efectuată în data de 27.06.2013 ora 13:15, iar confirmarea avizului de expediție s-a efectuat în data de 11.07.2013 ora 12:35."*

Același aviz de expediție este atașat și de către societatea contestatoare la contestația formulată.

Argumentele aduse de asocierea ofertantă în conturarea faptului că *"Societatea noastră a ales pentru livrare unul din cele două moduri de livrare solicitate de către comisia de evaluare, care astfel și-a asumat această modalitate de transmitere"* și *"Această situație mai mult decât specială nu poate fi imputată în niciun fel societății noastre și considerăm că în realitate plicul a fost predat autorității contractante în data de 21.07.2013, respectiv în termenul solicitat de autoritatea contractantă, nexistând niciun fel de dovadă din partea acestuia că nu ar fi primit plicul în data respectivă"* nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, din următoarele considerente:

- următoarele nereguli de care se plânge societatea contestatoare vizează modalitățile alese de autoritatea contractantă pentru transmiterea documentelor, respectiv poștă/curierat rapid/delegat. În cazul în care considera că cerințele și modalitatea de transmitere a răspunsurilor la acestea, prevăzute în adresa de solicitare clarificări, nu sunt legale/justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii /eronate neclare/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Prin transmiterea clarificărilor, contestatorul și-a însușit conținutul adresei de solicitare a clarificărilor, deci implicit și modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsurilor. Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 Cpc Consiliul reține incidența tardivității reclamării aspectului în discuție;

- în speța de față invocarea de către societatea contestatoare a faptului că situația creată vizavi de întârzierea depunerii documentelor în termen nu poate fi imputată societății, nu este judicioasă în cauză, întrucât riscul formulării răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 *„operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. Riscurile*

*transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”.*

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, societatea contestatoare nu poate invoca propria culpă ca motiv al respingerii ofertei sale, astfel Consiliul constată că acesta nu a depus toate diligențele pentru ca adresa de răspuns la solicitarea de clarificări să fie înregistrată la autoritatea contractantă, în termenul acordat. În acest sens, Consiliul constată că, deși contestatorul susține că „*(...) considerăm că în realitate plicul a fost predat autorității contractante în data de 21.07.2013 respectiv în termenul solicitat de autoritatea contractantă, nexistând niciun fel de dovadă din partea acestuia că nu ar fi primit plicul în data respectivă*”, contestatorul nu face dovada celor susținute, potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Prin alegerea ... de a transmite documentele în discuție, fără a verifica primirea/înregistrarea înscrisurilor transmise în termenul acordat, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea verificării/primirii clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă astfel încât aceasta să nu fie nevoită să constate depunerea cu întârziere a acestora și pe acest motiv să respingă oferta în cauză.

În atari condiții, neprimind răspunsul la clarificările solicitate în intervalul acordat, după ce a atras atenția în cuprinsul solicitării sale că “*Documentele vor fi transmise autorității contractante prin poștă/curierat rapid/delegat la adresa S.U.P.A.G.I. str. Mărășești nr. 39 cod poștal 810126, ... jud. ... până pe data de 21.06.2013, ora 12:00*” autoritatea a procedat în mod corect respingând oferta societății contestatoare în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.