



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. C1/546/03.07.2013, emise de către ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT2 ... instalații CED în stațiile: ... și instalații BLA pe distantele ...”, cod CPV 45234115-5, s-a solicitat anularea acesteia și a actelor subsecvente, reevaluarea documentațiilor de participare și a ofertelor tehnice în conformitate cu legislația aplicabilă, precum și măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la judecarea fondului cauzei.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. C1/535/01.07.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea

procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. C1/546/03.07.2013, emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT2 ... instalații CED în stațiile: ... și instalații BLA pe distanțele ...”, cod CPV 45234115-5, solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente, reevaluarea documentațiilor de participare și a ofertelor tehnice în conformitate cu legislația aplicabilă, precum și măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la judecarea fondului cauzei.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă cu următoarea motivare:

„Oferta depusă de dvs a fost declarată inacceptabilă în baza art.36, alin.1, lit.b, întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare, respectiv: nu aveți persoană responsabilă cu siguranța circulației autorizată AFER. În formularul prezentat de dvs. sunt nominalizate persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor, siguranța circulației, asigurarea calității și protecția mediului. Persoana nominalizată ca responsabil cu siguranța circulației deține autorizație AFER pentru funcția de Șef District SCB și nu autorizație AFER pentru responsabil cu siguranța circulației”.

Cu privire la cele de mai sus, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

1. Față de cele solicitate în anunțul de participare nr. ... la Secțiunea III Informații juridice, financiare și tehnice la pct.III.2.3) Formular B5 din secțiunea III-Formulare, precum și în Fișa de date la pct.III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională respectiv: *„informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și a persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor și siguranța circulației (electromecanic SCB autorizat AFER)”*, în oferta sa, în formularul 12 I, s-a nominalizat ca responsabil cu siguranța circulației o persoană autorizată AFER ca Șef District, iar

responsabil tehnic cu execuția o persoană autorizată AFER ca electromecanic SCB.

În opinia contestatorului, din descrierea publicată în fișa de date nu reiese în mod neechivoc faptul că ambele funcții (responsabil SC și RTE) trebuie ocupate de persoane care au exclusiv autorizare AFER pentru electromecanic SCB. Mai mult, interpretarea logică a frazei publicate conduce la concluzia că solicitarea din paranteze se refera la o calificare minima solicitată pentru respectivele funcții.

În aceste condiții, contestatorul precizează că a considerat normal ca, pentru execuția lucrărilor, să fie desemnat un electromecanic SCB, iar, pentru siguranța circulației, să fie desemnat superiorul ierarhic al executantului (șeful de district), care are, conform instrucției ..., atribuțiuni în acest domeniu.

Contestatorul apreciază că motivarea autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale nu poate fi susținută, societatea sa dovedind în documentația depusă că deține personal calificat și autorizat să desfășoare toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, chiar în același formular fiind nominalizată o persoană care deține autorizația AFER de electromecanic SCB.

De asemenea, precizează că Funcția de Electromecanic SCB este în subordinea directă a șefului de district, care are atribuții stabilite în „Instrucția pentru întreținerea tehnică și repararea instalațiilor de semnalizare, centralizare și bloc (SCB)” în ceea ce privește organizarea, întreținerea tehnică și repararea instalațiilor de siguranța circulației (SCB). Autorizația AFER pe care o deține șeful de district îi „dă dreptul să titularului să efectueze, pe proprie răspundere, activități specifice funcției”.

Analizând atribuțiunile de serviciu ale celor doua specializări, așa cum sunt ele stabilite în Instrucția nr. 351, contestatorul concluzionează următoarele:

- șeful de district SCB este superiorul ierarhic al electromecanicului SCB

- șeful de district SCB supervizează, verifică și comandă lucrările necesare electromecanicului SCB

- șeful de district poate fi înlocuit de un electromecanic SCB doar pe liniile secundare și de cel mult două ori pe trimestru

- șeful de district participă personal la lucrările de restabilire a funcționarii instalațiilor, care se execută de subordonatul sau, electromecanicul SCB

- șeful de district deține clește plumbuit (are dreptul să sigileze instalațiile)

În consecință, respectând cu strictețe instrucțiunile în vigoare emise de ..., societatea sa a nominalizat în formularul 12 I responsabil cu siguranța circulației o persoană autorizată AFER ca Șef District,

acesta, prin natura funcției având atât atribuții de conducere cât și de execuție.

Contestatorul arată că existau dovezi certe în documentația depusă că societatea sa deține personal calificat cu toate autorizațiile AFER la zi, însă, în mod surprinzător, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens, preferând - fără motiv - să declare oferta sa inacceptabilă.

Față de cele anterior expuse, contestatorul subliniază faptul că deși deține personal calificat și autorizat AFER, în conformitate cu cerințele din anunțul de participare nr.... și a fișei de date, și a oferit prețul cel mai mic, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile HG nr.925/2006 (art. 78), OUG nr.34/2006 (art.176-179, 255 și urm.), precum și orice alte prevederi aplicabile din domeniul achizițiilor publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. C1/600/16.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 23880/17.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36, alin.1, lit.b din HG 925/2006 modificată și completată, pentru că nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, respectiv nu a prezentat persoana autorizată AFER responsabilă cu siguranța circulației.

Autoritatea contractantă arată că autorizarea AFER a persoanei responsabile cu siguranța circulației, care urmează să desfășoare pe proprie răspundere activități specifice transportului feroviar, este prevăzută de Ordinul MT 2262/2005 - anexa 2, art. 1, alin (2) potrivit căruia "*(2) Funcția de responsabil SC de la furnizorii feroviari autorizați pentru construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare, precum și cea de la detinatorii de linii ferate industriale pot fi exercitate distinct sau prin cumul cu o funcție cu responsabilitati in siguranța circulației numai după autorizare*".

Mai arată că potrivit Fișei de date a achiziției, la punctul 111.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.

- Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și a persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor și siguranței circulației

- Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate responsabile cu asigurarea calității și a mediului.

- Personal atestat și autorizat AFER pentru execuția lucrărilor (electromecanic SCB).

Operatorul economic va face dovada că dispune de personal instruit și atestat în conformitate cu Ordinul MT nr.290/2000.

Raportat la aceste solicitări, autoritatea contractantă subliniază faptul că în Formularul 121 - *Declarație privind informații de personal* ofertantul ... a nominalizat persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor, siguranța circulației, asigurarea calității și protecția mediului, iar persoana nominalizată ca responsabil cu siguranța circulației deține autorizație AFER pentru funcția de Șef District SCB și nu autorizație AFER pentru responsabil cu siguranța circulației.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că ofertantul contestator nu a prezentat persoana autorizată AFER responsabilă cu siguranța circulației și pe cale de consecință respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cauză nu au fost solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare celor doi operatori economici participanți.

Totodată menționează că ofertantul ..., la solicitarea comisiei de evaluare a prezentat justificarea prețului oferit, oferta sa fiind acceptabilă și conformă și, prin urmare, admisibilă și desemnată câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. TFG 1/6662/2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24146/18.07.2013, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, subliniind faptul că în fișa de date și în anunțul de participare nu s-a solicitat: „*persoane responsabile pentru execuția lucrărilor și siguranța circulației (electromecanic SCB)*”, și nici nu s-a cerut expres persoană autorizată AFER în funcție de responsabil cu siguranța circulației. Mai arată că această persoană, în „Catalogul competențelor profesionale pentru funcțiile deținute de personalul cu responsabilități în siguranța circulației” ar trebui să dețină autorizație AFER pentru funcția RESPONSABIL SC - FF -SCB, menționând că s-a cerut o persoană responsabilă cu siguranța circulației, care să fie electromecanic SCB, și nu o persoană autorizată în funcția de responsabil S.C.

Contestatorul afirmă că a oferit o persoană responsabilă cu siguranța circulației pentru lucrare, o persoană autorizată AFER Șef district SCB care, fiind superioară electromecanicului SCB, poate exercita atribuțiile legate de siguranța circulației la execuția lucrărilor care fac obiectul licitației, Instrucția 351/1988 prevăzând, la articolul 18 că „ (...) lucrează la întreținerea și reparația instalațiilor SCB răspund personal de felul cum execută aceste lucrări, precum și de siguranța circulației, în limitele atribuțiilor lor.”

În cauză, contestatorul invocă și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1.6.4/1538/2013 transmis autoritatea contractantă (...) la întrebarea numărul 3, unde s-a precizat explicit că personalul autorizat SC pentru activitatea SCB trebuie să aibă calificare minimă de electromecanic SCB și montator SCB autorizat AFER.

Totodată, arată că a solicitat Autorității Feroviare Române - AFER prin adresa nr. 1/6659/2013 confirmarea faptului că Șeful de district SCB poate executa lucrările pe care le poate executa electromecanicul SCB, așteptând răspunsul AFER.

În concluzie, subliniind totodată faptul că societatea sa deține personal autorizat pe toate funcțiile înscrise în listele AFER, inclusiv electromecanic SCB sau Responsabil S.C., contestatorul susține că persoana nominalizată în ofertă, responsabilă cu siguranța circulației (Șef district SCB autorizat AFER), este îndreptățit, conform normelor și instrucțiilor CFR, să execute lucrările solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT2 ... instalații CED în stațiile: ... și instalații BLA pe distanțele ...”, cod CPV 45234115-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 10.06.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. C1/417, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. C1/535/01.07.2013 comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, respingerea ofertei contestatorului, precum desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr./... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, în sensul respingerii acesteia.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- unicul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... a fost, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. C1/546/03.07.2013, urmatorul: *„persoana nominalizata (in formularul 12I) ca responsabil cu siguranta circulatiei detine autorizatie AFER pentru functia de sef district SCB si nu autorizatie AFER pentru responsabil cu siguranta circulatiei”*

- desi sustine, in punctul de vedere transmis CNSC, faptul că oferta depusă de ... nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, autoritatea contractantă nu precizează la care cerință de calificare se referă și unde este aceasta formulată în cuprinsul fișei de date a achizitiei.

- presupunem ca autoritatea contractantă s-a referit la cerința de calificare din Fișa de date pct.III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: „*personal atestat si autorizat AFER pentru executia lucrarilor*” la care pe coloana intitulata „*modalitate de indeplinire*” s-a precizat „*autorizatiile AFER pentru personalul de executie si a persoanelor responsabile pentru executia lucrarilor si siguranta circulatiei in termenul de valabilitate al vizei periodice*”.

- Consiliul constata ca persoana nominalizata (in formularul 12I din oferta ...) ca responsabil cu siguranta circulatiei detine autorizatie AFER pentru functia de sef district SCB in termenul de valabilitate al vizei periodice.

Asa cum intemeiat sustine contestatorul, din descrierea publicată în fișa de date nu reiese în mod neechivoc faptul că ambele funcții (responsabil SC și RTE) trebuie ocupate de persoane care au exclusiv autorizare AFER pentru electromecanic SCB.

De asemenea din atributiile de serviciu ale celor doua specializări, sef district respectiv electromecanic SCB, rezulta in mod clar faptul ca o persoană autorizată AFER ca șef district detine toate competentele necesare electromecanicului SCB, caruia are autoritatea sa-i supervizeze si sa-i verifice lucrarile pe langa faptul ca poate participa personal la lucrările de restabilire a funcționarii instalațiilor.

In concluzie, Consiliul apreciază că ofertantul ... indeplineste cerința de calificare din Fișa de date pct.III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională si implicit că este neintemeiată decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... în baza prevederilor art. 36, alin.1, lit.b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. C1/535/01.07.2013 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...