



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C. ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../12.07.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță pentru managementul extern proiect «Trafic management și supraveghere video» cod SMIS 40398”, s-a solicitat:

- verificarea de către C.N.S.C. a dosarului achiziției publice și constatarea nerespectării dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și, pe cale de consecință anularea în tot a actelor administrative amintite mai sus;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale respinse în mod nejustificat ca fiind neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță pentru managementul extern proiect «Trafic management și supraveghere video» cod SMIS 40398”, solicitând cele de mai sus.

În susținerea contestației, S.C. ... învederează că autoritatea contractantă a procedat la analiza și evaluarea ofertelor depuse și în data de 19.06.2013, a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. ..., cu termen de răspuns 25.06.2013 ora 11:00 și depunere în original la sediul autorității.

Astfel, contestatorul face mențiunea că a întocmit răspunsul cu nr. .../20.06.2013 pe care l-a transmis cu poșta rapidă Fan Curier în data de 21.06.2013, dovada fiind AWB-ul poștei rapide, însă, în data stabilită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, 25.06.2013, a fost înștiințat prin telefon de către autoritatea contractantă că răspunsul său nu a fost depus la sediul autorității până la ora 11:00.

Contestatorul susține că în urma comunicării acestui lucru a sunat la firma de curierat și a aflat că mesagerul a ajuns cu răspunsul la sediul autorității, prima data în 22.06.2013, a doua

oară în 24.06.2013, însă aceste zile au fost nelucrătoare în instituțiile publice.

În situația dată, contestatorul a făcut o solicitare de prelungire a termenului de răspuns până la data de 25.06.2013, ora 18:00 și a transmis-o prin fax autorității, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat în data de 25.06.2013 la ora 14:19 și nu până în ora 11:00, fiind înregistrat la sediul autorității cu nr. ....

Totodată contestatorul apreciază că întârzierea provocată de livrarea curierului, nu este de natură a afecta procesul de evaluare a ofertelor și nu reprezintă încălcarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, posibila sancționare a ofertei depusă pentru motivul depășirii termenului orar (ora 11:00) fiind o măsură excesivă cu caracter formalist.

Cu toate acestea, ofertantul contestator a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza I și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul netransmiterii în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări (deși răspunsul primit în aceeași zi a fost apreciat ca fiind corect) și pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini.

În ce privește motivul respingerii ofertei ca fiind neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatorul opinează că oferta prezentată întrunește cerințele solicitate, astfel că, în condițiile în care comisia de evaluare aprecia că anumite cerințe din caietul de sarcini nu sunt în mod concludent prezentate în propunerea sa tehnică, avea totuși obligația de a solicita clarificări în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006 înainte de luare unei decizii de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, motivația de excludere a ofertei sale fiind fundamentată pe un aspect formal, respectiv o diferența de 3 ore în recepționarea răspunsului la clarificări.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../22.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../23.07.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că la data de 19.06.2013, conform procesului verbal de analiză a documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestator cu adresa nr. ... din 19.06.2013, cu termen de răspuns 25.06.2013, ora 11:00.

Urmare a celor solicitate, ofertantul a răspuns cu adresa nr. .../25.06.2013 ora 14:19, după termenul limită stabilit de autoritatea contractantă pentru răspuns, motiv pentru care, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea susține că în data de 03.07.2013 petentul a trimis pe fax adresa nr. 378 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., prin care expune motivele care au dus la întârzierea răspunsului, motive care nu pot influența decizia de respingere și de neluare în considerare a acestuia, întrucât acest lucru ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și totodată la aplicarea de corecții financiare de 10% din valoarea contractului în cauză conform Ordonanței de urgență nr. 66/2011.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul, cu toate că a avut posibilitatea de a clarifica sau contesta aspectele referitoare la cerințele caietului de sarcini pe perioada în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, nu a transmis nicio solicitare de clarificări a acestor aspecte și a acceptat toate condițiile impuse prin documentația de atribuire prin depunerea unei oferte, motiv pentru care consideră că, prin contestația depusă, S.C. ... contestă de fapt cerințele solicitate prin caietul de sarcini, acest lucru fiind tardiv la momentul actual.

Având în vedere cele relatate, autoritatea contractantă opinează că a respectat prevederile legale în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, drept pentru care solicită respingerea contestației în dezbatere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță pentru managementul extern proiect «Trafic management și supraveghere video» cod SMIS 40398”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

... din data de 14.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../28.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, două dintre cele 3 oferte printre care și oferta depusă de S.C. ... au fost respinse, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ... / 9950/12.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta ca fiind neconformă.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei nr. .../12.07.2013, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... ca fiind neconformă a fost faptul că societatea în discuție nu a răspuns în termen la clarificările adresate de comisia de evaluare.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o serie de clarificări, în cazul S.C. ... Consiliul observă că acesteia autoritatea i-a solicitat cu adresa nr. .../19.06.2013 o serie de clarificări. În cuprinsul adresei antemenționate a precizat în mod expres că *"Documentele solicitate vor fi depuse la sediul autorității contractante, B-dul C.D. Loga nr. 1, parter, camera 12, ghișeul nr. 10 sau 11, până la data de 25.06.2013 ora 11:00."*

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că modalitatea de transmitere a solicitării de clarificări a fost prin fax, la numărul 378.106.887 acest număr fiind indicat de către S.C. ... în cadrul documentelor depuse.

Potrivit raportului de transmitere fax, transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei, rezultă că transmiterea solicitării de clarificare a fost în data de 19.06.2013, ora 10:17, iar potrivit raportului de transmitere fax, transmis de asocierea contestatoare și aflat în copie la dosarul cauzei rezultă că

solicitarea de clarificare a ajuns la asocierea în cauză în data de 19.06.2013, ora 10:18.

Așadar, S.C. ... în condițiile în care a luat la cunoștință despre solicitarea de clarificări în data de 19.06.2013, ora 10:18, având în vedere cerința autorității contractante, respectiv că răspunsul trebuie depus *la data de 25.06.2013 ora 11:00, la sediul autorității contractante, B-dul C.D. Loga nr. 1, parter, camera 12, ghișeul nr. 10 sau 11*, trebuia să depună toate diligențele astfel încât să transmită răspunsul în intervalul acordat.

Examinând documentele existente în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că până la expirarea termenului stabilit până la care ofertanții puteau transmite răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, respectiv *25.06.2013 ora 11:00*, nu se regăsește niciun răspuns transmis de societatea contestatoare în discuție (acesta fiind transmis, potrivit adresei de înregistrare nr. ... în data de *25.06.2013 ora 14:19*, conținând 65 pagini, transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei).

Demn de reținut în soluționare sunt următoarele înscrisuri:

- potrivit adresei nr. .../12.07.2013, motivul care a stat la baza deciziei de respingere (ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006) a ofertei depusă de societatea contestatoare în cauză a fost "*La data de 19.06.2013 cu adresa nr. AP2013 – 000.640, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, cu termen de răspuns data de 25.06.2013 ora 11:00. Răspunsul solicitat a fost prezentat în data de 25.06.2013 ora 14:19 cu adresa nr. AP2013 – 000.828 (...)*";

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliu reține că S.C. ... în data de 25.06.2013, ora 14:02 (potrivit raportului de transmiesie fax, aflat în copie la dosarul cauzei) a transmis prin fax, adresa nr. 368, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... prin care solicită decalarea termenului pentru depunerea răspunsurilor la clarificările solicitate până la ora 18:00.

Argumentele aduse de S.C. ... în conturarea faptului că a respectat termenul acordat de autoritatea contractantă în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut nu se regăsește niciun răspuns transmis de societatea contestatoare în termenul expres prevăzut, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- următoarele nereguli de care se plânge societatea contestatoare este faptul că autoritatea contractantă ar trebui să țină seama că răspunsul furnizat de aceasta a fost în data de 25.06.2013, doar intervalul orar nu a fost respectat. În motivarea faptului că intervalul orar a fost depășit, S.C. ... menționează „S.C. ... a întocmit răspunsul cu nr. 365/20.06.2013 pe care l-a transmis cu poșta rapidă Fan Curier în data de 21.06.2013, dovada fiind AWB-ul poștei rapide. În data stabilită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, 25.06.2013 am fost înștiințați prin telefon de către autoritatea contractantă că răspunsul nostru nu a fost depus la sediul autorității contractante până la ora 11:00. În urma comunicării acestui lucru am sunat la firma de curierat și am aflat că mesagerul a ajuns cu răspunsul la sediul autorității, prima dată în 22.06.2013, a doua oară în 24.06.2013, însă aceste zile au fost nelucrătoare în instituțiile publice”;

- ca o consecință a acestui fapt, societatea contestatoare transmite în data de 25.06.2013, ora 14:02, așa cum a fost mai sus reținut o solicitare de prelungire a termenului de răspuns până la data de 25.06.2013 ora 18:00;

- în speța de față invocarea de către societatea contestatoare a faptului că "(...) *posibila sancționare a ofertei subscrisei pentru motivul depășirii termenului orar (ora 11:00) considerăm că este o măsură excesivă cu caracter formalist*" nu este judicioasă, întrucât, pe de o parte așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ... a luat la cunoștință despre termenul acordat de autoritatea contractantă pentru depunerea răspunsurilor la clarificările solicitate, respectiv 25.06.2013 ora 11:00, iar pe de altă parte dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 92572006 prevăd în mod clar sancțiunea respingerii ofertei, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, prin perioada precizată înțelegându-se în mod clar că aceasta cuprinde atât ziua, cât și ora stabilită de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește solicitarea formulată de societatea contestatoare de prelungire a termenului de răspuns la solicitările de clarificare, Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, menționată în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia "*Comisia de evaluare este în imposibilitatea decalării termenului pentru primirea acestui răspuns întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal și ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea dvs.*" ;

- riscul formulării răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 *„operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”*

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, societatea contestatoare nu poate invoca propria culpă ca motiv al respingerii ofertei sale, astfel Consiliul constată că acesta nu a depus toate diligențele pentru ca adresa de răspuns la solicitarea de clarificări să fie înregistrată la autoritatea contractantă, în termenul acordat.

Prin alegerea S.C. ... de a transmite documentele în discuție, fără a verifica primirea /înregistrarea înscrisurilor transmise în termenul acordat, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea verificării/primirii clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât aceasta să nu fie nevoită să constate depunerea cu întârziere a acestora și pe acest motiv să respingă oferta în cauză.

În atari condiții, neprimind răspunsul la clarificările solicitate în intervalul acordat, după ce a atras atenția în cuprinsul solicitării sale că *“Documentele solicitate vor fi depuse la sediul autorității contractante, B-dul C.D. Loga nr. 1, parter, camera 12, ghișeul nr. 10 sau 11, până la data de 25.06.2013 ora 11:00”* autoritatea a procedat în mod corect respingând oferta societății contestatoare în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**



...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.