



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin avocat ... cu sediul în ... județul ... înaintată împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Foto-copiatoare digitale multifuncționale pentru DG AM POS Mediu”, cod CPV 30121100-4 – *Fotocopiatoare (Rev.2)*, 50313200-4 – *Servicii de întreținere a fotocopiatoarelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, în sensul eliminării unor cerințe ale acesteia (pe care le menționează explicit).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația, în parte.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin modificarea documentației de atribuire, privitor la acceptarea și de consumabile echivalente, asigurarea garanției echipamentelor și de către furnizorul lor și explicitarea modalității de prezentare a ofertei pentru consumabile și comunicarea în SEAP a acestor modificări, de îndată după adoptarea lor, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă, în mod implicit, la decalarea termenului inițial de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile.

Respinge cererea de modificare a aceleiași documentații de atribuire, în referire la excluderea cerinței ca garanția să fie asigurată de producător, a cerinței de autorizare a produselor, a cerinței de calificare privind experiența similară și a specificației tehnice „all in one”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă documentația de atribuire întocmită de ... în procedura amintită.

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentației de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției), a constatat că au fost solicitate o serie de cerințe legate de autorizația de la producător, precum și criteriile de calificare și selecție care restricționează participarea operatorilor economici la procedură. Invocând prevederile art. 2 al Legii nr. 449/2003 și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea arată că, prin cerința referitoare la prezentarea garanției pentru produse de la producător, se încearcă limitarea ofertării de produse furnizate doar de distribuitori autorizați direct de către producătorii acestora (de foto-copiatoare digitale, multifuncționale și faxuri), echivalând cu restricționarea participării la procedură, întrucât acordarea de autorizații este una „discreționară și limitată”.

Pentru aceste considerente, solicită excluderea din caietul de sarcini a cerinței în cauză.

De asemenea, contestatoarea consideră că cerința privind prezentarea autorizației pentru consumabile de la producător, pentru livrarea produselor pe perioada contractuală, încalcă

prevederile legale în materie, distorsionând concurența. Mai mult de atât, contestatoarea arată că, potrivit art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență și a prevederilor art. 11 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, ofertanții având dreptul de a prezenta orice documente echivalente care probează îndeplinirea respectivelor cerințe, iar documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra prin orice mijloc îndeplinirea criteriilor de calificare. În acest context, contestatoarea solicită excluderea cerinței de certificare a produselor pe baza autorizației de la producător.

Contestatoarea mai precizează că, din analiza caracteristicilor solicitate, rezultă că autoritatea contractantă face trimitere la o marcă de fabrică, respectiv *Hewlett Packard*, în sensul că, în afara produselor HP, niciun alt produs existent pe piața europeană nu deține caracteristica toner – ului „all in one”, considerând că aceasta trebuia să fie cuprinsă în descrierea caracteristicilor tehnice ale produselor solicitate și nu structurată într-un capitol legat de livrarea produselor.

În opinia contestatoarei, prin definirea specificațiilor tehnice care indică o anumită marcă de fabrică, ce au ca efect favorizarea sau chiar eliminarea anumitor operatori economici din procedură, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În mod exemplificativ, contestatoarea face trimitere la existența pe piață a unor produse care ar putea îndeplini specificațiile impuse de autoritatea contractantă (*Canon și Develop*), mai puțin cea referitoare la consumabile „all in one”, ce relevă direcționarea procesului de achiziție publică.

Pentru acest motiv, solicită eliminarea caracteristicii „all in one” pentru tonere, cu includerea noțiunii de „sau echivalent”, precum și precizarea clară din partea autorității contractante dacă oferta trebuie să cuprindă atât prețul pentru volumul lunar minim estimat, de 25.300 pagini, cât și pentru volumul lunar maxim estimat, de 133.500 pagini.

Contestatoarea mai precizează că cerința privind demonstrarea capacității tehnice/sau profesionale, prin prezentarea a maxim 2 contracte de furnizare de produse similare realizate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim 400.000 euro, este restrictivă, întrucât există posibilitatea ca un operator economic să fi încheiat un contract de aceeași natură în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să nu poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire, iar în drept invocă prevederile art. 2, art. 35-38, art. 177, art. 188, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, art. 111 din HG nr. 925/2006, art. 2, art. 9 din Legea nr. 449/2003, Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, precum și notificarea acestei autorități de reglementare din data de 01.06.2013.

Prin adresele nr. 153045/15.07.2013 și nr. 153093/18.07.2013, înregistrare la CNSC sub nr. 23667/16.07.2013 și, respectiv, nr. 24203/19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestație, solicitând pe cale de excepție, constatarea tardivității introducerii contestației, precum și respingerea acesteia ca nefondată, cu continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea excepției de tardivitate a introducerii contestației, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cauză sunt incidente prevederile art. 256 indice 2, lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, având în vedere termenul limită de depunere a contestației, 08.07.2013 și data depunerii contestației la ... contestația apare ca fiind tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește capătul de cerere privind eliminarea cerinței "Garanția tuturor echipamentelor livrate va fi asigurată de către producător", a adoptat măsuri de remediere, în sensul reformulării cerinței "Garanția tuturor echipamentelor/livrate va fi asigurată de către producător sau de către un service autorizat de către producător."

În ceea ce privește cerința referitoare la utilizarea pe toată durata contractului numai a consumabilelor și pieselor de schimb originale, certificate pe baza autorizației oferite de producător, autoritatea contractantă precizează că aceasta din urmă nu poate fi exclusă, întrucât acest contract presupune furnizarea unor echipamente și administrarea acestora timp de 24 de luni, după expirarea acestei perioade, ce corespunde cu termenul de garanție a produselor. În cazul utilizării unor produse ce nu sunt autorizate de către producător, durata de viață a acestora scade în mod considerabil, făcând astfel ca la sfârșitul perioadei contractuale, în patrimoniul său, să rămână un echipament ce se află într-un stadiu înaintat de uzură. Astfel, utilizarea unor consumabile ce nu sunt autorizate de către producător nu asigură o performanță maximă și eficientă a acestor echipamente.

Referitor la prezentarea a maxim 2 contracte realizate în ultimii 3 ani cu o valoare cumulată de minim 400.000 euro fără TVA, autoritatea contractantă arată că e necesară îndeplinirea acestei cerințe, astfel încât să se convingă că ofertantul declarat câștigător deține experiența corespunzătoare în vederea îndeplinirii în condiții

optime a contractului ce urmează a fi atribuit. Totodată, consideră că nu se încalcă prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care documentația de atribuire permite ofertanților, care nu au derulat astfel de contracte/acorduri cadru, asocierea cu cei care dovedesc performanța solicitată în acest domeniu sau susținerea unui terț.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, ca fiind restrictivă cerința privind specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv produsele să fie brand-name, originale, noi, sigilate și de ultimă generație, iar componentele unui sistem să fie integrate sub aceeași marcă, autoritatea contractantă apreciază că un sistem trebuie să aibă componentele integrate sub aceeași marcă, având în vedere compatibilitatea acestora, garanția care se acordă pentru întregul sistem și asigurarea mentenanței pe timpul utilizării.

În continuare, autoritatea face o comparație a caracteristicilor generale ale produselor *brand-name* față de cele *generic name*, precizând totodată că nu dorește achiziționarea unor produse fabricate pe "vapor", nesigilate, vechi și cu un software depășit sau pentru care nu poate avea garanția că va fi actualizat constant.

Având în vedere cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 24100/18.07.2013, contestatoarea arată că a înaintat în termen contestația sa, atașând la dosar dovada transmiterii contestației prin poștă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, în data de 08.07.2013.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Foto-copiatoare digitale multifuncționale pentru DG AM POS Mediu”, cod CPV 30121100-4 – *Fotocopiatoare (Rev.2)*, 50313200-4 – *Servicii de întreținere a fotocopiatoarelor (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 28.06.2013 și documentația de atribuire aferentă.

Nemuțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... a înaintat prezenta contestație solicitând Consiliului obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, în sensul eliminării unor cerințe ale acesteia.

Analizând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge, urmând a analiza cauza pe fond.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și la modalitatea de transmitere a contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor a formulat în termen cererile sale.

Având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, 28.06.2013, momentul transmiterii contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, 08.07.2013, conform chitanțelor poștale nr. DIV00053022 și DIV00053024 și recipiselor de confirmare a primirii corespondenței, atașate la dosar, în copie, Consiliul constată că ... a respectat termenul de contestare aplicabil, de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului atacat, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile coroborate de la art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, contestația a fost înaintată printr-un mijloc de comunicare permis de această reglementare, cu asigurarea confirmării primirii ei de către destinatar. De asemenea, văzând dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce fac trimitere la prevederile de drept comun în orice situație neprecizată explicit de ordonanță, cu cele ale art. 181 și 183 din Codul de procedură civilă, depunerea la oficiul poștal, cu confirmare de primire, în termenul impus se consideră a fi un demers făcut în termen.

Prin urmare, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, constatând temeinicia în parte a acestora, respectiv nevoia admiterii cererii de modificare a documentației de atribuire pentru o parte din condițiile criticate ale acesteia și respingerea cererilor de eliminare a lor.

Consiliul constată, cu înțâietate, că a rămas fără obiect solicitarea contestatoarei de eliminare a specificației „all in one”, prin clarificarea emisă de către autoritatea contractantă, postată în SEAP sub nr. 147509 din 08.07.2013, ce menționează, concomitent, obligația ca toate echipamentele să fie livrate cu consumabilele originale.

Totodată, văzând conținutul aceluiași caiet de sarcini (capitolul „Condiții de recepție și garanție”), precum și dispozițiile de la art. 36 și art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să accepte consumabile echivalente celor ale producătorului echipamentului, pentru perioada contractată. Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „ofertantul răspunde ... în legătură cu deficiențele calitative constatate ce provin din materiale, manoperă sau concepție frauduloasă”, ceea ce echivalează cu un transfer total al riscului de îndeplinire

necorespunzătoare a obligației de asigurare a funcționalității totale a echipamentelor către furnizorul acestora.

De asemenea, Consiliul are în vedere că dispozițiile din cele două articole menționate ale ordonanței de urgență obligă autoritatea contractantă la acceptarea în competiție, în mod egal, a acelor produse pentru care ofertantul probează echivalența cu produsul identificat prin caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să completeze caietul de sarcini în mod corespunzător, prin indicarea acceptării și de consumabile echivalente, nu doar a celor certificate pe baza autorizației producătorului.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a înțeles să modifice cerința, atacată de contestatoare, legată de garanția produselor, dându-i acesteia forma următoare: "Garanția tuturor echipamentelor livrate va fi asigurată de către producător sau de către un distribuitor autorizat al acestuia din România.", conform clarificării nr. 153047 din 16.07.2013, postată în SEAP la 17.07.2013.

Cu toate acestea, văzând dispozițiile lipsite de echivoc ale Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, ce asigură cumpărătorului dreptul de a primi garanția produsului achiziționat de la ultimul operator implicat pe lanțul de distribuție (importator/distribuitor/vânzător), nu doar de la producătorul original al acestuia, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate exclude posibilitatea asigurării acestei garanții și din partea furnizorului direct, ce ar putea avea autorizare din partea importatorului și nu a producătorului.

În mod implicit, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să adauge cerinței, modificate prin clarificarea sa, pentru asigurarea unui înțeles clar, complet și lipsit de ambiguități al acesteia, conform dispozițiilor coroborate ale art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informația privitoare la posibilitatea asigurării garanției echipamentelor și de către furnizorul acestora.

De asemenea, privitor la critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat explicit modalitatea de prezentare a ofertei pentru consumabile (la un volum lunar maxim sau minim estimat), văzând conținutul fișei de date a achiziției (capitolul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare. Se solicită completarea Formularului de ofertă din secțiunea Formulare și a Formularului 14 – care reprezintă detalierea ofertei financiare*), precum și adresa de clarificări nr. 153063 din 16.07.2013, postată în SEAP la 17.07.2013, Consiliul constată temeinicia ei.

Deși autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și modalitatea de întocmire a propunerii financiare, aceasta nu a precizat care cantități/valori aferente ale acesteia vor fi avute în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare. Clarificarea în cauză face trimitere la cantitățile estimate pentru pozițiile 5-7 din formularul de ofertă, lăsând ofertanții să calculeze cantitățile și valorile aferente, iar prin punctul de vedere la contestație nu aduce informații suplimentare.

Ori, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să asigure viitorilor ofertanți (inclusiv contestatoarei) o informare clară, completă și explicită asupra condițiilor de întocmire a ofertei.

În privința cerinței de calificare referitoare la experiența similară a ofertanților, Consiliul constată că durata precizată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (în capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*) este concordantă cu dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și cu durata cel mai des utilizată în practică pentru această cerință minimă (*ultimii 3 ani*).

În consecință, Consiliul consideră nefondată cererea de modificare a ei, în sensul extinderii perioadei de referință la mai mult de 3 ani.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire și comunicarea în SEAP a acestor modificări, de îndată după adoptarea lor, în sensul următor:

- indicarea acceptării și de consumabile echivalente, nu doar a celor certificate pe baza autorizației producătorului (în caietul de sarcini);
- precizarea posibilității de asigurare a garanției echipamentelor și de către furnizorul lor, alături de producător sau de către un distribuitor autorizat al acestuia;
- explicitarea modalității de prezentare a ofertei pentru consumabile (la un volum lunar maxim sau minim estimat), raportat la prețul ce va fi avut în vedere la compararea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind:

- excluderea cerinței ca garanția să fie asigurată de producător;
- excluderea cerinței de autorizare a produselor „certificate pe baza autorizației producătorului”;



- excluderea cerinței de calificare privind experiența similară dovedită în ultimii 3 ani, precum și ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind eliminarea specificației tehnice „all in one”.

Pentru ducerea la îndeplinire a celor de mai sus, autoritatea contractantă va lua măsurile necesare de informare a celor interesați și de asigurare a unui termen rezonabil de întocmire a ofertelor, prin decalarea termenului inițial de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile, în conformitate cu prevederile de la art. 50<sup>1</sup> și art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 77/2012.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...