



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.06.2013, depusă de către S.... cu sediul municipiul județul ... cu adresa de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele Mina Petrila, Mina Paroșeni, Mina Uricani”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1864 din 10.06.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

... cu sediul în municipiul București, str. Sold. Modoran Ene nr. 11, sector 5, în calitate de ofertant desemnat câștigător al

contractului de achiziție publică, având ca obiect „Paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele Mina Petrița, Mina Paroșeni, Mina Uricani”, a depus cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.06.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele Mina Petrița, Mina Paroșeni, Mina Uricani”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1864 din 10.06.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat)

și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul învederează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, însă necâștigătoare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, ofertantul critică modul de încălcare de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că nu au fost luate în considerare obiecțiunile formulate în cadrul ședinței de deschidere și consemnate în Procesul verbal nr. 342 DC din 21.05.2013, de către el și de alți participanți la procedură.

Petentul face mențiunea că, până la data de 11.06.2013 când a primit comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare privind fundamentarea prețului ofertat.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile cu un tarif de 5,26 lei/oră/agent neînarmat și 6,86 lei/oră/agent înarmat, încadrându-se astfel în prevederile art. 202 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../26.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de S.... ca fiind nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că pentru evaluarea ofertelor sub aspectul existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în procedura de atribuire sunt 8 oferte admisibile, propunerea financiară a fiecărui ofertant raportându-se la media aritmetică a tuturor propunerilor financiare, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

Totodată, autoritatea învederează că nicio ofertă financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece propunerile financiare nu reprezintă mai puțin de 85 % din media aritmetica calculată și prin urmare, comisia de evaluare nu avea

obligatia de a solicita ofertantilor detalii si precizari cu privire la ofertele acestora.

În ce privește susținerile contestatorului privind salariul minim pe economie, autoritatea contractantă face precizarea că la documentația de atribuire a primit o solicitare de clarificări în această privință, la care a răspuns în termen, publicând în SEAP răspunsul CLARIFICĂRI 2 [CN.../009] CLARIFICĂRI. SEAP. doc.p7 atașat anunțului de participare, în secțiunea Documentație – Clarificări.

Astfel, autoritatea opinează că toți potențialii ofertanți, inclusiv contestatorul, au luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante privind modul de calcul al tarifelor solicitate și mai mult decât atât, contestatorul nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire și nu a depus în ședința de deschidere propuneri de modificare a clauzelor contractuale, însușindu-și formula de ajustare a prețului, prevăzută în acordul cadru la capitolul 5, formulă care nu face referire la salariul minim pe economie, ci la indicele anual de inflație pe servicii.

În final, autoritatea contractantă menționează că oferta clasată pe primul loc, depusă de S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate criteriile de calificare, nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar propunerea tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini, deci nu este nici inacceptabilă și nici neconformă, fiind admisibilă și câștigătoare, potrivit prevederilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.06.2013, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele Mina Petrila, Mina Paroșeni, Mina Uricani”, a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea prezentei cereri, astfel cum a fost motivată, respingerea ca nefondată a contestației depusă de S.... menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

În urma analizării adresei nr. .../26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.06.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de S.... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 27.06.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. învederează că prețul ofertat se situează peste ambele praguri minime sub care legiuitorul a stabilit că se naște obligația autorității de a solicita justificarea prețului propus, motiv pentru care aceasta nu avea obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător justificarea prețului.

În contextul dat, intervenientul apreciază că aspectele sezizate de ofertantul contestator nu sunt relevante, dimpotrivă, existând dispoziții legale exprese care reglementează „prețul aparent neobișnuit de scăzut” reclamat de acesta.

Cu adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.07.2013, S.... transmite concluzii scrise la procedura de atribuire contestată, reiterând argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației și solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../02.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.07.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție în dezbatere, menționând că S.C. ... S.R.L. își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, întrucât este ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire contestată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele Mina Petrița, Mina Paroșeni, Mina Uricani”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 06.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., împreună cu contestația formulată de S....

Potrivit Procesului-verbal nr. .../21.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, oferta depusă de S.... a fost declarată necâștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../10.06.2013.

Prin contestația formulată, contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Având a verifica aspectele criticate de contestator, Consiliul reține următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț de 5,26 lei/oră/post neînarmat fără TVA și 6,86 lei/oră/post înarmat fără TVA;

- în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit *„oferta financiară se va face în lei, conform formularului de oferta (Formularul F4), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Contractul se va încheia în lei, la prețul din propunerea financiară. Oferta în lei va conține maxim 2 cifre după virgulă. Echivalentul în euro se solicită doar pentru monitorizarea achiziției publice. Echivalentul în euro exprimat nu se folosește pentru compararea ofertelor și nici la aplicarea criteriului de atribuire”*.

În cadrul procesului verbal nr. .../07.06.2013 de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă alege să verifice strict dacă ofertele depuse au un preț neobișnuit de scăzut fără a verifica însă realitatea tarifelor ofertate și corectitudinea formării acestora raportat la necesitățile sale expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și la prevederile legale în vigoare.

Din formularul de ofertă depus de S.C. ... S.R.L. nu rezultă fundamentarea valorii tarifelor ofertate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat susținerea propunerii din ofertă respectiv

tarifele de 5,26 lei/oră/post neînarmat fără TVA și 6,86 lei/oră/post înarmat fără TVA, tarife care sunt mai mari cu doar 0,52 lei și respectiv 2,12 lei față de salariul minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 4,74 lei/oră potrivit prevederilor H.G. nr. 23/2013 începând cu data de 01.07.2013.

Față de această situație, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 avea obligația de a verifica dacă ofertele depuse conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta S.C. ... S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării S.C. ... S.R.L. este întemeiată, urmând să fie admisă, cu atât mai mult cu cât în cadrul ședinței de deschidere 4 din cei 9 operatori economici care au depus ofertă au sesizat faptul că se impune justificarea modului de constituire a tarifelor cu respectarea legislației în domeniul muncii, astfel cum rezultă din observațiile expres menționate în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei dat fiind faptul că S.C. ... S.R.L., numai în urma obținerii și verificării detalierii tarifului orar și implicit a prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

Mai mult, însăși S.C. ... S.R.L. recunoaște în cadrul cererii de intervenție formulată „referitor la prețul propus de subscrisa, (...) a făcut demersuri către AJOFM ... în vederea angajării unui număr de 120 de persoane înscrise în baza de date a acesteia și care pot fi încadrate în condițiile art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, astfel putem beneficia de subvenții și facilități fiscale în conformitate cu legea mai sus menționată (...) în acest sens suntem în măsură să depunem copie după documentele depuse la AJOFM ...”. Analizând acest înscris, Consiliul reține faptul că acesta a fost elaborat de către S.C. ... S.R.L. la data de 21.06.2013, mult ulterior depunerii

(21.05.2013) și evaluării ofertelor (10.06.2013), după declararea ca și ofertă câștigătoare.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri (tarife) care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț (tarif) cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să viciereze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri (tarife) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț (tarif), pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului (tarifului) propus în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile. În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.