



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva anunțului publicitar nr. ... postat pe site-ul ...emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii competitive, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul ... nivel central și județean cu atribuții în implementarea ... în vederea eficientizării activității”, cod CPV 79951000-5, s-a solicitat eliminarea condițiilor restrictive și anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva anunțului publicitar nr. ... postat pe site-ul ..., emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii competitive, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul ... nivel central și județean cu atribuții în implementarea ... în vederea eficientizării activității”, cod CPV 79951000-5, solicitând eliminarea condițiilor restrictive și anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în data de 08.07.2013 un anunț publicitar în vederea organizării procedurii competitive, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul DGDR ... nivel central și județean cu atribuții în implementarea ... în vederea eficientizării activității”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația asigurării "pentru fiecare potențial ofertant, a unui grad de publicitate suficient pentru a permite serviciilor de pe piață să fie deschise concurenței și imparțialitatea procedurilor", un mijloc suficient fiind considerat internetul, respectiv publicarea pe site-ul propriu a tuturor informațiilor cu privire la procedura de atribuire a contractului și cerințele stabilite.

Întrucât autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația nr. ..., contestatorul consideră că au fost încălcate principiile liberei concurențe, transparenței și al tratamentului egal. Astfel, contestatorul arată că numai operatorii economici care solicită în scris documentația la sediul ... pot participa la procedura competitivă a contractului și nu orice operator economic interesat.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că societatea sa are sediul în județul ... oraș ... iar termenul impus de către autoritatea contractantă pentru obținerea documentației a fost de 4 (patru) zile calendaristice și în aceste condiții s-a aflat în imposibilitatea de a obține aceste documente și implicit de a pregăti o ofertă competitivă.

Astfel, contestatorul consideră că termenul impus de autoritatea contractantă este foarte restrictiv, iar modalitatea de a face publică intenția de contractare a serviciilor nu este opozabilă ofertanților interesați.

Referitor la anunțul de participare nr. ... publicat pe site-ul ... contestatorul învederează faptul că acesta nu conține nici cele mai elementare informații cu privire la procedura organizată de către autoritatea contractantă, respectiv: descrierea adecvată a obiectului contractului, valoarea estimată, cerințe de calificare și selecție, durata contractului, legislația aplicabilă.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul anunțului de participare s-a precizat expres la punctul 7. Cereri de participare la procedura competitivă, faptul că *„Operatorii economici interesați vor depune până la data de 12.07.2013, ora 12.00, la sediul ... cererea scrisă atașată prezentului anunț în vederea obținerii documentației, la persoana de contact menționată la punctul 5”*.

În acest sens, contestatorul consideră că se îngreunează accesul la documentație operatorilor economici din provincie, nefiind tratați în mod egal, menționându-se clar faptul că cererile pentru obținerea documentației se pot depune doar la sediul ... și prin nici un alt mijloc (e-mail, fax, etc.).

Prin adresa nr. 14000/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 111/18.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24220/19.07.2013, precizând că nu poate estima termenul limită de depunere a contestațiilor conform art. 55 și art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, întrucât în cadrul anunțului de participare nr. ... publicat pe site-ul ... nu s-a precizat nici valoarea estimată, nici durata contractului și nici termenul limită de depunere a contestațiilor, ci doar termenul limită de solicitare a documentației de atribuire.

În concluzie, lipsind indicatorul cheie și anume valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi achiziționate, contestatorul precizează că nu poate calcula termenul limită de depunere a contestațiilor, prin urmare nu consideră tardivă contestația.

În conformitate cu cele mai sus menționate, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției privind tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. 14001/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, solicitând autorității contractante și nota privind valoarea estimată a procedurii.

Prin adresa nr. 64648/19.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 24289/19.07.2013 autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a inițiat, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare, procedura competitivă în vederea atribuirii contractului de servicii pentru "*Organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul ... nivel central și județean cu atribuții în implementarea ...în vederea eficientizării activității*", finanțarea contractului de servicii mai sus menționat fiind asigurată din fondurile măsurii 511 „Asistență Tehnică” din cadrul ....

I. Referitor la încălcarea principiilor liberei concurențe, transparenței și al tratamentului egal

Având în vedere că serviciile ce urmează a fi achiziționate se regăsesc în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că în cazul achiziției acestor servicii sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța susmenționată.

Potrivit acestor dispoziții, autoritatea contractantă arată că în situația în care valoarea unui "contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2B depășește pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), așa cum este și cazul contractului în speță, autoritatea contractantă are exclusiv obligația de a respecta dispozițiile art. 35-38 și art. 56 din aceeași ordonanță - cu privire la elaborarea caietului de sarcini și la publicarea unui anunț de atribuire - și de a aplica pe tot parcursul procedurii principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat norme interne în scopul reglementării modului de atribuire a contractelor de furnizare de produse, prestare de servicii sau execuție de lucrări care nu intră, în totalitate sau parțial, sub incidența prevederilor legislației care reglementează achizițiile publice, aprobate prin *Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 252/2012*. Normele interne, care sunt aplicabile și contractelor de servicii care se regăsesc pe anexa 2B, au fost emise din necesitatea uniformizării și optimizării achizițiilor pe care le reglementează și în ideea de a asigura respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Aceste norme au ca fundament chiar *Comunicarea Comisiei 2006/C179/02 privind interpretarea reglementărilor comunitare în cazul contractelor care nu intră sub incidența, totală sau parțială, a Directivelor privind achizițiile publice*, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C179/2 din 01.08.2006.

În baza dispozițiilor Normelor interne, autoritatea contractantă arată că a aplicat în vederea atribuirii contractului de servicii "*Organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul ... nivel central și județean cu atribuții în implementarea ...în vederea eficientizării activității*" procedura competitivă, respectând în acest

sens dispozițiile art. 13 din norme cu privire la publicitate. Astfel, procedura a fost inițiată prin publicarea unui anunț publicitar pe pagina proprie de internet, anunțul conținând toate informațiile necesare oricărui operator economic care era interesat să participe la procedura competitivă.

Autoritatea contractantă precizează că anunțul în cauză a fost suficient de accesibil înainte de expirarea acestuia, scopul evident al publicării acestuia fiind acela de a deschide competiția.

În ceea ce privește mijloacele de publicitate folosite, așa cum în mod clar se precizează și în Comunicarea Comisiei mai sus menționată, autoritatea contractantă arată că internetul (respectiv publicarea pe site-ul propriu în cazul de față) este considerat un mod de publicitate adecvat.

Cu privire la conținutul anunțului, autoritatea contractantă menționează că acesta a oferit toate informațiile necesare astfel încât orice operator economic să poată, în mod rezonabil, să ia o decizie în legătură cu exprimarea interesului în participarea la procedura competitivă, fapt demonstrat inclusiv de numărul mare de operatori economici care au solicitat și obținut documentația de atribuire (12 potențiali ofertanți).

Potrivit comunicării comisiei, autoritatea contractantă arată că anunțul trebuie să conțină o scurtă descriere a detaliilor esențiale ale contractului care urmează să fie atribuit și metodologia de atribuire, împreună cu o invitație de a contacta entitatea contractantă. Ori, anunțul a conținut descrierea obiectivului proiectului, respectiv organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul ... nivel central și județean cu atribuții în implementarea ... în vederea eficientizării activității, indicând de asemenea și codul CPV aferent încadrării obiectului contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că acuzația contestatorului potrivit căreia „*anunțul nu conține nici cele mai elementare informații*” este falsă și vădit răuvoitoare.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă consideră că publicitatea efectuată în cazul procedurii în speță respectă toate dispozițiile cu privire la acest aspect din comunicarea Comisiei, fiind îndeplinită atât obligația de a asigura publicitatea adecvată, cât și cea cu privire la mijloace de publicitate și conținutul anunțului publicitar, procedura fiind deci una transparentă și care permite accesul direct și nerestricționat tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat tuturor operatorilor economici interesați*” este o simplă afirmație nefondată așa cum a demonstrat

În cele de mai sus, principiul transparenței fiind în mod cert respectat.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă consideră că acesta nu a fost încălcat, deoarece a aplicat reguli, cerințe sau criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia au beneficiat de șanse egale de a deveni contractanți.

Astfel, autoritatea contractantă arată că anunțul publicitar a fost accesibil tuturor operatorilor economici, documentația de atribuire fiind pusă la dispoziție tuturor celor interesați, respectiv celor care au transmis o solicitare de participare la procedură, autoritatea contractantă nefăcând nici o discriminare în acest sens.

În ceea ce privește termenul limită de depunere a documentelor de calificare și selecție, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost același pentru toți operatorii economici, reperul fiind data limită de depunere a cererilor de participare stabilită în anunț ca fiind 12.07.2013, orele 12.00.

Autoritatea contractantă arată că principiul este similar cu cel aplicabil în cazul procedurilor derulate prin SEAP, unde data limită de depunere este fixată în funcție de momentul publicării anunțului, nefiind influențată de momentul la care diferiți operatori economici vizualizează acest anunț.

Autoritatea contractantă precizează că nu are posibilitatea de a stabili termene limită de depunere distincte, în funcție de momentul la care se pune la dispoziție documentația de atribuire, deoarece acest moment este determinat de data la care fiecare operator economic în parte își manifestă interesul în acest sens și că tocmai o astfel de abordare ar fi avut ca efect încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării.

Conform dispozițiilor art. 13 din norme cu privire la publicitate, autoritatea contractantă arată că numărul minim de 2 zile calendaristice în care anunțul publicitar să fie disponibil operatorilor economici este de 3, iar anunțul pentru prezenta procedură a fost postat în data de 8 iulie ora 12.23 cu termen limită de solicitare a documentației 12 iulie ora 12.00, timp suficient pentru solicitarea documentației.

Autoritatea contractantă menționează că din cei 12 operatori economici care au obținut documentația până la data de 12 iulie ora 12.00, 4 sunt din afara ... deci termenul de 4 zile lucrătoare a fost suficient. Prin urmare, afirmația contestatorului cum că în 4 zile lucrătoare s-a aflat în imposibilitatea de a obține documentele nu se susține. Orice termen se poate dovedi insuficient dacă operatorul nu citește anunțul sau îl citește în ultima oră a ultimei zile.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de depunere la sediul ... și nu la altă instituție este absolut legală și firească

Întrucât este o competiție în care trebuie evaluate oferte certe, identificate, depuse în termen, nu retransmise precum o petiție greșit îndreptată, de la o instituție la alta, care să ajungă la destinatar după o lună.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a fost indicată persoana de contact cu număr de fax, astfel dacă un operator economic interesat nu avea posibilitatea deplasării așa cum susține contestatorul, avea posibilitatea transmiterii solicitării pe faxul menționat în anunț.

Totodată, autoritatea contractantă arată că solicitarea tip postată pe website prevede opțiunea obținerii documentației pe e-mail sau pe suport hârtie.

Autoritatea contractantă menționează că tocmai din acest motiv au fost prevăzute aceste opțiuni, pentru a nu implica deplasarea fizică a operatorilor interesați.

În consecință, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației, prin respingerea ca nefondată și dispunerea continuării procedurii, în cazul de față nefiind întrunite circumstanțele anulării, cu atât mai mult cu cât în momentul de față procedura este suspendată până la emiterea deciziei CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura competitivă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unor întâlniri de lucru pentru personalul ...-...nivel central și județean cu atribuții în implementarea ...în vederea eficientizării activității”, cod CPV 79951000-5. În acest sens, a postat pe site-ul ..., anunțului publicitar nr. ....

Împotriva anunțului publicitar nr. ... postat pe site-ul ... emis de ... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată din oficiu de către Consiliu.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă anunțul publicitar nr. ... postat pe site-ul ..., contestația fiind depusă în original la registratura Consiliului în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

La aceeași dată contestația a fost transmisă și autorității contractante, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 44776/...

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit notei justificative nr. 61523/28.02.2013 depusă la dosarul cauzei, de 218.475 euro fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva anunțului publicitar nr. ... postat pe site-ul ... de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.07.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de ... atât Consiliului cât și autorității contractante, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul urmează a-l respinge ca nefondat, având în vedere următoarele considerente.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că prezenta procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art.16 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor antemenționate, *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

Consiliul mai reține că ... în contestația formulată susține că autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația nr. ..., considerând că au fost încălcate principiile liberei concurențe, transparenței și al tratamentului egal.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit anunțul publicitar nr. ... postat pe site-ul ... autoritatea contractantă a precizat că termenul limită de obținere a documentației în vederea participării la procedură este 12 iulie ora 12.00.

Prin urmare, operatorii economici interesați aveau posibilitatea solicitării documentației de atribuire în termenul specificat de autoritatea contractantă, prin depunerea unei solicitări scrise în acest sens. Nicăieri în anunțul publicat nu este specificată obligativitatea prezenței efective a acestora la sediul autorității



contractante, de vreme ce pentru persoana indicată ca persoană de contact este menționat și un număr de fax pe care operatorii economici interesați puteau să-l utilizeze.

În consecință Consiliul reține faptul că ... nu a făcut minime diligențe necesare obținerii documentației de atribuire în vederea participării la procedură, deși anunțul publicitar a fost accesibil tuturor operatorilor economici, documentația de atribuire fiind pusă la dispoziție tuturor celor interesați, respectiv celor care au transmis o solicitare de participare la procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...