



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... al asocierii: ... - ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 20.06.2013 emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri comunale DC 31 ... - Vlădiceni; DC 33 ... - Goruni; DC 44 ... - Chicerea ... s-a solicitat anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri comunale DC 31 ... - Vlădiceni; DC 33 ... - Goruni; DC 44 ... - Chicerea ... solicitând anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Contestatorul susține că prin adresa nr. .../20.06.2013 a primit din partea autorității contractante comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) motivat de faptul că în analizele de preț prezentate pentru transport nu s-a ținut cont de consumul de carburant și pentru drumul întors, drept pentru care comisia de evaluare a constatat că nu s-a justificat prețul la tona de material transportat.

În urma solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă privind justificarea prețului lei/to/km, ofertantul face mențiunea că a prezentat un răspuns concludent, justificând corect prețul transporturilor, în condițiile în care mașinile sale de transport vor fi folosite încărcate la capacitate maximă atât pe sensul dus (spre ...) cât și pe sensul întors (... - ... - balastieră sau ... - Pojorâta). Profitând de faptul că societatea contestatoare are contracte de transport materiale pentru ambele sensuri, în justificarea de preț, contravaloarea consumului de combustibil pentru unul din sensuri l-a introdus în categoria de cheltuieli « amortizare ».

Față de acest aspect, petentul apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare, și anume art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 și susține că, în măsura în care autoritatea contractantă dorea să clarifice dacă prețul de combustibil cuprindea sau nu costurile cu privire la consumul de carburant dus-întors, avea obligația de a solicita clarificări, respectiv completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a verificat oferta sa cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punct de vedere al modului în care toate documentele din ofertă corespund cerințelor obligatorii din fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.07.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei comisiei de evaluare ca fiind legală și temeinică.

Autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul dat în urma solicitării de clarificări privind justificarea prețurilor pe tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile, ofertantul contestator a luat în calcul, la fiecare articol în parte, cantitatea de combustibil necesară transportului unei tone de material pe distanța dus, corespunzătoare numărului de km indicați prin codificarea articolului.

Mai mult, contestatorul nu a susținut prin răspunsul dat că prețul combustibilului aferent drumului nu ar fi trebuit să se regăsească în cadrul analizei respective, ci menționează că acest cost a fost „gândit în momentul în care a prezentat analize de preț pentru transporturile din cadrul ofertei (...)”, arătând în continuare faptul că el de fapt a „gândit” că valoarea de amortizare indicată în cadrul analizelor transmise ar fi alcătuită din valoarea combustibilului pentru sensul întors și valoarea amortizării pure.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă ar fi admis că această modalitate de calcul ar fi fost corectă, nu ar fi putut lua la cunoștință despre această componentă a valorii de amortizare, pentru simplul fapt că acest mod de calcul nu a fost

comunicat ci doar „găndit”, ori, autoritatea are obligația de a analiza ofertele prezentate/clarificările transmise în scris și nu pe cele „gândite”.

Autoritatea contractantă opinează că amortizarea este fixă (calculată la valoarea de intrare a mijlocului fix - valoare care nu depinde de numărul de drumuri cu sens întors sau de consumul de combustibil), fiind o valoare ce ar trebui să acopere uzura și nu consumul de combustibil, astfel că susținerile contestatorului sunt formulate „pro causa”, nu au temei juridic și nici real, nefiind susținute din punctul de vedere al regulilor normative în domeniul contabilității. Netemeinicia acestor susțineri vin să confirme faptul că ceea ce au concluzionat expertul tehnic cooptat și comisia de evaluare cu privire la oferta contestatorului este întemeiat, oferta acestuia fiind neconformă din motivele arătate în procesul verbal de evaluare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, autoritatea face mențiunea că solicitarea de clarificări nu a fost formulată în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu s-a cerut justificarea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci doar justificarea prețurilor lei/to/km pentru transporturile din ofertă, în temeiul art. 78 din același act normativ.

De asemeni, autoritatea contractantă apreciază că nu era în datoria sa de a fixa un etalon pentru analiza de preț prin documentația de atribuire, această analiză trebuind doar să descrie ceea ce a inclus ofertantul în propunerea financiară (ceea ce de altfel ofertantul a și făcut, descriind ce a inclus în prețul la transport).

În contextul dat, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă pe motiv că răspunsul său cu privire la justificarea prețului ofertat la transportul materialelor a fost neconcludent, întrucât acesta nu a cuprins în analiza de preț prezentată și quantumul consumului de combustibil pentru drumul întors și nu pentru incapacitate tehnică sau profesională.

Prin adresa nr. .../... - .../04.07.2013, Consiliul a onorat solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice și a transmis o invitație în acest sens, însă, până la data prezentă nici un reprezentant al ... nu s-a prezentat la sediul C.N.S.C., deși a primit adresa în cauză, potrivit confirmării poștale nr. AR09793242767 din data de 08.07.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri comunale DC 31 ... - Vlădiceni; DC 33 ...-Goruni; DC 44 ...-Chicerea ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 18.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../04.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, trei dintre cele 4 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de asocieria ... - ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../20.06.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocieria ... - ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de de asocieria ... - ... constituit faptul că urmare a solicitării analizelor de preț detaliate pentru justificarea prețurilor pentru tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile „Se constată că toate analizele de preț prezentate au aceeași eroare în sensul că nu s-a ținut cont de consumul de carburant și pentru drumul întors. Având în vedere că la calculul consumului de motorină trebuie avută în vedere și media consumului pentru tona de transport cu utilajul în cauză, comisia de evaluare a constatat faptul că la fiecare articol de transport ați omis să cuprindeți și consumul de motorină pentru drumul întors. Comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați justificat prețul la tona de material transportat, oferta dumneavoastră fiind neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria ... - ... Consiliul constată următoarele:

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul asocierii ... - ... a solicitat cu actul nr. .../10.06.2013 o serie de clarificări, printre acestea „*vă solicităm să prezentați analize de preț detaliate pentru justificarea prețurilor pentru tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile*”.

Asocieria ... - ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../13.06.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../13.06.2013, în care asocieria transmite o serie de justificări ale prețurilor lei/to\*km.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în cadrul contestației depuse, în favoarea argumentelor potrivit cărora asocieria ... - ... a depus o justificare concludentă cu detalierea prețului ofertat pentru transporturi, nu poate fi judicios în cauză din următoarele considerente:

- examinând analizele de preț prezentate de asocieria în discuție, Consiliul se aliază la opinia autorității contractante, care a reținut următorul aspect din cadrul Raportului de specialitate nr. .../18.06.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../18.06.2013 a precizat, pentru fiecare analiză de preț în parte, faptul că „*calculul transportului la 2/10/15/45/50/2 km, nu este real, ținând cont de datele prezentate în analiză deoarece distanța de transport trebuie să țină cont de datele prezentate în analiză deoarece distanța de transport trebuie să conțină cont de consumul pentru dus și pentru întors*”, astfel: de exemplu pentru articolul ... - 1 lei/km, analiza de preț prezentată cuprinde o structură care cuprinde următoarele categorii de cheltuieli:

- consum motorină (pentru drumul cuprins între locul încărcării și locul punerii în operă);
- taxe și licențe, asigurare, rovinețe;
- manoperă,
- amortizare;

- în detalierea capitolului de cheltuieli aferente consumului de motorină, se constată că societatea contestatoare a luat în calcul cantitatea de combustibil necesară transportului unei tone de material pentru distanța dus, corespunzătoare numărului de km

indicați prin codificarea articolului. Față de această situație, rezultă în mod clar faptul că asocierea ... - ... a luat în calcul doar cantitatea de combustibil necesară transportului unei tone de material pe distanța dus, în condițiile în care pentru a transporta un material se ia în calcul parcurgerea unor drumuri dus-întors, dus - de la locul încărcării materialului la locul punerii în operă și întors - de la locul punerii în operă la locul încărcării;

- ulterior, ... în cadrul contestației depuse justifică faptul că a cuprins contravaloarea consumului de combustibil pentru unul din sensuri în categoria de cheltuieli "amortizare", menționând următoarele: *"Prezentăm în cele ce urmează, modul de calcul al tarifului de transport pe categorii de cheltuieli, așa cum l-am gândit noi în momentul în care am prezentat analizele de preț pentru transporturile din cadrul ofertei noastre"*. Astfel, în cadrul analizei de preț transmise, societatea contestatoare defalcă valoarea menționată la capitolul de cheltuieli "amortizare" în 2 componente, respectiv o valoare care reprezintă prețul combustibilului pentru sensul întors, cât și o valoare care reprezintă "amortizarea pură";

- tot în cadrul contestației depuse, societatea contestatoare motivează rațiunea pentru care a introdus contravaloarea consumului de combustibil pentru unul din sensuri în categoria de cheltuieli „amortizare”, respectiv *„profitând de faptul că unitatea noastră are contracte de transport materiale pentru ambele sensuri (...)* am prezentat un răspuns concludent, justificând corect prețul transporturilor, în condițiile în care mașinile noastre de transport le vom folosi încărcate la capacitate maximă atât pe sensul dus (spre ...) cât și pe sensul întors (... - Erbiceni-balastiera sau ...- Pojorata);

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține susținerile societății contestatoare ca fiind relevante în soluționarea contestației, întrucât chiar dacă s-ar lua în considerare raționamentul potrivit căruia contravaloarea consumului de combustibil pentru unul din sensuri se regăsește în categoria de cheltuieli „amortizare”, motivat de faptul că societatea contestatoare a profitat de faptul că are în derulare mai multe contracte, ar rezulta că aceasta ar beneficia de decontarea contravalorii aferente transportului pentru unul din sensuri de două ori, odată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar a doua oară în cadrul altor proceduri de atribuire.

Demne de reținut în soluționarea cauzei sunt și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației, vizavi de raționamentul cuprinderii contravalorii

consumului de combustibil pentru unul din sensuri în categoria de cheltuieli „amortizare”, respectiv „(...) considerăm că această susținere este lipsită de orice fundament real. Astfel, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale «unitățile care desfășoară activități economice, denumite în continuare agenți economici și care imobilizează capital în active corporale și necorporale supuse deprecierei prin utilizare sau în timp, vor calcula, vor înregistra în contabilitate și vor recupera uzura fizică și morală a acestora pentru refacerea capitalului angajat. Aceste operațiuni sunt denumite generic amortizarea capitalului imobilizat.» Prin urmare, prin amortizare o societate comercială recuperează uzura fizică (respectiv, uzura utilajului folosit) și uzura morală (respectiv, «învechirea» utilajului). Amortizarea nu prevede recuperarea sumelor cheltuite cu transportul pentru sensul întors și nici nu ar avea cum pentru că această operațiune contabilă presupune recuperarea în timp a uzurii utilajului din punct de vedere contabil pentru a reface capitalul angajat.

În conformitate cu art. 9 din Legea nr. 15/1994 se artă că: «Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe și s include în cheltuielile de exploatare». Cotele de amortizare sunt, de asemenea, prevăzute prin legea specială și nu includ în niciun caz consumul de combustibil. Ceea ce ni se pare ciudat este faptul că, în opinia contestatoarei, doar cheltuielile cu amortizarea la sensul de întors sunt incluse în amortizare, nu și cele cu combustibil pentru sensul dus. Prin urmare, considerăm noi că amortizarea este fixă (calculată la valoarea de intrare a mijlocului fix – valoare care nu depinde de numărul de drumuri cu sens întors sau consumul de combustibil), fiind o valoare ce ar trebui să acopere uzura și nu consumul de combustibil.

Credem noi că susținerile contestatoarei sunt formulate pro causa, nu au temei juridic și nici real, nefiind susținute din punctul de vedere al regulilor normative în domeniul contabilității.”

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețurile consemnate în listele consumurilor privind transporturile nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe



concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în Procesele verbale de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 7629/20.06.2013. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat în domeniul tehnic care a întocmit rapoarte de specialitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.