



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 2479/09.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite/încheiate până la procesul verbal de deschidere a ofertelor, precum și dispunerea reluării procedurii de evaluare pe parte tehnică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2424/05.07.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, cu solicitarea de clarificări tuturor

ofertanților, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2479/09.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite/încheiate până la procesul verbal de deschidere a ofertelor, precum și dispunerea reluării procedurii de evaluare pe parte tehnică.

Contestatorul precizează că, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului, reiese faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece aceasta (oferta și celelalte documente subsecvente), prin prisma evaluării și analizării comisiei de evaluare, nu a respectat anumite cerințe pe care comisia le-a considerat ca fiind nesatisfăcătoare.

În cuprinsul contestației, ... enumeră motivele invocate de autoritatea contractantă și face o serie de precizări cu privire la acestea, după cum urmează:

1. Memoriul tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor de 48 luni și facilitățile acordate pe perioada de garanție nu sunt prezentate la cazul particular.

Critica nu a fost motivată suficient în adresa care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; documentul în cauză, tratează lucrarea prin prisma datelor tehnice, cuprinde descrierea lucrărilor, conform caietelor de sarcini întocmite de proiectant și postate pe SEAP, perioada de garanție fiind cea solicitată de autoritatea contractantă, aceasta fiind diferită de la un contract la altul; din documentația de atribuire nu reiese sub nicio formă vreun document anume care trebuie completat sau vreo modalitate de lucru care să conducă la întocmirea memoriului justificativ într-o formă sau manieră acceptată de către autoritatea contractantă;

2. Evidențierea Normativului privind lucrările de întreținere și reabilitare a drumurilor publice AND 554/2004.

Contestatorul arată că nu a fost solicitată evidențierea respectivului Normativ și că și-a însușit fișa de date și a respectat-o întocmai completând „Memoriul tehnic de justificare a perioadei de garanție” , acordând o perioadă de garanție mai mare decât perioada minimă de funcționare stabilită prin AND 554/2004;

Prin „Planul calității”, acesta susține că și-a însușit „în totalitate tehnologia de execuție și prescripțiile caietului de sarcini date de proiectant” la capitolul „Concluzii”, astfel angajându-se să respecte toate legile, STAS-urile și Normativele în vigoare și menționate de proiectant în Caietele de sarcini și Memoriu tehnic;

În opinia sa, relevante în constatarea comisiei de evaluare a unor greșeli tehnice erau următoarele aspecte: să nu-și însușească „în totalitate tehnologia de execuție și prescripțiile caietului de sarcini date de proiectant” , să propună o altfel de tehnologie de lucru, cu lucrări de intervenție în perioada de garanție care să nu respecte STAS-urile și Normativele în vigoare.

3. Nu a fost prezentat un plan de organizare și eșalonare a lucrărilor cu identificarea numărului de personal muncitor, utilaje, transporturi și orele de lucru aferente pentru cantitățile de lucrări eșalonate.

Contestatorul arată că, nici prin fișa de date a achiziției și nici ulterior analizei ofertelor depuse nu a fost solicitat un astfel de document, evaluarea unei oferte după alte considerente decât cele publicate în SEAP încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Acesta arată, de asemenea, că identificarea numărului de personal muncitor, utilaje, transporturi și orele de lucru, ar fi putut fi constatată din următoarele documente: Formularul nr. 13, Anexa nr. 1 la Formularul nr. 13, Formularul nr. 12 „Declarație privind echipamentele tehnice și resursele specifice pentru îndeplinirea contractului de lucrări” și lista privind dotările specifice anexată, orele de lucru reieșind din listele de cantități materiale, utilaje, transport și manoperă puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

4. La capitolul „Descrierea lucrărilor”, acesta „cuprinde Managementul resurselor, începând cu pagina 37 din Oferta tehnică, lucrările de organizare de șantier se regăsesc și ele descrise în același memoriu la pagina 37, costurile estimate pentru asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului sunt suportate de societate din Cheltuieli indirecte prevăzute în devizul general (5%)”;

Contestatorul susține că, din fișa de date nu reiese faptul că ar fi trebuit să fie nominalizate, valoric distinct, sume care să corespundă în oferta financiară cu asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului; nu există deviz pentru cele indicate de autoritatea

contractantă sau poziții enumerate în deviz care să cuprindă alocarea de sume pentru aceste solicitări, iar formularul de ofertă nu conține, în acest sens, nicio mențiune; centralizatoarele pe obiect, elemente ale documentației tehnice de licitație, postate în SEAP nu reglementează niciun capitol de cheltuieli, poziție financiară referitoare la asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului.

5. Programul de asigurarea calității.

Contestatorul susține că despre programul calității nu se poate afirma că este incomplet, având în vedere că autoritatea contractantă nu are o bază de comparație, atâta timp cât nu a fost postat, pe SEAP, un model prin care să se solicite anumite cerințe, astfel încât toți ofertanții să poată fi evaluați după același criteriu, conform art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; programul calității, atașat ofertei tehnice, corespunde cerințelor ISO 9001:2008, fiind corelat cu cerințele Caietelor de sarcini, Memoriului tehnic și Proiectul tehnic de execuție.

6. Nu a fost prezentat personalul care a întocmit documentele (CQ, RTE) cu semnăturile de rigoare și nici semnătura de aprobare a conducătorului societății, precum și lista de difuzare a planului calității (șef șantier, RTE, CQ, responsabili SSM, PSI), identificarea părților contractante (beneficiar, executant, proiectant, verificator de proiect).

... susține că personalul care a întocmit documentele (RTE, CQ) a fost prezentat în Documentele de eligibilitate, solicitate prin Fișa de date, Planul calității a fost întocmit de CQ, conform Fișei Postului și semnat de Șef Serviciu tehnic, desemnat, prin împuternicire, să semneze în interesul societății toate documentele în legătură cu participarea la prezenta procedură.

Acesta afirmă că lista de difuzare a Planului Calității este întocmită și se va pune în aplicare după semnarea contractului, atunci când Planul Calității se va difuza compartimentelor implicate în derularea contractului, nefiind necesar să fie anexată la depunerea propunerii tehnice pentru licitație.

Susține că părțile contractante, inclusiv proiectantul, au fost identificate și amintite pe parcursul Planului Calității și al Memoriului Tehnic; autoritatea contractantă nu a menționat pe parcursul Caietelor de Sarcini sau a Proiectului Tehnic de Execuție, existența unui verificator de proiecte, Conform cap. III „Obligații și răspunderi art. 21 alin. c) și art. 22 alin. c)” din Legea 10/1995, iar, întrucât, în planurile postate pe SEAP, nu se regăsește ștampila verficatorului de proiect, consideră că nu s-a respectat Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, Proiectul Tehnic de Execuție neavând o ștampilă de verficator de proiecte;

7. Nu s-a prezentat o descriere sumară pe categorii de lucrări a obiectivului (lungime, mc balast, mc piatră spartă, podețe tubulare buc, drumuri laterale).

Contestatorul afirmă că descrierea sumară pe categorii de lucrări a obiectivului a fost făcută în capitolele „Descrierea lucrărilor”, „Memoriu de justificare a perioadei de garanție”, precum și în „Planul calității”, cu precizarea lățimilor de drum, a acostamentelor, numărul, lungimea și diametrele podețelor tubulare, etc. În conformitate cu Caietul de sarcini, Memoriul tehnic și Listele de cantități de lucrări postate de autoritatea contractantă pe SEAP.

Totodată, acesta arată că, prin Fișa de date nu au fost solicitate descrieri cantitative ale lucrărilor, deoarece acestea se regăsesc în „Antemăsuratoare”, iar lucrarea nu consta în Proiectare și execuție, pentru a stabili noi alte cantități față de cele stabilite prin caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție; listele de cantități, întocmite de Proiectant și aprobate de Beneficiar, postate pe SEAP, sunt cele după care a fost întocmit „Devizul ofertă”, transmis și analizat de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor;

8. În ceea ce privește Planul calității, contestatorul susține că și-a însușit „în totalitate tehnologia de execuție și prescripțiile caietului de sarcini date de proiectant”, respectând standardul ISO 9001/2008 implementat, conform cerinței din fișa de date cap.3.2.3 lit.b: STANDARDE DE ASIGURARE A CALITĂȚII ȘI DE PROTECȚIA MEDIULUI, iar la capitolul „Concluzii”, a precizat STAS-urile și Normativele în vigoare și amintite de proiectant în Caietele de sarcini și Memoriul tehnic.

9. Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost inclusă o descriere detaliată privind asigurarea resurselor materiale, utilaje, transport, contestatorul arată că a răspuns prin punctele 3 și 4, mai sus menționate

10. Nu au fost identificate persoanele care se ocupă de relația cu colaboratorii externi.

Contestatorul susține că această solicitare nu a fost cerută prin Fișa de date; aceste date ar fi putut fi solicitate printr-o adresă de clarificare.

11. Nu s-a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor.

- ... afirmă că acest document nu a fost solicitat prin Fișa de date, aceste proceduri urmând a fi puse la dispoziția Beneficiarului, spre aprobare, după semnarea Contractului și înainte de începerea lucrărilor; autoritatea contractantă ar fi putut să solicite respectivul document, în procesul de evaluare, fie prin fișa de date, fie ulterior printr-o adresă.

12. Referitor la planurile de calitate, control, verificări și încercări (PCCVI) pe categorii de lucrări, contestatorul susține că acesta nu a fost solicitat prin Fișa de date, dar a atașat, în Oferta tehnică, „Planul de inspecții pe faze determinante” precum și „Program de urmărire în timp a lucrării”, conform celor întocmite de proiectant și postate de autoritatea contractantă, pe SEAP.

13. Graficul Gantt prezentat este incomplet, întrucât nu au fost prezentate, la rubrica „Resurse umane și utilaje”, orele efective de lucru și numărul de muncitori, utilaje, aferente fiecărei categorii de lucrări, numărul mijloacelor de transport materiale.

Contestatorul arată că acesta este corelat cu resursele umane și utilajele aferente fiecărei categorii de lucrări, menționate în Listele cu cantitățile de lucrări, Listele consumurilor de resurse materiale, Lista consumurilor cu mâna de lucru, Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, Lista consumurilor privind transporturile. În întocmirea acestuia, s-au respectat și s-au luat în calcul toate operațiunile sistemului constructiv descris atât în caietele de sarcini cât și memoriul general, antemăsuratoare și încadrarea lucrării pe articole de deviz (capacități în unități fizice dar și valorice). De asemenea, ... afirmă că autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP un model pentru graficul Gantt, prin care să solicite anumite cerințe, astfel încât toți ofertanții să poată fi evaluați după același criteriu și principiu, conform art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

14. Referitor la devizul de lucrări pentru organizarea de șantier, contestatorul susține că acesta nu fost solicitat prin Fișa de date cap. IV.4 Prezentarea ofertei „1) Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, după cum nu reiese din nici un punct de la a) la m); valoarea declarată organizării de șantier, din ofertă, fiind calculată conform necesităților, întrucât autoritatea contractantă, prin Fișa de date a dat o valoare a organizării de șantier, fără a pune la dispoziția ofertantului o listă de cantități, iar din conținutul Clarificării nr. 3, nu rezultă clar cum se dorește a fi prezentată evaluarea organizării de șantier, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea fiecărui ofertant acest aspect.

15. Nu s-a prezentat un sistem de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor specific sitului.

Contestatorul afirmă că nu au fost anexate date din Manualul de Management de mediu, după cum susține autoritatea contractantă, sistemul de management de mediu fiind întocmit în propunerea tehnică conform cerințelor, de la pag. 91 la pag 140, cuprinzând toate cerințele descrise de autoritatea contractanta în Fișa de date.

16. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu au fost prezentate documente din care să reiasă că pentru

principalele materiale (nisip, balast, piatra spartă, tuburi Premo), societățile care livrează materialele aveau autorizație de funcționare, valabilă la data respectivă (balastiere, cariere), agremente tehnice, declarații de conformitate de produs, contestatorul arată că respectivele cerințele nu se regăsesc în Fișa de date, existând posibilitatea ca autoritatea contractantă să trimită o adresă prin care să solicite să i se pună la dispoziție autorizații de funcționare, agremente tehnice și declarații de conformitate de produs. De asemenea, susține că toate documentele la care autoritatea contractantă face referire se atașează la Cartea Tehnică a construcției.

17. Asigurarea resurselor umane și materiale în cantități suficiente în concordanță cu extrasele de resurse nu a putut fi evaluată întrucât nu au fost prezentate, prin Graficul Gantt, toate datele necesare pentru analiză, respectiv: orele efective de lucru și număr de muncitori, utilajele aferente fiecărei categorii de lucrări, precum și numărul mijloacelor de transport materiale.

Contestatorul reiterează cele precizate la punctul 9 Descrierea detaliată privind asigurarea resurselor materiale, utilaje, transport, afirmând că, prin Fișa de date nu au fost solicitate descrieri detaliate și cantitative ale resurselor materiale, utilaje, transport, deoarece acestea se regăsesc în „Antemăsuratoare”, iar listele de cantități, întocmite de Proiectant și aprobate de Beneficiar, postate pe SEAP, sunt cele după care a fost întocmit „Devizul ofertă”, transmis și analizat de autoritatea contractanta în cadrul evaluării ofertelor. Personalul disponibil a fost nominalizat în documentele de calificare, în Formularul 13, la care au fost anexate CV-uri, diplome și atestate; tot în documentele de calificare se regăsește și Lista privind dotările specifice, utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport și altele pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări.

Contestatorul susține că toate motivările ce au stat la baza determinării neconformității ofertei sale conțin alte date și/sau cerințe/aspecte, necunoscute în momentul întocmirii ofertei.

Contestatorul menționează că paragraful pe care îl invocă autoritatea contractantă, respectiv: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma și cu conținutul, solicitate de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”, nu are legătură cu punctele enunțate în comunicarea prin care este respinsă oferta sa ca neconformă, deoarece toate documentele aferente propunerii tehnice au fost întocmite și atașate conform cerințelor din Fișa de date.

... precizează că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților forma cu conținutul solicitat pentru documentele din Propunerea tehnică, lăsând posibilitatea fiecărui ofertant să își întocmească propria Propunere tehnică, în conformitate cu conținutul Caietelor de sarcini și a prevederilor tehnice ce au însoțit documentația de atribuire, respectiv Memoriului tehnic și Proiectului tehnic de execuție, puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Considerând că a îndeplinit și respectat toate condițiile de fond și formă impuse prin Fișa de date, Caietele de sarcini, Memoriul tehnic și Proiectul Tehnic de Execuție și că toate punctele invocate de autoritatea contractantă sunt neclarități cu conținut ambiguu și nu completări la documentație, contestatorul susține că acestea ar fi putut fi rezolvate printr-o solicitare din partea ..., dacă se dorea o evaluare corectă, bazată pe principiul tratamentului egal.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 13888/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 24191/19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că își menține poziția privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... și propune respingerea contestației, ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.961.740,96 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 75 puncte; perioada de garanție acordată pentru lucrare – 25 puncte.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 2424/05.07.2013, au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestator, cu o valoare de 1.445.021 lei, fără TVA, fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare de 1.667.618,01 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că au fost greșit și nelegal invocate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, că propunerea tehnică trebuie să conțină următoarele elemente:

" a) Memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție acordate lucrărilor și facilități acordate pe perioada de garanție

b) Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, precum și costurile estimate pentru asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului, etc.

c) Întocmirea programului calității, adaptat la lucrare, în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

d) Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - conform Formular F3 din ordinul MDLPL nr. 863/2008, completat pe capitole aferente categoriilor de lucrări cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul Tehnic;

e) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, conform Formular C6, unde se vor declara și furnizorii;

f) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, conform Formular C7;

g) Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor, conform Formular C8;

h) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, conform Formular C9;

i) Graficul Gantt de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, conform cu necesarul de resurse aferente listelor de cantități (manoperă, utilaje de construcții, mijloace de transport) și cu resursele declarate, pentru fiecare activitate și lucrare.

j) Declarație privind respectarea reglementărilor privind condițiile de muncă, conform Formular nr.19, din Secțiunea IV - Formulare.

Ofertantul are obligația de a completa și prezenta Formularul nr.19 prin care declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

k) Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor

prevazute în caietul/caietele de sarcini, a cărei structură trebuie să acopere elementele:

Descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor, evaluarea și examinarea de mediu specifică sitului ;

Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului;

Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental;

Protecția solului, subsolului;

Managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor;

Identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare;

Supraveghere, control, monitorizare – Plan de monitorizare.

Nu va fi luat în considerație anexarea Manualului de management de mediu/calitate sau a procedurilor sistemului de management de mediu, aspectele de mediu.

l) Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune sau are acces la un laborator gradul II pentru efectuarea încercărilor de laborator, pe toată perioada de derulare a contractului.

m) Ofertanții vor face dovada accesului la produse de balastieră și carieră din exploatare autorizate.

Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma și cu conținutul solicitate de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Notă:

a. În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză.

b. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul și de a solicita sistarea lucrărilor.

c. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativul tehnic aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei.”

Consiliul reține, ca incidente în prezenta cauză, următoarele prevederi legale:

- Art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu

prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

- Art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

- Art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

- Art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Consiliul reține, din prevederile legale menționate, că atât ofertanții, la întocmirea ofertei, cât și autoritatea contractantă, la evaluarea acesteia, trebuie să se raporteze la conținutul documentației de atribuire, nu la elemente care nu se regăsesc în aceasta, dar sunt considerate necesare de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în condițiile în care respinge o ofertă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, autoritatea contractantă are obligația, în scopul respectării dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume “În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, de a preciza, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în mod concret, care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de ofertantul în cauză.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a invocat motive de respingere a ofertei contestatorului cu privire la cerințele de calificare, prezumându-se astfel că a fost dovedită capacitatea ofertantului de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, astfel, propunerea tehnică și cea financiară nu trebuie să mai cuprindă elemente care să confirme această capacitate.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că următoarele elemente, invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2479/09.07.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu pot constitui motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, deoarece nu se regăsesc, în mod explicit, în documentația de atribuire și nu reprezintă cerințe de funcționare și performanță:

- nu a fost evidențiat Normativul privind lucrările de întreținere și reabilitare a drumurilor publice AND 554/2004 care în Anexa 4 pct. G tabel 1 prevede durata normală de funcționare a unui drum cu structura rutieră provizorie de 3-7 ani și lucrările care trebuiesc executate în perioada de garanție;

- nu a fost prezentat un plan de organizare și eșalonare a lucrărilor cu identificarea numărului de personal muncitor, utilaje, transporturi și orele de lucru aferente pentru cantitățile de lucrări eșalonate;

- nu a fost prezentat personalul care a întocmit documentele (CQ, RTE) cu semnăturile de rigoare și nici semnătura de aprobare a conducătorului societății, precum și lista de difuzare a planului calității (șef șantier, RTE, CQ, responsabili SSM, PSI), identificarea părților contractante (beneficiar, executant, proiectant, verificator de proiect);

- nu s-a prezentat o descriere sumară pe categorii de lucrări a obiectivului (lungime, mc balast, mc piatră spartă, podețe tubulare buc, drumuri laterale), cu mențiunea că aceste elemente se regăsesc în listele de cantități;

- nu au fost prezentate standardele folosite pentru execuția lucrării;

- nu a fost inclusă o descriere detaliată privind asigurarea resurselor materiale, utilaje, transport;

- nu au fost identificate persoanele care se ocupă de relația cu colaboratorii externi;

- nu s-a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor;

- nu a fost prezentat un deviz de lucrări pentru organizarea de șantier, pentru valoarea declarată, în ofertă, a organizării de șantier;

- nu au fost prezentate documente din care să reiasă că, pentru principalele materiale (nisip, balast, piatra spartă, tuburi Premo),

societățile care livrează materialele aveau autorizație de funcționare, valabilă la data respectivă (balastiere, cariere), agremente tehnice, declarații de conformitate de produs.

Consiliul apreciază, având în vedere faptul că gradul de complexitate al lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză nu este deosebit de ridicat, că solicitarea elementelor mai sus menționate reprezintă cerințe excesive, care încalcă principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acestea reprezintă elemente de confirmare și completare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări, contestatorului, făcând astfel aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante din adresa nr. 2479/09.07.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia a făcut aplicarea prevederii de la punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, și anume "Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma și cu conținutul solicitate de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice", deoarece, pe de o parte, contestatorul a prezentat toate documentele solicitate explicit, iar, pe de altă parte, pentru aceste elemente nu a prezentat modele sau descrieri concrete în documentația de atribuire, ci a lăsat la latitudinea ofertanților modul de întocmire a acestora, în funcție de experiența proprie și tehnologia folosită.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2424/05.07.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, cu solicitarea de clarificări tuturor

ofertanților, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.