



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... depusă de către ... cu sediul social în municipiul ... .. județul ... și punct de lucru în municipiul ... șos. Smârdan nr. 1, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului intermediar al procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. Lipscani nr. 16, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere împrejmuire latură estică a imobilului Agenției BNR ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului intermediar al procedurii de atribuire nr. .../15.07.2013 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a solicita și accepta clarificări din partea ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul intermediar al procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere împrejmuire latură estică a imobilului Agenției BNR ...”, solicitând anularea comunicării rezultatului intermediar al procedurii de atribuire nr. .../15.07.2013 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a solicita și accepta clarificări din partea ...

În susținerea contestației, ... învederează că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu a cuprins și certificatul ISO 9001 solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul face mențiunea că deține un astfel de certificat, dar, dintr-o eroare, în ofertă a fost atașat certificatul ce atestă implementarea unui sistem de management de mediu ISO 14001 în locul celui ce atestă implementarea sistemului de management al calității ISO 9001.

În acest context, ofertantul susține că, deși deținerea certificatului ISO 14001 era un indiciu suficient de elocvent pentru ca autoritatea contractantă să considere că deține și un certificat ISO 9001, care să determine comisia de evaluare să solicite clarificări în acest sens sau să consulte organismul care le-a eliberat prin intermediul site-ului sau printr-o adresă scrisă, în spiritul art. 11 alin. (2<sup>1</sup>) din H.G. nr.925/2006, nu a primit nicio solicitare de clarificări în acest sens.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că oferta sa a fost ilegal considerată inacceptabilă, membrii comisiei de evaluare ignorând prevederile art. 11 alin. (2<sup>1</sup>), alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și

solicită Consiliului să verifice procesele verbale ale comisiei de evaluare și Raportul intermediar aprobat de către conducătorul autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că în urma analizării documentelor depuse la procedura de atribuire în dezbatere, s-a constatat faptul că din oferta prezentată de contestatoarea ... standardul de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent, lucru menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ... din 03.07.2013.

Astfel, în urma analizării ofertelor depuse, în vederea transmiterii clasamentului intermediar spre publicare pe SEAP pentru etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, având ca temei prevederile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, conform cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

În acest context, având în vedere că oferta depusă de ... nu a îndeplinit condițiile de participare impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat-o ca fiind inacceptabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere împrejmuire latură estică a imobilului Agenției BNR ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 28.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar ofertele depuse de ceilalți 4 ofertanți au fost declarate admisibile, urmând a primi invitații pentru participarea la licitația electronică, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul intermediar al procedurii nr. .../15.07.2013.

Ulterior evaluării documentelor de calificare și comunicării rezultatului intermediar al procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului în urma evaluării documentelor de calificare, prin care autoritatea contractantă l-a informat asupra faptului că prin neprezentarea certificatului ISO 9001, ca și cerință minimă de calificare, oferta sa a fost respinsă, neavând astfel posibilitatea să participe la etapa de licitație electronică.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției (III.2.3.b. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința nr. 1), parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, următoarele:

*“Certificat ce atestă faptul că operatorul economic are implementat sistemul de calitate ISO 9001 sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene. Se vor prezenta copii lizibile, semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul de reprezentantul legal al ofertantului, aflat în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Se acceptă și societăți care dovedesc că raportul de audit a fost finalizat și din el reiese că vor primi certificarea. Pentru oferta comună, toți membrii asocierii trebuie să prezinte certificările de mai sus pentru partea de contract pe care o realizează. Certificate specifice – ISO 9001 sau echivalent”.*

Conform datelor cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că pentru ... s-a consemnat lipsa Certificatului ISO 9001.

Cercetând documentele prezentate de ofertantul ... Consiliul reține că pentru a îndeplini cerința prezentării unui certificat care să confirme certificarea sistemului calității - ISO 9001, ofertantul a depus, dintr-o eroare (cum recunoaște în contestație), certificatul ISO 14001.

Analizând documentele depuse la dosar, Consiliul constată faptul că nu a fost prezentat documentul de certificare ISO 9001, solicitat în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de ofertant.

Prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatul cerut, s-ar favoriza ofertantul respectiv și s-ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal.

Față de cele constatate, prin respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, comisia de evaluare a respectat cerințele documentației de atribuire și următoarele norme legale:

- art. 200 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006: "*Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse*";

- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare*";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*".

Examinând activitatea comisiei de evaluare, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul contestator a cerinței minime obligatorii de prezentare a Certificatului ISO 9001, care să confirme certificarea sistemului calității.

Având în vedere lipsa acestui document de calificare, autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu se îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: "*pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*", în mod corect, deoarece din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul

autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială.

Autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi, deoarece potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, nu și pentru cele care lipsesc.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod corect a făcut/încadrat autoritatea contractantă, datorită considerentului că prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse / existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă astfel încât în final să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și transparenței.

Rezultă *„ipso facto”* că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu putea să solicite completarea ofertei contestatorului cu documentul de calificare lipsă, având în vedere că prin lipsa acestuia, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2) lit. b) - verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În această situație, completarea ofertei contestatorului cu acest element lipsă, document de calificare obligatoriu - prevăzut în fișa de date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente solicitate ca și cerințe minime obligatorii, ceea ce ar fi adus în mod evident un avantaj acestui operator economic și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Depunerea ulterioară a unor documente, solicitate în mod expres prin Fișa de date a achiziției, care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate, nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a completării ofertei contestatorului cu documentul de calificare lipsă ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din fișa de date solicitate de către autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din*

*ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii. În cazul în care ofertantul contestator a omis să prezinte unul dintre documentele de calificare solicitate prin fișa de date, aceasta reflectând lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, comisia de evaluare nu mai poate cere completarea acestora, oferta în cauză fiind considerată inacceptabilă.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai



mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului referitoare la cerința de calificare în discuție este neîntemeiată.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Prin lipsa certificatului ISO 9001, care să confirme certificarea sistemului calității în discuție, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2) lit. b) - verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Invocarea, de către contestator a dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, nu este elocventă, deoarece aplicarea prevederilor acestui articol se face doar în etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, nu în etapa de verificare a documentelor de calificare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.