



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Regis-trului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... formulată împotriva adresei nr. 92/44482 din 03.07.2013 privind comunicarea rezul-tatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente IT pentru Beneficiar – Proiect POST/2010/2/1/004 «Reabilitare DN 1 Zalău – Aleșd Lotul 1 și Lotul 2»”, s-a solicitat anularea adresei nr. 92/44482 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente IT pentru Beneficiar – Proiect POST/2010/2/1/004 «Reabilitare DN 1 Zalău – Aleșd Lotul 1 și Lotul 2»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013, a solicitat anularea adresei nr. 92/44482 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 13486/.../... din 10.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin adresa nr. 47278 din 12.07.2013, înregis-trată la Consiliu cu nr. 23337 din 12.07.2013 a transmis documentele cerute de acesta, mai puțin punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. 14385/.../... din 23.07.2013, Consiliul a revenit la adresa sa anterioară, solicitând autorității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestație, precum

și a oricăror documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 50271 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24942 din 25.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării și a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele considerente:

Potrivit actului atacat, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților faptul că licitația a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât Ministerul Transporturilor - Autoritatea de Management POS Transport „instructează ... să decomită din contractele de finanțare sumele aferente echipamentelor IT și să organizeze licitație unică pentru achiziția acestor echipamente, în caz contrar li se sugerează faptul că nu li se vor deconta aceste cheltuieli”.

Contestatoarea apreciază că este nelegală și chiar abuzivă această manieră de abordare din partea instituțiilor statului privitor la organizarea și apoi anularea în mod discreționar a licitațiilor publice „în funcție de interesele clientelare”.

În primul rând, proiectele finanțate prin Programul Operațional Sectorial Transport 2007 - 2013 de care beneficiază Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, sunt proiecte distincte cu obiective distincte, cu executanți diferiți, etc. Acesta este și motivul pentru care s-au semnat contracte pentru fiecare proiect de reabilitare în parte, altfel s-ar fi semnat un singur contract.

Totodată, în aceste proiecte au fost prevăzute o serie de cheltuieli, inclusiv pentru achiziționarea de produse IT, în mod separat, justificat de faptul că proiectele sunt independente, au obiective separate (reabilitarea unor tronsoane diferite de drumuri naționale, construcția de drumuri, etc.) valoarea obiectivului este diferită și, în mod evident și valoarea cheltuielilor.

Mai mult decât atât, contractele de finanțare au fost semnate inclusiv de reprezentanții Ministerului Transportului, care vin acum, după organizarea licitațiilor să spună că acele contracte necesită amendamente de natura excluderii cheltuielilor legate de achiziția produselor IT din toate proiectele aprobate, în vederea organizării unei singure licitații, „amenințând” Compania, că în cazul în care nu se supun acestei „îndrumări” și vor continua achizițiile astfel organizate, aceste cheltuieli nu vor fi decontate în cadrul proiectului.

Conform prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, la momentul demarării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă deținea în mod cert sursa de finanțare, care există și la acest moment (independent de „sugestiile” Ministerului Transportului), stabilită prin proiectul semnat de către ambele părți și în vigoare la această dată.

De altfel, scopul achizițiilor publice este acela de a promova concurența între operatorii economici, de a asigura transparența și integritatea procesului de achiziție publică, de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, prin aplicarea corectă a procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Prin demersul inițiat de Ministerul Transporturilor, de a modifica în timpul licitației regulile proiectului finanțare și implicit ale acestor proceduri de achiziție, la care ... achiesează fără comentarii, sunt încălcate prevederile legale referitoare la integritatea procesului de achiziție publică.

La data de 10.05.2013, autoritatea contractantă a emis adrese către ofertanți, prin care îi înștiințează de faptul că se prelungește perioada de evaluare a ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător, nefăcându-se nici o mențiune legată de corespondența cu Ministerul Transporturilor, având ca obiect anularea procedurii de achiziție.

După mai bine de 2 luni de la deschiderea ofertelor, se găsește însă o soluție de anulare a licitațiilor (șapte la număr), singurul motiv care poate fi deslușit din comunicat fiind acela că au participat la licitație prea mulți ofertanți, „concurența fiind mult prea liberă și încurcând în mod evident socotelile unui jucător de pe piață, evident preferat în câștigarea acestor licitații”.

Atâta timp cât autoritatea contractantă a organizat o licitație în conformitate cu prevederile legale în materie, având aprobate la momentul organizării atât sursa de finanțare, cât și modalitatea de organizare a acestor achiziții, nu există nici un motiv legal pentru care la acest moment să se anuleze procedura, în vederea organizării unei alte proceduri.

În mod evident se urmărește limitarea participării la licitație, întrucât prin organizarea noii licitații se va modifica atât valoarea estimată a contractului și în mod evident experiența similară impusa ofertanților va fi egală cu valoarea estimată, prin urmare se va restrânge în mod considerabil numărul de participanți la licitație, în acele noi condiții.

Acest comunicat cuprinde dispoziții ce vizează direct contestatoarea și, în același timp, prejudiciază calitatea de ofertant

câștigător al procedurii de licitație, întrucât oferta s-a situat pe primul loc, raportat la criteriul de atribuire al prețului cel mai scăzut.

Subliniind faptul că în comunicat se menționează existența imposibilității continuării procedurii întrucât Ministerul Transporturilor nu va deconta achiziția, însă din chiar motivele expuse în documentul respectiv, rezultă în mod clar că această finanțare nu se pierde și nici nu se poate pierde, contestatoarea susține că „achiziția va avea loc însă după alte reguli pe care Ministerul Transporturilor nu le-a putut prevedea decât după ce licitațiile s-au organizat”.

Această decizie de anulare, în contextul organizării unei licitații și conturării unui câștigător este o încălcare flagrantă a legislației în materia achizițiilor.

Apare ca fiind surprinzătoare și nelegală această conduită a autorității contractante și a Ministerului Transporturilor, în condițiile în care cheltuielile aferente acestei achiziții există, sunt stabilite prin contractul de finanțare, având o destinație precisă și limitată în timp.

Este nedovedită susținerea potrivit căreia achiziția de echipamente IT pentru mai bine de 7 contracte de finanțare, care au fost prevăzute inițial, în mod separat în fiecare contract, trebuie să se organizeze pentru toate cele 7 proiecte într-o singură licitație și strict pentru această categorie de achiziții.

Cu privire la invocarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la dreptul autorității contractante de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă este imposibilă încheierea contractului, contestatoarea o apreciază ca fiind nefondată, în speță evidențiindu-se existența unor factori de natură subiectivă, nicidecum obiectivă, în finalizarea procedurii.

Contestatoarea solicită Consiliului „să dea eficiență dispozițiilor art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006”, în condițiile în care oferta sa ocupă locul 1, cu prețul cel mai scăzut, autorității contractante revenindu-i obligația de a declara oferta ... câștigătoare procedurii de licitație desfășurată la data de 16.04.2013. De asemenea, încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de echipamente IT se impune a fi realizată în condițiile aceluiași art. 204 din ordonanța de urgență.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de către ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În primul rând, se arată că această procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013, iar ședința de deschidere ofertelor a avut loc la data de 16.04.2013. Au fost depuse 3 oferte pentru lotul 1 și 8 oferte pentru lotul 2, procedura finalizându-se prin aprobarea raportului de evaluare care a stabilit anularea procedurii și prin comunicarea rezultatului procedurii la data de 03.07.2013.

Cu privire la afirmația contestatoarei că este „nelegală, chiar abuzivă această manieră de abordare din partea instituțiilor statul privitor la organizarea și apoi la anularea în mod discreționar a licitațiilor publice în funcție de interesele clienterale”, autoritatea contractantă precizează că s-au demarat un număr de 6 licitații de furnizare echipamente IT pentru beneficiar, prin procedura de cerere de oferte, în cadrul mai multor proiecte cu finanțare europeană nerambursabilă.

La data de 08.08.2012, Autoritatea de Management (AM POST) a emis instrucțiunea nr. 40/DP/34791 cu privire la elaborarea Planului de dotare general și pentru achiziționarea de bunuri pentru asigurarea și dezvoltarea capacității instituționale ale beneficiarilor POST-T, în care se precizează că până la data de 20.03.2013 sumele alocate pentru achiziția de echipamente IT pentru implementarea proiectului „Reabilitare DN1H Zalău – Aleșd” nu au fost „decomise” prin acte adiționale la contractele de finanțare.

Pentru a evita riscul pierderii finanțării pentru achiziția de echipamente IT din cadrul acestui contract de finanțare, datorită neutilizării fondurilor disponibile în termenul de execuție, la data de 18.03.2013, autoritatea contractantă a transmis către ANRMAP spre verificare documentația de atribuire în vederea lansării procedurii de achiziție, care a fost validată și publicată în SEAP.

La data de 11.04.2013, Autoritatea de Management PO Transport, a transmis o adresă prin care se „instructează” Beneficiarul (...) să solicite AM-POST încheierea de act adiționale prin care sumele alocate categoriilor de cheltuieli echipamente IT și licențe software se vor elimina din contractele de finanțare pentru a se depune o singură cerere de finanțare fundamentată pe Planul de dotare.

La data de 20.05.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 92/29899 prin care este consultat AM POS-T în vedere posibilității demarării, pentru achiziția de echipamente IT, a unor noi proceduri de licitație deschisă, aferente fiecărui contract de finanțare, astfel încât să nu mai fie necesară elaborarea de noi

amendamente la contractele de finanțare și elaborarea unei noi cereri de finanțare, ceea ce ar conduce la o întârziere semnificativă în demararea și finalizarea achiziției de echipamente IT.

Ministerul Transporturilor (MT) - Autoritatea de Management PO Transport a transmis adresa nr. PDA/22669/05.06.2013, prin care stipulează clar că sumele aferente achiziției de echipamente, obiecte de inventar și mobilier trebuie „decomise” prin acte adiționale la contractele de finanțare și se recomandă ca ... să nu demareze proceduri de achiziție publică, indiferent de tipul lor, pentru fiecare contract de finanțare în parte, întrucât se încalcă instrucțiunea AM POS-T 2012, deoarece instrucțiunile Autorității de Management trebuie respectate ca atare și nu pot fi acceptate derogări sau încălcări ale prevederilor sale.

În acest context, continuarea procedurilor ar fi însemnat respingerea cererilor de rambursare transmise către AM-POST în cadrul contractelor aferente acestor achiziții, ceea ce ar fi condus automat ca sumele aferente acestor achiziții să fie suportate din fonduri provenite de la bugetul de stat sau din venituri proprii ale

....

Având în vedere faptul că în bugetul ... pentru anul 2013 nu sunt alocate fonduri pentru aceste achiziții, intenția ... fiind aceea de a realiza aceste achiziții din fonduri europene nerambursabile, chiar în condițiile în care atribuirea ar fi fost finalizată și s-ar fi desemnat câștigători, semnarea și susținerea contractelor nu ar fi fost posibilă datorită lipsei fondurilor necesare.

Conform legii, autoritatea contractantă este beneficiar în relația cu AM POST, prin urmare nu se află în poziția legală de a constrânge AM POST nici cu privire la modificarea punctului său de vedere cu privire la încălcarea art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006 în cazul în care ar fi continuat derularea procedurilor de achiziție mai sus menționate și nici cu privire la aprobarea cererilor de rambursare a cheltuielilor.

În vederea evitării unor corecții financiare din partea Autorității de Management POS Transport și pentru a nu încălca art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al AM-POST și a dispus anularea procedurilor de achiziție publică pentru acest contract, conform art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanța aplicabilă.

Referitor la celelalte afirmații ale contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu s-a aplicat un tratament discreționar de anulare a procedurilor de achiziție publică în

funcție de interese obscure, ci anularea acestor proceduri s-a bazat pe dispoziția AM POST și pentru a nu încălca prevederile art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, drept dovadă, toate procedurile lansate s-au anulat în același timp și din același motiv, indiferent de ordinea ocupată de către ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a refuzat recunoașterea drept câștigătoare a ofertei depuse de către contestatoare, așa cum este menționat în mod eronat în contestație.

Se mai subliniază faptul că o ofertă poate fi declarată câștigătoare doar în situația în care îndeplinește cerințele de calificare și de conformitate cu documentația de atribuire. Prin urmare, oferta cu prețul cel mai scăzut nu devine în mod automat câștigătoare, ci doar în situația în care îndeplinește cerințele de calificare și de conformitate.

Evaluarea ofertelor pentru procedurile menționate nu a fost realizată, prin urmare nu au fost desemnați câștigători, motiv pentru care afirmațiile contestatoarei privind existența unor factori de natură subiectivă care ar fi stat la baza anulării procedurilor de achiziție și la obligația autorității contractante de a declara câștigătoare oferta contestatoarei nu se justifică.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 50271 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24942 din 25.07.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente IT pentru Beneficiar – Proiect POST/2010/2/1/004 «Reabilitare DN 1 Zalău – Aleșd Lotul 1 și Lotul 2»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 241.692 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18A/471 din 16.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. 18/2531 din 27.06.2013,



prin care s-a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind precizată printre altele, următoarea justificare:

*„În data de 05.06.2013, Ministerul Transporturilor (MT) - Autoritatea de Management PO Transport a transmis adresa nr. PDA/22669, înregistrată la ... sub nr. 92/37312/ 06.06.2013, prin care MT AM POST-T stipulează clar că sumele aferente achiziției de echipamente, obiecte de inventar și mobilier trebuie decomise prin acte adiționale la contractele de finanțare și că recomandă ca ... să nu demareze proceduri de achiziție publică, indiferent de tipul lor, pentru fiecare contract de finanțare în parte, întrucât se încalcă instrucțiunea AM POS-T 2012 și se menționează, de asemenea, că instrucțiunile Autorității de Management trebuie respectate ca atare și că nu pot fi acceptate derogări sau încălcări ale prevederilor sale. În cazul nerespectării acestor instrucțiuni se vor aplica corecții financiare”.*

Decizia privind anularea procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 92/44482 din 03.07.2013.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea adresei nr. 92/44482 din 03.07. 2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor.

Analizând corectitudinea și legalitatea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul constată că aceasta este justificată.

Astfel, este de reținut în primul rând că inițierea acestei proceduri de atribuire s-a făcut ca urmare a existenței necesității autorității contractante de achiziționare de echipamente IT pentru derularea proiectului de „Reabilitare DN 1 Zalău – Aleșd Lotul 1 și Lotul 2”, aspect ce rezultă din nota justificativă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/846 din 15.03.2013.

Această procedură de atribuire a fost organizată ca urmare a referatului de necesitate nr. 11/1822 din 06.11.2012, emis de Serviciul IT și aprobat de conducătorul autorității contractante în baza contractului de finanțare POST/2010/2/1/004, încheiat între ... și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Transport (AM POS-T) din MINISTERUL TRANSPORTULUI, în care a fost cuprinsă și achiziția publică de „echipamente informatice”.

Baza legală a includerii acestui contract o reprezintă Ordinul comun al MINISTERULUI TRANSPORTULUI și al MINISTERULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR nr. 28/75 din 14.01.2008 privind

aprobarea listelor de cheltuieli eligibile din cadrul operațiunilor finanțate prin Programul Operațional Sectorial Transport 2007-2013, anexa 1, alin. 12.

Prin adresa nr. PDA/22669 din 05.06.2013, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Transport i-a comunicat ... faptul că *„sumele aferente achiziției de echipamente ... trebuie decomise prin acte adiționale la contractele de finanțare”*, menționând că în caz contrar se impune *„aplicarea de corecții financiare sau de răspundere legală în relația cu Autoritatea de Management”*.

Având în vedere că instrucțiunile Autorității de Management trebuie respectate ca atare și nu pot fi acceptate derogări sau încălcări ale prevederilor sale, continuarea procedurii de atribuire ar fi însemnat respingerea cererilor de rambursare transmise către AM-POST, rezultând astfel că necesitatea autorității contractante s-a modificat prin retragerea finanțării pentru aceste echipamente.

În această situație, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, care prevăd că: *„Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”* și a constatat că nu dispune de fondurile suficiente pentru încheierea contractului de furnizare în forma sa inițială.

În mod evident, încheierea de către autoritatea contractantă a unui contract de achiziție publică pentru care aceasta nu are asigurate fonduri suficiente, reprezintă o abatere de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în speță fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.