



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ..., ... CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... cu sediul în ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului – cadru de ..., organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. J-AC/1044/17.06.2013, a raportului procedurii, respectiv a adresei prin care a fost stabilit ofertantul câștigător al procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa de stabilire a admisibilității și, ulterior, desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. J-AC/1034/14.06.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului

procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. J-AC/1044/17.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare depusă de ... cu o valoare de 1.510.560 lei.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 142-150 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 65-70 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a circumstanțiat condițiile în care va avea loc atribuirea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, determinând elementele principale pe care operatorii economici trebuia să le aibă în vedere în elaborarea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

... redă cerințele din fișa de date a achiziției:

Secțiunea II: Obiectul contractului;

II.1) Descriere;

II.1.4) Informații privind acordul – cadru;

II.2) Cantitatea sau domeniul contractului;

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul;

IV.4) Prezentarea ofertei;

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Se consideră că autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător cu încălcarea principiului nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor publice având în vedere că au fost încălcate dispozițiile art. 35, coroborat cu art. 37 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Raportat la informațiile specificate în cuprinsul adresei de transmitere a rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă ale cărei elemente din propunerea financiară nu pot fi validate și considerate ca fiind relevante în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind încălcate dispozițiile art. 36 alin. (1)

lit. f), coroborat cu art. 36¹, raportat la art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, sens în care contestația apreciază că se impune verificarea legalității exercitării atribuțiilor comisiei de evaluare sub aspectul justificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. J-AC/1174/08.07.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 22657/08.07.2013, Primăria invocă dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanță și solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere că ... critică o serie de aspecte ce țin de documentația de atribuire.

De asemenea, se invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, având în vedere că interesul juridic trebuie să fie născut și actual, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul trei.

Pe fondul cauzei, autoritatea susține că, în urma analizării ofertelor, a formulat solicitări de clarificări către toți operatorii economici participanți la procedură, după verificarea răspunsurilor primite, fiind desemnată câștigătoare, oferta cu prețul cel mai mic, depusă de

În încheiere, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind lipsită de fundament juridic și solicită respingerea acesteia.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22828/09.07.2013.

În urma studierii dosarului achiziției în data de 11.07.2013, ... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 509/17.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 509/17.07.2013, în care reia aspecte criticate inițial în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată Primăria pentru încheierea acordului – cadru de ... este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.05.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11. Valoarea estimată a acordului – cadru este de 3.855.000 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. J-AC/1044/17.06.2013, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Analizând cu prioritate, raportat la prevederile art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii din 17.06.2013, astfel că transmiterea contestației în data de ... s-a făcut cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1)

lit. a) din ordonanță. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu critică documentația de atribuire, ci modul de desemnare a ofertei câștigătoare în baza acestei documentații. Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației.

Analizând excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în contextul în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere că, potrivit art. 255 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În speță, cu certitudine ofertanta ... are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă, în opinia ei, măsură care ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor sale de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care ofertantul de pe locul doi s-ar retrage (posibilitate pe care legea nu o exclude).

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică. Interesul contestatoarei constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul 3 autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și

menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

Mai mult decât atât, trebuie punctat că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei, cu excepția ofertei câștigătoare, care este oferta clasată pe locul 2, context în care, deoarece nu o cunoștea, îi era imposibil contestatoarei să își motiveze contestația și față de respectiva ofertă. În cauză, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. J-AC/1044/17.06.2013, prin care ofertanta a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu o valoare de 2.714.400 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta ..., cu o valoare de 1.510.560 lei, fără TVA.

Se observă, așadar, că, din actul atacat, contestatoarea nu a cunoscut decât prețul ofertei desemnate câștigătoare fără alte informații legate de oferta clasată pe locul 2.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... are interes în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 255 din ordonanță.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, în documentația de atribuire au fost prevăzute cantitățile minime și maxime estimate, în cazul acordului-cadru, pentru serviciile de:

A. Mentenanta cladire (interventie preventiva si intretinerea/schimbarea elementelor deteriorate la tot ce tine de arhitectura si rezistenta:

- cantitate minima estimata: 6400mp x 48luni = 307.200mp
- cantitate maxima estimata: 6500mp x 48luni = 312.000mp

B. Servicii de curatenie si intretinere:

- cantitate minima estimata: 500mp x 48 luni = 24.000mp
- cantitate maxima estimata: 800mp x 48 luni = 38.4000mp

C.Urmarirea comportarii in timp a cladirii cu documente si fise tehnice tip ISC:

- cantitate minima estimata: 6400mp x 48 luni = 307.200mp
- cantitate maxima estimata: 6500mp x 48 luni = 312.000mp

D.Administrare imobil si impartire cheltuieli comune catre chiriasi:

- cantitate minima estimata: 6400mp x 48 luni = 307.200mp
- cantitate maxima estimata: 6500mp x 48 luni = 312.000mp

Analizând propunerea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, pentru categoria de servicii „mentenanță clădire și echipamente” valoarea ofertei este de 1.294.800 lei, prețul/mp fiind 4,15 lei; pentru categoria de servicii „curățenie și întreținere” valoarea ofertei este de 119.040 lei, prețul/mp fiind de 3,1 lei; pentru categoria de servicii „urmărirea comportării în timp a construcției” valoarea ofertei este de 31.200 lei, prețul/mp fiind de 0,1 lei; pentru categoria de servicii „administrare documente imobil și repartizare cheltuieli comune” valoarea ofertei este de 65.520 lei, prețul/mp fiind de 0,21 lei. Valoarea totală a ofertei este de 1.510.560 lei, reprezentând aproximativ 40% din valoarea estimată.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, prin adresa nr. J-AC/1002/10.06.2013, s-au solicitat ... clarificări cu privire la documentele de calificare, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 17112/13.06.2013.

În procesul-verbal de evaluare nr. J-AC/1031/13.06.2013, în urma analizării documentelor depuse de ofertanți și a răspunsurilor la clarificări, s-a constatat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse.

Prin raportul procedurii nr. J-AC/1034/14.06.2013, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta S-a menționat că valoarea propunerii financiare se încadrează atât în valoarea estimată, cât și în bugetul alocat pentru realizarea investiției.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale (în vigoare la data încheierii raportului procedurii):

- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- **art. 202 alin. (1)** În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- **art. 36 alin. (1) lit. f)** o ofertă este considerată inacceptabilă dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea

ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- **art. 36¹ alin. (1)** În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Din analiza documentelor întocmite de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a făcut aplicarea dispozițiilor de mai sus și nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși valoarea ofertată de câștigătoarea procedurii reprezintă aproximativ 40% din valoarea estimată, iar în procedură 4 oferte au fost considerate admisibile.

Nici din opisul documentelor depuse, nici din raportul procedurii, nici din punctul de vedere asupra contestației și nici din vreun alt document aflat la dosarul cauzei nu rezultă că ar fi fost solicitate justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși acest lucru se impunea ținând seama de dispozițiile mai sus citate.

În plus, este de observat că, pe de o parte, prețul ofertat de societatea desemnată câștigătoare este de 1.510.560 lei, fără TVA, cu mult mai mic decât prețul celorlalți ofertanți (... - 2.138.111,03 lei; ... - 2.714.400 lei; ... - 2.865.600 lei), iar pe de altă parte, prețul/mp pentru categoria de servicii „urmărirea comportării în timp a construcției” este extrem de scăzut, 0,1 lei/mp.

Astfel fiind, se constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... anterior verificării prețului ofertat.

Din analiza contestației formulate de ... se observă că toate criticile privesc propunerea financiară a societății desemnate

câștigătoare, nefiind aduse critici documentelor de calificare ale acesteia sau ofertei clasate pe locul 2.

Criticile cuprinse în contestație au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 509/17.07.2013, la distanță de o lună de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "precizări - concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta ... și oferta ... nu au fost în mod legal evaluate, aspecte cu privire la care nu s-a făcut nicio referire în contestație.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat și fotocopiât dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 17.07.2013, "precizări - concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni la 21 zile de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 21-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "precizărilor - concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 17.07.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ..., în care a reținut că „*în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.*

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însași plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu,

cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. J-AC/1034/14.06.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,