



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013 și completată prin adresa nr. 3630/30.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17705/30.05.2013 și precizată prin adresa nr. 3642/30.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17770/30.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin Cab. av. ... a contestat „Solicitarea de clarificări nr. XXIII din 30.04.2013” a autorității contractante, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat anularea cererii de clarificări nr. XXIII din 30.04.2013, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin formularea unor solicitări clare și precise, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de deciziile CNSC anterior pronunțate în cauză, studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, suspendarea soluționării prezentei cauze până la soluționarea de către Curtea de Apel ... precum și suspendarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013 și completată prin adresa nr. 3630/30.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17705/30.05.2013 și precizată prin adresa nr. 3642/30.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17770/30.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cab. av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva „Solicitării de clarificări nr. XXIII din 30.04.2013” a autorității contractante, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), s-a solicitat anularea cererii de clarificări nr. XXIII din 30.04.2013, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin formularea unor solicitări clare și precise, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de deciziile CNSC anterior pronunțate în cauză, studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, suspendarea soluționării prezentei cauze până la soluționarea de către Curtea de Apel ... precum și suspendarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă, fapt pentru care, societatea sa a formulat contestația nr.

63/14.01.2013, soluționată prin Decizia nr. din data de ... prin care s-au dispus următoarele: a fost respins doar capătul de cerere cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și pe cale de consecință s-a dispus anularea raportului procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Contestatoarea arată că în cuprinsul deciziei, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și nu să respingă oferta sa ca fiind neconformă; să se solicite clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006; prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților depunerea fișelor de producător; atâta timp cât autoritatea contractantă a adresat ofertantului o solicitare de justificare a prețului, acesta a prezentat ce a considerat relevant; pentru faptul că a solicitat societății sale justificarea propunerii financiare, nu se putea aștepta ca ofertantul să prezinte fișe ale producătorului sau dosare tehnice; potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții trebuie să elaboreze oferta conform documentației de atribuire, ori dacă dosarele tehnice, fișele de producător nu au fost cerute, nici ofertanții nu aveau obligația includerii acestora; autoritatea contractantă trebuia să depună o minimă diligență pentru a obține din partea ofertantului toate informațiile necesare pentru o evaluare temeinică; Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de către societatea sa s-a făcut fără temeinicia impusă de prevederile art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă efectuând o evaluare superficială a ofertei; Decizia de respingere a unei oferte trebuia să se bazeze pe probe concludente și nu pe presupuneri ale comisiei de evaluare, determinate de o evaluare superficială a ofertei.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au ignorat decizia Consiliului, dispunând o reevaluare formală a ofertei sale, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII/1/1199/18.02.2013, au reluat aceleași motive din cuprinsul primei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, fără însă a adresa vreo clarificare, astfel că împotriva acestui rezultat, societatea sa a formulat o nouă contestație, soluționată prin decizia nr. ... în care Consiliul a reținut următoarele: S-a considerat că reevaluarea ofertei sale nu s-a efectuat cu

respectarea deciziei Consiliului; Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ, în beneficiul ofertanților participanți; Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. În considerarea celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic documentele prezentate de societatea sa din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini; S-a considerat că în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei, raportate la propriile cerințe solicitate în documentația de atribuire, astfel că a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să pună în aplicare decizia Consiliului.

Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au ignorat, pentru a doua oară, decizia Consiliului, dispunând o reevaluare formală a ofertei sale, astfel că oferta sa a fost din nou respinsă ca fiind neconformă, motiv pentru care societatea sa a formulat o nouă contestație, aceasta fiind din nou admisă prin decizia nr. ... prin care autoritatea contractantă a fost obligată la respectarea celor dispuse prin deciziile CNSC anterioare, în sensul solicitării de clarificări referitoare la „motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII/1/46/07.01.2013 (așa cum a fost impus prin decizia nr. ... din ...

Astfel că la data de 30.04.2013, autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări, care, în opinia contestatoarei, încalcă atât legea, cât și dispozițiile obligatorii și executorii ale deciziilor Consiliului, respectiv nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; se solicită „prezentarea dosarelor tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare, fapt precizat în mod clar și fără echivoc în OUG nr. 34/2006”, documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, aspect pronunțat de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ... după cum urmează: „în ceea ce privește motivul de neconformitate /.../ care s-a reținut că nu au fost prezentate fișe de producător (dosare tehnice ale producătorului), Consiliul constată că prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea unor astfel de

documente, prin urmare, a fost eronat reținut motivul de către autoritatea contractantă. Pentru faptul că a solicitat acesteia justificarea propunerii financiare, nu se putea aștepta ca ofertantul să prezinte fișe ale producătorului ori dosare tehnice ale acestuia. Potrivit art. 170 din OUG 34/2006, ofertanții trebuie să elaboreze oferta conform documentațiilor de atribuire. Ori, dacă dosarele tehnice, fișele de producător nu au fost cerute, nici ofertanții nu aveau obligația includerii acestora”.

În final, contestatoarea invocă dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 3072/09.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15102/09.05.2013, contestatoarea a formulat cerere de studiere și fotocopiere a dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. XXIII.5/4195/09.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15143/10.05.2013, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 8534/... de transmitere a documentelor întocmite/primate după emiterea deciziei Consiliului nr. ... arătând că a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva deciziei sus-menționată, considerând că trebuie aplicate dispozițiile art. 244 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, respectiv suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulate.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9216/... dosarul achiziției publice, notele justificate întocmite în cadrul procedurii, precum și oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător, aceasta comunicând documentele solicitate, cu excepția ofertei declarată câștigătoare, prin adresa nr. XXIII.5/4569/20.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16259/20.05.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. XXIII.5/4990/28.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17438/28.05.2013, oferta declarată câștigătoare, precum și formularele de ofertă ale participanților la procedură.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10191/... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 30.05.2013.

Contestatoarea a comunicat Consiliului prin adresa nr. 3630/30.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17705/30.05.2013 „Cerere de suspendare a soluționării contestației”, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de proc. Civ., invocând totodată și dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, arătând că legiuitorul a considerat că se impune suspendarea soluționării contestației, atunci când există o cauză aflată pe rolul instanței de judecată cu privire la aceeași procedură de atribuire, având în vedere că o astfel de suspendare a cauzei este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți.

De asemenea, prin adresa nr. 3642/30.05.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 17770/30.05.2013, contestatoarea formulează „Cerere de precizare a cererii de suspendare a soluționării contestației”, arătând că solicită și suspendarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, „având în vedere că în situația în care soluționarea contestației /.../ este suspendată, însă autoritatea contractantă continuă procedura prin reevaluarea ofertei /.../ fără a avea o decizie a CNSC cu privire la obiectul contestației formulate, atunci societatea /.../ va suferi o pagubă iminentă prin respingerea în continuare a ofertei sale”, fiind nevoită să formuleze o altă contestație.

Prin adresele nr. 14396, 14397/... .. rectificate prin adresele nr. 14457, 14458/... .. Consiliul a informat părțile de repunerea pe rol a cauzei din oficiu, solicitându-le transmiterea oricăror alte documente pe care le consideră necesare pentru soluționarea cauzei și/sau eventuale concluzii scrise până la data de 24.07.2013, ora 14.00.

Prin adresa nr. 5118/24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24818/24.07.2013, contestatoarea a informat Consiliul despre faptul că nu dorește depunerea de concluzii scrise.

Prin adresa nr. XXIII/7240/24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24845/24.07.2013, autoritatea contractantă arată că tot dosarul achiziției publice a fost deja transmis Consiliului astfel încât nu mai deține documente suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare decizia Consiliului nr. din ... și a reevaluat oferta contestatoarei SC ... SRL solicitând acesteia prin adresa nr. XXIII/2/3950/30.04.2013, clarificări pentru motivele de

neconformitate invocate. La termenul stabilit pentru transmiterea de către contestatoare a răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta nu s-a conformat și a depus o nouă contestație prin care solicită anularea cererii de clarificări deși autoritatea contractantă nu a făcut nimic altceva decât să respecte deciziile Consiliului.

În final, autoritatea contractantă consideră îndreptățită decizia comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei SC ... SRL ca fiind neconformă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 20.428.186 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, care nu a fost formulată prin contestație ci prin adresele nr. 3630/30.05.2013 și 3642/30.05.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 17705/30.05.2013 și respectiv sub nr. 17770/30.05.2013, a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin Încheierea din data de 05.06.2013, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de SC ... SRL până la soluționarea dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... referitor la plângerea formulată de ... împotriva deciziei Consiliului nr. ...

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 63/14.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1867/17.01.2013, completată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2776/25.01.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../... prin care s-au dispus următoarele: „admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și anulează raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările

privind rezultatul procedurii vor fi transmise operatorilor economici implicați, în termen legal; respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini; dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a prevederilor documentației de atribuire, precum și a legislației în vigoare”;

- contestația nr. 103/22.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6387/25.02.2013, depusă de către S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-au dispus următoarele: „admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului din ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei; respinge ca nefondat petitul referitor la «reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini»; respinge ca inadmisibil petitul privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător; dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”;

- contestația nr. 2181/01.04.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10304/01.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-au dispus următoarele: „respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de S.C. ... S.R.L.; admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și dispune continuarea procedurii prin anularea raportului procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, în partea ce privește oferta S.C. ... S.R.L. și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia; obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului din ... în sensul reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări pentru motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă și analizate de Consiliu în cuprinsul acestei decizii; respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la neconformitatea ofertei S.C. ... S.A.; admite în parte cererea de intervenție formulată S.C. ... S.A., respectiv admite susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și respinge ca nefondate celelalte susțineri”.

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă ... fiind constituit Dosarul nr. ..., soluționat la data de 12.07.2013, plângerea fiind respinsă.

Consiliul a repus pe rol cauza din oficiu, având în vedere următoarele considerente:

- plângerea formulată de către ... împotriva deciziei Consiliului nr. ... a fost soluționată la data de 12.07.2013, fiind respinsă ca nefondată;

- niciuna dintre cele două părți nu a formulat o cerere de reluare a soluționării contestației deși ambele părți au solicitat suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. ... de către Curtea de Apel

Verificând documentele transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că după solicitarea de clarificări nr. XXIII/2/3950/30.04.2013 pe care ... i-a transmis-o contestatoarei, Comisia de evaluare nu a mai întocmit alte documente cu privire la procedura de atribuire în cauză, prin adresa nr. XXIII/7240/24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24845/24.07.2013, autoritatea contractantă arătând că tot dosarul achiziției publice a fost deja transmis Consiliului astfel încât nu mai deține documente suplimentare.

De asemenea, Consiliul constată că după ce a primit solicitarea de clarificări mai sus menționată, SC ... SRL a contestat-o la data de 03.05.2013, respectiv în ultima zi a termenului de formulare a răspunsului, iar procedura de atribuire a fost suspendată abia la data de ... prin Decizia Consiliului nr. ... întrucât cererea de suspendare a procedurii de atribuire, nu a fost formulată prin contestație ci prin adresele nr. 3630/30.05.2013 și 3642/30.05.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 17705/30.05.2013 și respectiv sub nr. 17770/30.05.2013.

Analizând deciziile anterioare pronunțate în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele deciziei nr. ... /... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări, respectiv pag. 12 – 21.

Astfel prin decizia mai sus menționată, Consiliul a analizat doar zece dintre motivele de neconformitate reținute în conținutul adresei nr. XXIII/1/46/07.01.2013 ce cuprinde rezultatul procedurii și a considerat necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări S.C. ... S.R.L. pentru fiecare dintre acestea, concluzionând după cum urmează:

„(...) Având în vedere motivele de neconformitate analizate, precum și similaritatea acestora cu celelalte motive din adresa nr. XXIII/1/46/07.01.2013, pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, Consiliul consideră că evaluarea ofertei

prezentate de contestatoare s-a făcut fără temeinicia impusă de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Separat de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, este de reținut că, deși a constatat ca fiind neconformități cele precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii, aceasta nu a indicat care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate în evaluarea ofertei. Ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu putea considera o ofertă ca fiind neconformă, fără a indica, în concret, de ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertele de preț de la furnizor, nefiind solicitate într-o anumită formă, autoritatea contractantă nu putea, ulterior primirii acestora, să considere că oferta este neconformă din cauza unor neconcordanțe constatate și care nu au fost lămurite pe parcursul evaluării ofertelor.

Decizia de respingere a unei oferte trebuia să se bazeze pe probe concludente și informații certe, nu pe presupuneri ale comisiei de evaluare, determinate de o evaluare superficială a ofertei.

Totodată, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, în referire la evaluarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare s-a precizat alt motiv de respingere decât cel din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: «în urma analizării de către comisie a fișelor de producător, comisia a observat o serie de neconcordanțe între ceea ce a solicitat prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) și ceea ce a fost prezentat în ofertă ...», în condițiile în care, prin adresa ce cuprinde rezultatul procedurii i s-a indicat că neconformitatea ofertei este cauzată de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, situație ce a avut în vedere și analizele de preț prezentate de ofertant din partea furnizorilor utilizați la întocmirea ofertei (...)"

Prin deciziile nr. ... și nr. ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă să pună în executare decizia nr. din ... în sensul reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări.

În vederea punerii în executare a deciziei nr. din ... prin adresa nr. XXIII/2/3950/30.04.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să clarifice o parte din aspectele pentru care oferta fusese declarată neconformă prin adresa nr. XXIII/1/46/07.01.2013 (excepție făcând punctul 4 – Instalații sanitare).

Astfel, i s-a solicitat contestatoarei transmiterea următoarelor clarificări cu privire la:

„1. Aparate și echipamente electrice F1 (...);

2. Instalații ventilații F11 CTA1 (...); F13 (...); F14 CTA2(...); F16 (...); F17 CTA3 (...); F18 (...); F20 CTA4 (...); F22 CTA5(...); F23 (...); F25 (...); F26 (...); F29 V3 (...); F30 4 (...); F31 V5 (...); F32 V6 (...); F33 V7 (...); F34 V8 (...); F35 V9 (...); F37 (...); F38 (...); F39 (...); F40 (...); F41 (...); F42 (...); F44 PAC (...); F40 (...);

3. Instalații încălzire: FT70 (...); FT71 (...); FT72 (...); FT73 (...); FT74 (...); FT75 (...); FT76 (...); FT79 (...);

4. Lifturi: L1 (...); L2 (...);

5. Echipamente securitate mecanică:

Uși, panouri, pereți (...)

Vă solicităm, totodată să prezentați dosarele tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare emise de organisme recunoscute, fapt precizat în mod clar și fără echivoc în Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin. (1) – (3) (...).”

S.C. ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. XXIII/2/3950/30.04.2013 criticând-o pentru următoarele aspecte:

- solicitarea de clarificări nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, nefiind respectate dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006;

- se solicită *„prezentarea dosarelor tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare, fapt precizat în mod clar și fără echivoc în OUG nr. 34/2006”*, documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, aspect pronunțat de Consiliu prin decizia nr. din data de ... după cum urmează: *„în ceea ce privește motivul de neconformitate /.../ care s-a reținut că nu au fost prezentate fișe de producător (dosare tehnice ale producătorului), Consiliul constată că prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea unor astfel de documente, prin urmare, a fost eronat reținut motivul de către autoritatea contractantă. Pentru faptul că a solicitat acesteia justificarea propunerii financiare, nu se putea aștepta ca ofertantul să prezinte fișe ale producătorului ori dosare tehnice ale acestuia. Potrivit art. 170 din OUG 34/2006, ofertanții trebuie să elaboreze oferta conform documentațiilor de atribuire. Ori, dacă dosarele tehnice, fișele de producător nu au fost cerute, nici ofertanții nu aveau obligația includerii acestora”*.

Consiliul apreciază aceste critici ale contestatoarei ca fiind nefondate pentru următoarele motive:

Art. 78 din HG nr. 925/2006, reprezintă norma de punere în aplicare a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Adresa nr. XXIII/2/3950/30.04.2013 cuprinde toate chestiunile care trebuiau lămurite de ofertant, cu atât mai mult cu cât în calitate de parte în dosarul nr. ... a luat cunoștință de întreaga motivare a deciziei Consiliului nr. din ... prin urmare cunoștea în mod exact în ce sens trebuie lămurite chestiunile în divergență.

Critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat „prezentarea dosarelor tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare, fapt precizat în mod clar și fără echivoc în OUG nr. 34/2006”, este deasemenea neîntemeiată deoarece în decizia nr. din ... Consiliul a apreciat că: *„În ceea ce privește motivul de neconformitate (...) față de care s-a reținut că nu au fost prezentate fișe ale producătorului (dosare tehnice ale producătorului), Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea unor astfel de documente, prin urmare a fost eronat reținut motivul de autoritatea contractantă. Pentru faptul că a solicitat acesteia justificarea propunerii financiare, nu se putea aștepta ca ofertantul să prezinte fișe ale producătorului ori dosare tehnice ale acestuia, după cum a reținut. Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții trebuie să elaboreze oferta conform documentației de atribuire. Ori, dacă dosarele tehnice (fișele producătorului), nu au fost cerute, nici ofertanții nu aveau obligația includerii acestora”,* cu referire la faptul că în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea acestor documente nici ofertanții nu aveau obligația de a le depune odată cu oferta iar lipsa acestora nu putea fi sancționată cu respingerea ofertei. Cele reținute de Consiliu prin decizia arătată nu pot fi interpretate în niciun caz în sensul că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării, nu ar avea dreptul să solicite documentele în discuție pentru a se demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, orice altă interpretare însemnând lipsirea de eficiență a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Este evident că prin decizia arătată s-a reținut exclusiv faptul că în raport de modul cum a decurs prima evaluare nu putea fi reținută neconformitatea ofertei contestatoarei pentru lipsa documentelor în discuție.

De altfel, ofertanții au obligația respectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă au și obligația de a demonstra, la orice solicitare a autorității contractante, conformitate ofertei cu cerințele solicitate (conform art. 201 alin. (1) din ordonanță).

În consecință, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă solicită printr-o cerere de clarificări în mod expres depunerea „dosarelor tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare”, ofertanții au obligația de a le depune chiar dacă nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. ... a solicitat depunerea documentelor în discuție pentru a verifica conformitatea ofertei cu cerințele solicitate având în vedere aspectele pe care dorea să le lămurească și au fost cuprinse în solicitarea de clarificări (adresa nr. XXIII/2/3950/30.04.2013).

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut un rol activ pentru a clarifica situația, demersul său încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”, iar contestatoarea are obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, interesul său fiind acela de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că actul atacat de către contestatoare respectiv solicitarea de clarificări nr. XXIII/2/3950/30.04.2013, respectă dispozitivul și considerentele deciziei CNSC nr. din ... și nu încalcă prevederile legale în vigoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.