



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări de ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6015/17.06.2013, precum și actele subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în data de 17.06.2013, a primit adresa nr. 6015, prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4705/16.05.2013, i s-a solicitat de către autoritatea contractantă: *„în devizul ofertă la paginile 12, 19, 26, 33, 40 la poziția 26 apare articolul CZ0108K1 (preparare beton B 300 cu permeabilitatea redusă în instalații centralizate). În Formular C6 (lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) nu se identifică acest material ca și produs finit. De asemenea, nu ați prezentat nici oferta de prețuri de la furnizori pentru acesta. Prin urmare comisia de evaluare nu a reușit să determine dacă acest produs finit se prepară în instalații centralizate conform solicitării din documentația de atribuire sau se prepară pe șantier. Având în vedere că prețul prezentat la poziția material de către dumneavoastră (respectiv 198,51 lei/mc fără TVA) este un preț foarte mic pentru această marcă de beton raportat la prețurile existente pe piață, comisia de evaluare vă solicită să prezentați în detaliu analiza de preț pentru prepararea articolului (beton B 300 cu permeabilitatea redusă în instalații centralizate)”*.

Prin adresa nr. 60/20.05.2013, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prezentând în detaliu analiza de preț pentru prepararea articolului (beton B 300 cu permeabilitatea redusă în instalații centralizate). Prin adresa nr. 5074/24.05.2013 autoritatea contractantă solicită să se clarifice anumite aspecte constatate cu privire la oferta contestatoarei, respectiv: *„în analiza de preț pentru betonul B300 nu se respectă consumurile specifice de materiale prevăzute în normele de deviz pentru clasa de beton C 18/22,5; în rețeta betonului CZ0108K1, nu este prevăzută folosirea sortului 16-31 mm însă în analiza de preț ați precizat faptul că veți utiliza și acest sort la prepararea betonului B 300”*.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 75/27.05.2013, a precizat că deține stații de preparare betoane și mortare autorizate prezentând analiza betonului B 300, elaborată de laboratorul de grad III al ... și verificată și aprobată, în urma analizelor de laborator, de către laboratorul de grad II autorizat de către ..., proprietate a ... cu care are încheiat un contract de prestări servicii înregistrat sub numărul 48 din 13.02.2013, indicând de altfel că, în stația de preparare betoane proprietate ... se produc două tipuri de betoane B300 unul cu sort până la 16 mm și unul cu sort până la 31 mm.

De asemenea, contestatoarea susține că a prezentat un răspuns concludent raportat la documentația de atribuire, prin dotarea de care dispune societatea sa și tehnologia de execuție autorizată în stația de betoane. Oferta sa a fost întocmită cu respectarea în totalitate a listelor

de cantități cu codurile indicatoarelor de deviz și cantitățile cuprinse prin Listele de cantități Formular F3 din secțiunea liste de cantități.

Prevederile ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, Indicativ P 91/1-02, conform căruia la punctul 2.2.2 se specifică „*Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*”.

De asemenea, este de reținut și aspectul că în normele de deviz din anul 1981, unele resurse nici nu erau prevăzute în standarde și deci nu aveau corespondent în Indicatorul de norme de deviz - este cazul energiei electrice care se regăsește în analiza sa de preț și nu se regăsește în Indicatorul de deviz din 1981. Autoritatea contractantă se află într-o eroare atunci când precizează că, prin acceptarea unei alte rețete decât cea publicată în SEAP în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare s-ar afla în situația de a îi crea un avantaj față de ceilalți participanți la procedură încălcând astfel principiul tratamentului egal, având în vedere că în SEAP nu au fost publicate rețete pentru betoane, ci articole de deviz, care au fost respectate.

Sunt invocate prevederile art. 55 din Directiva 2004/18/CE (Oferte anormal de scăzute) alin. (1) din Directiva 2004/18/CE.

Față de aceste argumente, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, ca atare în cauză nu sunt incidente și aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 republicată, iar răspunsul său la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă a fost concludent, ca atare nu este justificată descalificarea sa raportat la dispozițiile legale indicate.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6673/02.07.2013, asupra contestației, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece argumentele invocate de ... în susținerea contestației sale sunt netemeinice având în vedere că oferta sa a fost respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și nu pentru că autoritatea nu ar fi fost de acord cu analiza de preț prezentată.

Din analiza comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă contestatoarei, rezultă clar faptul că oferta sa a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Este adevărat că la baza acestei decizii au stat, printre altele, și informațiile comunicate de contestatoare în cadrul analizelor de preț însă decizia de respingere are la bază faptul că ofertantul nu respectă modul de realizare a betonului B300.

Astfel, autoritatea contractantă nu contestă faptul că ... și-a întocmit oferta tehnică enumerând aceleași articole și coduri ale indicatoarelor de deviz cuprinse în documentația de atribuire, însă, din analizele de preț transmise de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că între articolele de deviz ofertate în mod scriptic de aceasta și ceea ce se va executa există diferențe semnificative. Aceste diferențe au reieșit doar după evaluarea analizelor de preț prezentate de

Relativ la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că *în documentația postată în SEAP autoritatea contractantă nu ar fi făcut nicio trimitere la rețetele pentru betoane invocate în motivarea respingerii ofertei sale*, autoritatea contractantă consideră că această susținere este greșită întrucât în denumirea fiecărui articol din listele cuprinzând cantități de lucrări se regăsește și denumirea aferentă rețetei ce urmează să fie utilizată (rețete care sunt descrise pe larg în "Indicator de norme de deviz pentru lucrări de reparații la construcții civile și industriale" ediția a II - a din 1981). Astfel, referitor la rețeta aferentă betonului B300 aceasta este CZ0108K1 și se regăsește în documentele postate de autoritatea contractantă în SEAP.

Mai mult, deși contestatoarea susține că în documentația postată în SEAP nu se face trimitere la rețeta aferentă betonului B300, în actele transmise de aceasta se regăsește menționată compoziția și cantitățile specifice acestei rețete. Un astfel de exemplu este și cel al adresei nr. 60/20.05.2013 prin care ... a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4075/16.05.2013. Prin această solicitare de clarificări se cere ofertantului să prezinte în detaliu analiza de preț pentru prepararea articolului beton B 300 cu permeabilitatea redusă.

În răspunsul său, la pagina 44, ofertantul transmite rețeta de preparare a betonului B300 care are următoarele componente și cantități aferente unui m³ de produs:

- ciment Portland cu adaosuri PA 35 (427 kg);
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 3,0 mm (0,54400 m³);
- nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,0 - 7,0 mm (0,30099 m³);
- pietriș ciuruit spălat de mal 7 - 15 mm (0,40500 m³);
- apă industrială pentru mortare și betoane (0,21500 m³)

Or, rețeta prezentată de ofertant respectă compoziția și cantitățile specificate în indicatorul anterior menționat pentru realizarea betonului B 300. Conform acestui indicativ betonul B300 se realizează după următoarea rețetă:

- ciment PA 35 (427 kg);
- nisip 0 - 3 mm (0,544 m³);
- nisip 3 - 7 mm (0,301 m³);
- pietriș 7 - 15 mm (0,405 m³);
- apă (0,215 m³)

Având în vedere cele precizate este evident faptul că atunci când și-a întocmit rețeta ofertantul a cunoscut prevederile indicativului anterior menționat. Pe de altă parte, atunci când a trecut la întocmirea analizei de preț contestatoarea nu a mai respectat cantitățile menționate *în rețeta depusă de aceasta*. Astfel, ... a precizat în analiza de preț că, la realizarea betonului B300, va utiliza următoarea compoziție:

- ciment (280 kg);
- nisip 0 - 3 mm (0,59 m³);
- nisip 3 - 7 mm (0,47 m³);
- pietriș 7 - 16 mm (0,43 m³);
- pietriș 16 - 31 mm (0,45 m³);
- apă (0,18 m³)

Or, din această analiză de preț, este evident faptul că ofertantul a redus substanțial cantitatea de ciment care urmează să fie utilizată la realizarea fiecărui m³ de beton (de la 427 kg la 280 kg). Mai mult, în urma solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare cu privire la neconcordanțele constatate, ofertantul a modificat din nou cantitățile necesare realizării unui m³ de beton B 300:

- ciment (312 kg);
- nisip 0 - 3 mm (0,6 m³);
- nisip 3 - 7 mm (0,45 m³);
- pietriș 7 - 16 mm (0,48 m³);
- apă (0,23 m³).

În susținerea acestei modificări ofertantul a invocat faptul că la stația sa de betoane se realizează două tipuri de beton și că în analiza de preț inițială a făcut referire la un alt tip de beton care conține și pietriș de 16 - 31 mm chiar dacă, astfel cum autoritatea contractantă a precizat și anterior, rețeta trimisă inițial achizitorului este cea corectă, ea neconținând și acest sort de pietriș. Chiar și în urma acestei precizări cantitățile menționate în cea de a doua analiză de preț nu corespund cu cele din indicativ și nici cu cele din rețeta trimisă chiar de ofertant.

Chiar și în situația în care s-ar accepta ideea conform căreia ofertanții aveau posibilitatea să decidă ei înșiși care este rețeta betonului B300 (cu toate că aceasta este prevăzută în mod expres în indicativul mai sus menționat) aceștia aveau obligația să facă dovada că rețeta proprie și cea din indicativ sunt echivalente. În altă ordine de idei ofertanții trebuiau să depună documente justificative, emise de organisme abilitate, din care să rezulte faptul că betonul realizat de aceștia după o rețetă proprie are aceleași caracteristici (rezistență, elasticitate, impermeabilitate, etc.) cu cel realizat după rețeta menționată în indicativ. Contestatoarea din prezenta cauză nu a depus astfel de documente rezumându-se doar la a menționa că are un laborator acreditat și de a depune documentele justificative pentru acesta.

Autoritatea contractantă precizează că nu a contestat faptul că ... ar avea laborator propriu sau acces la o astfel de facilitare. Acest lucru nu înseamnă însă în mod automat faptul că orice tip de beton preparat de acesta are și caracteristicile solicitate de achizitor (adică cele specifice betonului B300 realizat după rețeta din indicativ). O susținere contrară este cu atât mai greu de acceptat cu cât cantitatea de ciment din betonul oferit de contestatoare ca fiind B300 este mult mai mică decât cea din indicativ (respectiv 280 kg sau 312 kg prin raportare la 427 kg din rețeta prevăzută în normativ) în condițiile în care celelalte elemente componente sunt aceleași.

Mai mult, nici măcar contestatoarea nu afirmă faptul că betonul realizat după rețeta proprie are aceleași specificații tehnice cu cele ale betonului realizat după rețeta din indicativ. ... se rezumă doar la a preciza faptul că betonul preparat de stația sa de betoane respectă rețeta proprie elaborată de laboratorul său de grad III fără însă a mai preciza (și a face dovada prin documente însușite de organisme abilitate) că betonul preparat de el este identic, din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, cu cel solicitat de achizitor.

Or, autoritatea contractantă nu este interesată dacă stația de betoane a contestatoarei respectă sau nu rețeta elaborată de laboratorul său ci dacă specificațiile tehnice ale betonului ce va fi pus în operă sunt cele avute în vedere la întocmirea proiectului tehnic.

Având în vedere cele precizate anterior autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține ca temeinică această susținere a contestatoarei.

Faptul că ... și-a denumit betonul oferit ca B300 nu înseamnă în mod obligatoriu că produsul este cel solicitat de autoritatea contractantă. Acest lucru a rezultat în mod clar tocmai din analiza de preț transmisă de contestatoare în urma fazei de licitație electronică.

Atât timp cât ceilalți ofertanți au respectat compoziția betonului B300 solicitată de achizitor și contestatoarea avea obligația să facă același lucru. Totodată, utilizarea eficientă a fondurilor publice presupune nu doar obținerea celui mai mic preț, ci și realizarea unor lucrări de calitate care să reziste în timp și care să poată fi utilizate în scopurile avute în vedere la inițierea procedurii de achiziție. Or, din documentele depuse de contestatoare nu rezultă faptul că lucrările realizate de aceasta vor respecta standardele de calitate solicitate de achizitor. Este evident că oferta depusă de contestatoare va avea o valoare mai mică decât valorile oferite de ceilalți participanți la procedură având în vedere faptul că ... va utiliza cel mult 312 kg de ciment pentru fiecare m³ de beton iar ceilalți ofertanți vor utiliza 427 kg de ciment pentru același volum de beton....Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22410/05.07.2013 și 22879/10.07.2013....Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări de ...), este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 29.01.2013, ora 11, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 6015/17.06.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în listele cu cantități de lucrări a fost prevăzut articolul CZ0108K1 - preparare beton B300 agregate grele <16mm, ciment PA35 BET cu permeabilitate redusă, instalații centralizate.

Prin adresa nr. 4705/16.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... (întrebarea nr. 6) următoarele: *„în devizul ofertă la paginile 12, 19, 26, 33, 40 la poziția 26 apare articolul CZ0108K1 (preparare beton B 300 cu permeabilitatea redusă în instalații centralizate). În Formular C6 (lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) nu se identifică acest material ca și produs finit. De asemenea, nu ați prezentat nici oferta de prețuri de la furnizori pentru acesta. Prin urmare comisia de evaluare nu a reușit să determine dacă acest produs finit se prepară în instalații centralizate conform solicitării din documentația de atribuire sau se prepară pe șantier. Având în vedere că prețul prezentat la poziția material de către dumneavoastră (respectiv 198,51 lei/mc fără TVA) este un preț foarte mic pentru această marcă de beton raportat la prețurile existente pe piață, comisia de evaluare vă solicită să prezentați în detaliu analiza de preț pentru prepararea articolului (beton B 300 cu permeabilitatea redusă în instalații centralizate)”*.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 60/20.05.2013, atașat acesteia (pag. 44 din răspuns) depunând rețeta normei CZ0108K1 care cuprinde următoarele materiale:

- ciment Portland cu adaosuri PA 35 (427 kg);
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 3,0 mm (0,54400 m³);
- nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,0 - 7,0 mm (0,30099 m³);
- pietriș ciuruit spălat de mal 7 - 15 mm (0,40500 m³);
- apă industrială pentru motoare și betoane (0,21500 m³).

Prin adresa nr. 5074/24.05.2013, s-au specificat contestației între altele:

- în analiza de preț pentru betonul B300 nu se respectă consumurile specifice de materiale prevăzute în normele de deviz pentru clasa de beton C18/22,5;

- în rețeta preparării betonului CZ0108K1 nu este prevăzută folosirea sortului 16-31 mm, însă în analiza de preț s-a precizat că se va utiliza și acest sort la prepararea betonului B300;

- în analiza de preț prezentată nu s-au putut identifica unitățile de măsură a materialelor componente;

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 75/27.05.2013.

Vizavi de răspunsurile contestatoarei, în procesul-verbal de evaluare 12 (nr. 5173/28.05.2013), comisia de evaluare a reținut următoarele:

- analiza de preț a betonului B300 este o analiză proprie a stației de betoane aparținând ... și, prin urmare, nu are cum să respecte consumurile specifice de material prevăzute în norma de deviz CZ0108K1 care este normă orientativă. Betonul preparat de stația de betoane respectă rețeta proprie elaborată de laboratorul de grad III al ... care este verificată și aprobată de laboratorul de grad II al SC Conextrust SA;

- comisia de evaluare constată că răspunsul la acest punct din solicitarea de clarificări nu respectă condițiile minime stabilite prin documentația de atribuire. Astfel, în antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări proiectantul a stabilit faptul că betonul B300 se va realiza conform rețetei CZ0108K1. Or, în răspunsul său, ofertantul a precizat că va realiza betonul B300 după o rețetă proprie motivând faptul că norma de deviz CZ0108K1 este o normă orientativă;

- comisia de evaluare constată că această susținere este nefondată având în vedere că la capitolul RPC B pct. 5.1 din "Indicator de norme de deviz pentru lucrări de reparații la construcții civile și industriale", ediția a II-a, din 1981, se precizează în mod expres că doar în cazuri justificate (la lucrările în condiții de mediu agresiv etc), proiectantul poate să prevadă și alte mărci de beton sau alte dozaje decât cele indicate în normele din prezentul capitol. Prin urmare, ofertantul trebuia să respecte cantitățile stabilite prin această normă de deviz. Prin acceptarea altei rețete decât cea publicată în SEAP în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare s-ar afla în situația în care ofertantului i s-ar crea un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură și s-ar încălca principiul tratamentului egal.

Constatările de mai sus au fost cuprinse, de asemenea, în raportul procedurii de atribuire nr. 6014/17.06.2013 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6015/17.06.2013.

Vizavi de respectarea Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de reparații la construcții civile și industriale", ediția a II-a, din 1981, Consiliul reține că, în listele de cantități de lucrări, autoritatea contractantă a prevăzut articolul CZ0108K1 - preparare beton B300 și materialele și utilajele care intră în componența rețetei (agregate grele <16mm, ciment PA35BET cu permeabilitate redusă, instalații centralizate), fără a face referire la consumurile unitare sau la norme de timp. Chiar dacă rețeta aferentă articolului se regăsește descrisă pe larg în indicatorul de norme de deviz amintit, câtă vreme nu a fost impusă respectarea acestuia și nu s-a făcut referire la el în

documentația de atribuire, societatea contestatoarea nu avea obligația de a-l respecta.

Cu toate acestea, verificând răspunsurile la clarificări transmise de ... Consiliul constată că acesta a prezentat rețeta pentru articolul B300 mai sus amintită, în care s-a prevăzut pentru ciment Portland cu adaosuri PA 35 (**427 kg**). Prin niciuna dintre analizele de preț depuse în justificarea prețului oferat pentru acest articol, societatea *nu a respectat propria sa rețetă*. Astfel, atașat răspunsului la clarificări nr. 60/20.05.2013, a fost depusă o analiză de preț în care au fost modificate cantitățile de materiale, pentru ciment fiind prevăzută cantitatea de **280 kg**; pentru apă 0,18 mc (în rețetă – 0,215 mc); sort 0-3 – cantitate 0,59 mc în analiza de preț (în rețetă – 0,544 mc); sort 3-7 – în analiza de preț – 0,47 mc (în rețetă – 0,30099 mc).

Ca urmare a unor noi clarificări transmise în data de 24.05.2013 în vederea lămuririi neconcordanțelor constatate în analiza de preț, atașat adresei nr. 75/27.05.2013, ofertanta a depus noi analize de preț, în care au fost modificate cantitățile din rețetă. Astfel, în analiza de preț care nu cuprinde sort 16-31, care de altfel nici *nu a fost cuprins în rețetă*, pentru ciment a fost prevăzută o cantitate de **312 kg** (în rețetă 427 kg), sort 3-7 – 0,45 mc (în rețetă - 0,30099 mc); sort 0-3 – 0,6 mc (în rețetă – 0,544 mc).

Se observă din cele de mai sus că, în analizele de preț depuse în justificarea prețului oferat pentru beton B300, societatea contestatoarea nu a respectat rețeta propusă. Câtă vreme în *rețeta proprie* a fost inclusă pentru ciment o cantitate de 427 kg, ofertanta nu poate veni cu modificări la aceasta prin analizele de preț.

Astfel cum susține și contestatoarea, în listele cu cantitățile de lucrări, nu a fost impusă o rețetă completă pentru beton B300, fiind precizate doar materialele și utilajele necesare, dar atât timp cât la solicitarea autorității contractante a fost prezentată o rețetă proprie pentru betonul B300, aceasta este obligată să o respecte, neputând fi acceptate analize de preț cu alte cantități pentru materiale decât cele prevăzute în rețetă. Contestatoarea nu a justificat nici în fața Consiliului o diferență de aproape 100 kg ciment față de rețetă.

Este adevărat că, după cum susține contestatoarea, potrivit Indicativului 91/1-02, pct. 2.2.2, „*Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*”, însă, după ce stabilesc rețeta pentru unul dintre produsele oferate, precum B300, nu o mai pot modifica ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității. Este lipsită de relevanță susținerea contestatoarei că în stațiile de preparare beton produce două tipuri de betoane (cu sort până la 16 mm și cu sort până la 31 mm), câtă vreme nu a putut justifica prețul unitar pentru varianta de beton pe care a propus-o în ofertă.

Așadar, întrucât ofertanta nu și-a justificat prețul pentru betonul B300, oferta sa trebuia respinsă, neavând importanță aspectul că autoritatea contractantă a reținut nerespectarea rețetei din indicatorul de norme de deviz, ediția a II-a, 1981, în loc de rețeta proprie depusă atașat răspunsurilor la clarificări.

De asemenea, este lipsită de relevanță declararea câștigătoare a unei oferte cu preț mai mare, câtă vreme oferta ... nu este o ofertă admisibilă, oferta câștigătoare fiind desemnată dintre ofertele admisibile.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,