



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... localitatea Blejoi, ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. ... .. în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire ... și a actelor subsecvente acesteia, precum și constatarea ofertei petentului ca fiind conformă și reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire ... și a actelor subsecvente acesteia, precum și constatarea ofertei petentului ca fiind conformă și reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației, ... învederează că în data de 22.05.2013, prin adresa ... autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte anumite clarificări cu privire la oferta depusă în vederea evaluării acesteia.

Deși prin adresa nr. .../27.05.2013 contestatorul a transmis autorității clarificările solicitate, răspunzând punctual la fiecare cerință în parte, prin adresa ..., oferta sa a fost considerată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât s-a apreciat de către comisia de evaluare că răspunsul dat nu este concludent.

Astfel, ofertantul contestă hotărârea autorității contractante și face mențiunea că, în ce privește „*planul de lucru, respectiv alocarea adecvată de resurse umane și materiale (...)*”, a transmis prin răspunsul la clarificări alocarea resurselor umane și a celor materiale necesare realizării contractului, corelată cu durata de execuție a contractului fiind prezentată în documentele „*grafic de execuție - resurse umane folosite*”, respectiv „*grafic de execuție - utilaje și echipamente folosite*” și are corespondență în oferta prezentată (formularele C7 - personal implicat și C8 - utilaje).

Totodată, petentul susține că prin răspunsul la clarificări, și-a asumat obligația ca, pe perioada de garanție trecută în conținutul declarației, respectiv 60 de luni, să asigure mentenanța lucrărilor executate, oricare ar fi acestea.

În ce privește „*planul de organizare a execuției lucrărilor*”, ofertantul contestator precizează că în cadrul propunerii tehnice prezentate a fost cuprins și „*Planul de asigurare al calității în construcții (P.A.Q.)*”, personalizat pentru lucrarea în cauză și care are ca anexe „*Planul de control, verificări și încercări (P.C.V.I)*”, „*Manualul sistemului de management integrat al ...*” și „*Procedurile tehnice ale ...*” folosite pentru execuția lucrării.

Contestatorul face mențiunea că succesiunea cronologică a execuției lucrărilor oferite este prezentată în cadrul PAQ, PCVI, Diagrama "Drum critic" și respectiv în Diagrama GANTT, principalele operații componente, listele cu echipamente și utilaje, personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor fiind prezentate detaliat în „*Procedurile tehnice ale ...*”, acestea cuprinzând documente de referință, echipamente și utilaje specifice, descrierea detaliată a procedurii, personalul implicat și responsabilitățile acestuia, precum și înregistrările care rezultă.

Concluzionând, petentul apreciază că cerința autorității contractante exprimată în conținutul caietului de sarcini a fost respectată, documentele depuse conținând toate aceste elemente solicitate de către autoritate, în mod explicit, pe fiecare obiect în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor de utilaje și resurse umane alocate pentru fiecare proces tehnologic.

Referitor la „*graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier*”, contestatorul afirmă că graficul fizic reprezentat de graficul de execuție a fost inclus în propunerea tehnică, iar cel care conține și elementele valorice a fost inclus în propunerea financiară.

În final, contestatorul susține că la procedura de atribuire în dezbatere au participat 12 ofertanți iar câștigătorul a fost desemnat ofertantul cu prețul cel mai mare, în timp ce oferta sa a fost descalificată pentru «neconformități» lipsite de orice relevanță în condițiile în care, din punct de vedere al prețului ofertat era printre cele mai avantajoase pentru autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../01.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.07.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma analizării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți în raport cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, conform prevederilor legale în vigoare,

răspunsul dat de ofertantul contestator la solicitările de clarificări fiind neconcludent, încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, oferta depusă de ... a fost descalificată ca fiind neconformă potrivit art. 81 din H.G. 925/2006 care precizează: *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În ce privește afirmația contestatorului – *„nu este legal și oportun ca în propunerea tehnică să includă elemente valorice întrucât nu sunt conforme cu cerințele prevederilor legale în materia achizițiilor publice”*, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul nu a specificat în cadrul propunerii financiare acest aspect, iar pe de altă parte această mențiune este tardivă în sensul că, ofertantul avea la îndemână posibilitatea adresării solicitărilor de clarificări în cazul în care considera că cerințele autorității nu sunt clar definite.

Totodată, autoritatea susține că, neprezentarea în propunerea tehnică a tuturor cerințelor definite prin caietul de sarcini conduce la o subestimare a prețului de execuție ofertat care este nerealist, față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv ofertantul a prezentat un preț de 1.479.513,99 lei, față de estimarea contractului de 2.819.892 lei.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă opinează că obiecțiunile formulate în cuprinsul contestației nu sunt indicate și motivate legal, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal ... al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 9 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit faptul că:

*„Referitor la solicitarea «Planul de lucru, care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul prezentat, pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini trebuie detaliate și etapele pentru fiecare sarcină, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus», dumneavoastră în răspunsul înaintat ați indicat Graficul de resurse umane, Graficul de utilaje, Formularele C7 și C8, care nu concretizează cerința autorității contractante care solicitase un Plan de lucru în care să fie prezentate resursele umane și materiale și corelate cu graficele și formularele amintite. De asemenea pentru fiecare sarcină trebuia să prezentați modul de alocare a resurselor umane și să nominalizați persoanele responsabile în cadrul Planului de lucru astfel încât să fie acoperite toate sarcinile.”*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, următoarele:

*„Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini, inclusiv proiectul tehnic (pus la dispoziție în SEAP)”*,

iar în caietul de sarcini sunt consemnate la capitolul „Propunerea tehnică” următoarele:

*„(...) Ofertantul va prezenta calitatea și claritatea planului de lucru propus, inclusiv alocarea resurselor umane și materiale pentru activitățile proiectului și managementului acestuia; Metodologia – prezentarea aspectelor relevante (ce țin de specialități, desene, activități complexe, altele), pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv. Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte: modul de realizare a sarcinilor, care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare; Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul prezentat. Pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini se vor detalia subetapele pentru fiecare sarcină, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus.(...)”.*

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze un document/înscris, intitulat plan de lucru, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... .. În vederea realizării obiectului contractului de lucrări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic întocmit de către S.C. ... S.R.L.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul ... a solicitat cu actul ... o serie de clarificări, printre acestea *„Pentru evaluarea propunerilor tehnice vă rugăm să indicați pagina/paginile și/sau capitolul/capitolele unde se regăsesc următoarele elemente solicitate prin caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic:*

*- Modul de realizare a sarcinilor, care să descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și să ofere detalii adecvate*

*despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare;*

*- Planul de lucru, care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul prezentat. Pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini trebuie detaliate subetapele pentru fiecare sarcină, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus;"*

*... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../27.05.2013 în care precizează următoarele:*

*"a) Referitor la: Modul de realizare (...)*

*Răspuns:*

*Modul de realizare a sarcinilor este prezentat în cadrul memoriului tehnic prezentat de executant și personalizat pentru lucrarea în cauză.*

*Menționăm că prin «Declarația de asumare a specificațiilor din caietul de sarcini» ne însușim în totalitate (până la nivelul de detaliu) prevederile și specificațiile caietelor de sarcini realizate de proiectantul lucrării și publicate de Autoritatea Contractantă.*

*b) Referitor la: Planul de lucru, (...)*

*Răspuns:*

*Alocarea resurselor umane, respectiv materialele necesare realizării contractului, corelată cu durata de execuție a contractului este prezentată în documentele «grafic de execuție – resurse umane folosite», respectiv «grafic de execuție – utilaje și echipamente folosite» și are corespondență în oferta prezentată (formularele C7 – personal implicat și C8 – utilaje).*

*Persoanele responsabile, nominalizate în formularul F11 (anexa la Formularul F11), respectiv Formularul F13 sunt cuprinse în Organigrama proiectului și au fost detaliate responsabilitățile."*

*Față de această situație și ținând cont de cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, atâta vreme cât răspunsul oferit de societatea contestatoare a fost neconcludent.*

*Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Caietului de sarcini ca Propunerea tehnică să cuprindă, printre alte documente și Prezentarea planului de lucru propus, care să îndeplinească anumite cerințe. Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat*

și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește un plan de lucru în care operatorul economic să prezinte resursele umane și materiale, pentru activitățile proiectului și managementului acestuia. Acest document trebuie corelat cu alte înscrisuri solicitate, respectiv graficul de realizare pe etape și subetape și cu personalul prezentat. Mai mult, autoritatea contractantă solicită ofertanților ca pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini să detalieze subetapele pentru fiecare sarcină, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus.

Examinând oferta depusă de către ... Consiliul reține că acesta a depus, în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- memoriul tehnic, cuprins la pag. 3-10;
- graficul de execuție, la pag. 11;
- grafic de execuție ce prevede resursele umane folosite – pag. 12;
- grafic de execuție ce prevede utilajele și echipamentele folosite – pag. 13;
- grafic de execuție Gantt – pag. 14
- diagrama drum critic – pag. 15.

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări, ... răspunde, așa cum a fost mai sus reținut că *“Alocarea resurselor umane, respectiv materialele necesare realizării contractului, corelată cu durata de execuție a contractului este prezentată în documentele «grafic de execuție – resurse umane folosite», respectiv «grafic de execuție – utilaje și echipamente folosite» și are corespondență în oferta prezentată (formularele C7 – personal implicat și C8 – utilaje).*

*Persoanele responsabile, nominalizate în formularul F11 (anexa la Formularul F11), respectiv Formularul F13 sunt cuprinse în Organigrama proiectului și au fost detaliate responsabilitățile.”*

În raport de documentele mai sus reținute, Consiliul constată că niciunde în oferta prezentată, ... nu a depus un plan de lucru care să îndeplinească cerințele expres detaliate ale autorității contractante, respectiv un document/înscris în care să fie prezentate resursele umane, utilajele și echipamentele folosite în termenul propus de realizare a lucrărilor prezentate în ofertă.

Mai mult, atât în caietul de sarcini, cât și ulterior în solicitarea de clarificare adresată de către comisia de evaluare, se solicită în mod expres *“(...) nominalizarea persoanelor responsabile, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus.(...)”*



Un alt aspect demn de reținut în soluționare este și observația menționată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, respectiv faptul că societatea contestatoare a menționat în cadrul graficului de execuție care cuprinde utilajele și echipamentele folosite următoarea nota: *„Utilajele prezentate mai sus au caracter explicativ. Se vor utiliza utilaje conform formularului Extras de resurse C8 – funcționare utilaje de construcție”*.

Pornind de la această mențiune a ... este sub semnul întrebării cum realizează societatea contestatoare alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul prezentat. De exemplu, la obiectul „Organizare de șantier” – în graficul de execuție cuprinzând utilajele și echipamentele folosite, sunt menționate 2 utilaje: macara și autoremorcher. Examinând Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Consiliul reține că ... a consemnat următoarele utilaje: autogreder până la 175 CP, compactor static autopropulsat, cu rulouri și autocisternă cu dispozitiv de stropire.

Același raționament este valabil și în cazul resurselor materiale, de exemplu luând aceeași categorie de lucrări, organizare de șantier, ... a nominalizat în cadrul graficului de execuție ce prevede resursele umane folosite următoarele resurse umane implicate: șef șantier, rte, responsabil calitate, responsabil ssm, personal execuție (operator utilaje, muncitori deservire), iar în cadrul Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, a consemnat pavator.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora toate elementele solicitate în cadrul înscrisului plan de lucru se regăsesc în diferite înscrisuri nu poate fi judicios în cauză, atâta vreme cât, pe de o parte, cerința referitoare la prezentarea planului de lucru propus, ca element distinct a fost expres detaliată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte nu este sarcina autorității contractante să extragă elemente din cadrul propunerii tehnice, să le coreleze și să le asambleze în vederea obținerii unei propunerii tehnice care să corespundă solicitărilor sale.

Nici susținerile societății contestatoare, conform cărora *„(...) vă rugăm să observați că cerința autorității contractante din solicitarea de clarificări a fost să indicăm pagini și/sau capitol nu să elaborăm o nouă descriere a procedurii”* nu pot fi reținute de

Consiliul în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât conținutul documentului criticat în discuție, respectiv plan de lucru era cunoscut de societatea contestatoare din cadrul documentației de atribuire.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... a fost faptul că „*Pentru solicitarea privind «Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor componente, a listelor cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor», răspundeți prin trimitere la «Planul de organizare a calității în construcții», «Planul de control, calitate, verificări și încercări», «Proceduri tehnice» și «Manualul sistemului de management integrat». Succesiunea cronologică a lucrărilor trebuia prezentată în cadrul «Planului de organizare a execuției lucrărilor» ca cerință distinctă a caietului de sarcini și trebuia să cuprindă tehnologiile aplicate pentru fiecare obiect în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea operațiilor componente, a listelor de utilaje și persoanelor folosite pentru fiecare proces tehnologic.»*

În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate printre alte cerințe în vederea elaborării propunerii tehnice și următoarele:

*„2. Planul de organizare a execuției lucrărilor pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:*

*(...)*

*- Memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul/Caietele de sarcini care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul/caietele de sarcini și proiectul/Proiectele tehnice:*

*- Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor componente, a listelor cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor;*

*(...)”.*

Consiliul reține că și în acest caz, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății ... cu actul ... respectiv „*Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate,*

*pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor”, la care contestatorul în discuție a răspuns cu actul nr. .../27.05.2013 în care precizează următoarele:*

*”În cadrul propunerii tehnice prezentate a fost cuprins și «Planul de asigurare al calității în construcții (P.A.Q.)», personalizat pentru lucrarea în cauză și care are ca anexe «Planul de control, calitate, verificări și încercări (P.C.V.I.)», «Manualul sistemului de management integrat al ...» și «Procedurile tehnice ale ...» folosite pentru execuția lucrării.*

*Sucesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate este prezentată în cadrul PAQ, PCVI, Diagrama „Drum critic” și respectiv Diagrama Gantt. Principalele operații componente, listele cu echipamente și utilaje, personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor sunt prezentate detaliat în „Procedurile tehnice ale ...” Acestea cuprind elemente de referință, echipamente și utilaje specifice, descrierea detaliată a procedurii, personalul implicat și responsabilitățile acestuia și înregistrările care rezultă.”*

Consiliul se aliază la opinia judicioasă a autorității contractante care a decis că ... nu a îndeplinit cerința vizavi de aspectul contestat din următoarele considerente:

- analizând cerința în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui document/înscriș/grafic în care ofertanții să prezinte cronologic lucrările ofertate și tehnologiile aplicate, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor;

- examinând oferta depusă de către ... Consiliul constată că acesta a prezentat la pag. 52-62 Planul de asigurare al calității în construcții, Planul de Control, Verificări și Încercări (P.C.V.I.) la pag. 62-63, Manualul sistemului de management integrat Calitate – Mediu – SSO - Responsabilitate socială, la pag. 64-70 și Procedurile tehnice de execuție, la pag. 71-114;

- niciunde în conținutului documentelor menționate în cadrul răspunsului oferit de ... nu se regăsește un document/înscriș/grafic care să conțină succesiunea cronologică a lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate;

- faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul programului de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antemenționate nu conțin toate informațiile solicitate (lucrările ofertate și tehnologiile aplicate, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor), iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (f) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Nici răspunsul asocierii contestatoare, la întrebarea adresată de comisia de evaluare, respectiv *„să indice pagina/paginile și/sau capitolul/capitolele unde se regăsesc următoarele elemente solicitate prin caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic: Memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul/Caietele de sarcini care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul/Caietele de sarcini și proiectul/Proiectele tehnice”*, respectiv *„Memoriul tehnic personalizat pe lucrare în cauză, prezentat în cadrul propunerii tehnice respectă prevederile caietelor de sarcini și proiectele tehnice publicate de autoritatea contractantă.*

*De asemenea, cum am menționat și anterior, prin semnarea «Declarației de asumare a specificațiilor din caietul de sarcini», ne asumăm la nivel de detaliu, toate specificațiile prevăzute în caietele de sarcini și proiectele tehnice, declarația reprezentând un angajament ferm că lucrările executate de noi respectă în totalitate cerințele autorității contractante”* nu poate fi reținut în soluționare ca fiind relevant în soluționare, din următoarele considerente:

- examinând conținutul Memoriului tehnic depus de către ... este identic cu memoriului tehnic, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă astfel că nu se poate susține că documentul în discuție a implicat vreun efort/aport din partea societății contestatoare în elaborarea documentului în discuție;

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. ȝ) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare/anunțul de participare. Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini;

- potrivit caietului de sarcini operatorii economici participanți aveau obligația ca în cadrul propunerii tehnice să elaboreze un memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini;

- față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „Memoriul tehnic” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă a memoriului tehnic, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, fără nici un comentariu al specificațiilor tehnice al produsului oferat astfel încât să demonstreze corespondența cu produsul solicitat de către autoritatea contractantă;

- faptul că ... a semnat „Declarația de asumare a specificațiilor din caietul de sarcini”, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței în discuție, atâta vreme cât autoritatea contractantă a menționat în mod clar că ofertanții trebuie să elaboreze Memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că cerințele criticate nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de societatea contestatoare.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii ... Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experți cooptați care au întocmit rapoarte de specialitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.