



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii, stabilit de ... cu sediul în sat ... comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru Modernizare drum auto forestier ...; Drum auto forestier ..., în comuna ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reanalizarea ofertei sale și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de asocieria formată din ... cu sediul în ... având CUI ... și ... cu sediul în ... județul ... asociere reprezentată convențional de ... cu sediul în ... formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- constatarea faptului că oferta asocierii S.C. ... SRL - ... este admisibilă și dispunerea anulării rezultatului procedurii sub aspectul admisibilității ofertei asocierii și,
- anularea rezultatului procedurii cu privire la anularea acesteia din cauza inexistenței ofertelor acceptabile și, în consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor acceptabile și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și asocierea S.C. ... SRL - ... în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică modul de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a informat-o cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei sale. De asemenea, este nemulțumită și de decizia autorității de a declara inacceptabilă oferta sa, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele de calificare privind capacitatea tehnico-profesională, nu a prezentat permis de exploatare a produselor de carieră emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, rapoarte de încercări. Autoritatea contractantă a apreciat că documentele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe au fost ale SC ... SRL, declarat furnizor de materiale, ce nu are calitatea de participant la procedură.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat regulile de comunicare stipulate de prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, aceasta înțelegând să îi comunice doar faptul că nu au fost îndeplinite cerințe de calificare privind capacitatea tehnico - profesională, fără a respecta obligația de a arăta motivele concrete care au stat la baza deciziei, nefiind precizate nici elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește celălalt motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează următoarele:

Această procedură se face pentru modernizarea unui drum forestier, fiind un contract de execuție de lucrări.

În cadrul ofertei sale a prezentat pentru agregatele de carieră oferta agentului economic SC ... SRL, care demonstrează cu documente legale că îi poate furniza piatra necesară execuției acestei lucrări, fiind autorizat pentru extracția pietrei pentru construcții. Documentele prezentate au fost următoarele:

- pag. 160 - adresă de confirmare a angajamentului de livrare de piatră de carieră emisă de SC ... SRL către SC ... SRL;
- pag. 161 - 166 - Autorizația de Mediu a SC ... SRL, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI GORJ;
- pag. 167 - Certificat de conformitate pentru SC ... SRL, emis de AMG Certprod care este organism de certificare produse;
- pag. 168 - 170 - Raport de încercare a pietrei pentru SC ... SRL, emis de Laboratorul Central Construcții CCF București.

Privitor la permisul de exploatare al SC ... SRL, se precizează, în adresa de la pag. 160, că este un document secret al firmei ce nu se poate transmite, dar că pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale se poate verifica faptul că deține acest permis. Pe site-ul <http://www.namr.ro/> al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, accesând licențe active din cadrul resurselor minerale, se găsește și permisul activ la data de 28.06.2013 al agentului economic SC ... SRL. Faptul că acest permis este deținut de SC ... SRL rezultă și din analiza Autorizației de Mediu unde, printre actele depuse, apare și permisul de exploatare numărul 13840 din 15.11.2010, eliberat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale. Valabilitatea acestei autorizații este până în anul 2021, deci implicit și permisul de exploatare are termen de valabilitate până în acest an.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a descalificat SC ... SRL fără niciun motiv legal. Aceasta a considerat că ofertantul trebuia să dețină permis de exploatare și carieră de piatră, documentele prezentate de SC ... SRL nefiind luate în considerare, deoarece nu are calitate de participant la procedură.

O societate de construcții nu este obligată de nicio lege să fie și producător pentru materialele pe care le pune în operă, aceasta fiind o condiție restrictivă și imposibil de realizat, având în vedere că un constructor ca SC ... SRL execută lucrări civile, silvice, hidrotehnice, edilitare etc.

Legiuitorul permite ca oferta să fie întocmită pe bază de documente emise de diverși furnizori de materiale, utilajele și mijloacele de transport care să poată fi procurate sau închiriate de la furnizori specializați în acest sens. Personalul necesar pentru întocmirea unei oferte poate fi al firmei sau cooptat prin contracte de colaborare sau angajamente de disponibilitate. Nu există nicio restricție sau îngrădire legală privind aceste posibilități pentru întocmirea unei oferte.

Așa cum nu există obligația ca un constructor să fie și propriul furnizor de materiale nu poți obliga un furnizor de materiale ce deține o carieră de piatră să fie constructor, deci participant la procedură.

SC ... SRL susține că a întocmit oferta legal, în calitate de firmă de construcții ce execută lucrări cu piatră procurată de la SC ... SRL, care este un furnizor declarat în documentele din ofertă pentru piatră.

Prin solicitarea de clarificări nr. 64 din data de 19.06.2013, întrebarea numărul 6, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze „în ce calitate participă SC ... SRL Tg-Jiu în cadrul acestei proceduri de achiziție - ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător”.

SC ... SRL a arătat că „SC ... SRL este furnizorul său de produse de carieră pentru această lucrare”.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta sa făcând confuzie între un furnizor de materiale și un participant la o procedură de execuție lucrări, neînțelegând rolul fiecăruia în cadrul acestei proceduri.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, asocierea ... și R.A.J.D.P. ... în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și de a anula procedura de atribuire, ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 82/02.07.2013, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Prin aceeași adresă a fost informată de faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

I. Acceptabilitatea și conformitatea ofertei depusă de asocierea ... și R.A.J.D.P. ...

Concret, autoritatea contractantă a constatat faptul că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare privind capacitatea tehnico-profesională, în sensul că:

- nu s-a prezentat permis de exploatare a produselor de carieră emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale;
- nu s-au prezentat certificate pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003;
- nu s-au prezentat rapoarte de încercări.

Autoritatea contractantă constată totuși, depunerea respectivelor documente, dar nu le ia în considerare, motivând că documentele aparțin furnizorului asocierii, respectiv S.C. ... S.R.L.

Motivul invocat de autoritatea contractantă, pentru care nu a luat în considerare permisele și certificatele deținute de furnizorul S.C. ... S.R.L., a fost că acesta nu a participat la procedură, nefiind ofertant sau asociat cu vreun ofertant.

În combaterea acestei motivări contestatoarea precizează următoarele aspecte:

A. În primul rând, documentația de atribuire nu impune condiția ca ofertanții să dețină personal certificate pentru agregate de carieră, rapoarte de încercări, să dețină certificate pentru mixturi asfaltice sau să dețină certificate pentru exploatarea produselor de carieră, aceste documente trebuind să ateste autorizarea furnizorilor de materiale și nu a executanților de lucrări, contractul de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări și nu furnizarea de materiale.

Asocierea avea obligația, conform documentației de atribuire (pag. 5, art. III.2.3.a, pct. 3), să prezinte, pentru agregatele de carieră, certificat pentru controlul producției în fabrică și rapoarte de încercări. Pentru mixturile asfaltice trebuia prezentat Certificat de conformitate potrivit standardelor românești. De asemenea, trebuia prezentat permis de exploatare a produselor de cariera emis de ANRM.

Documentele solicitate prin fișa de date se referă, deci, la certificate privind agregatele de carieră, mixturile asfaltice permise de exploatare a produselor de carieră. Acestea sunt furnizate de S.C. ... S.R.L., astfel încât era normal ca autorizațiile să fie emise pe numele acestuia.

Caietul de sarcini nu impune condiția ca certificatele și rapoartele de încercări să aparțină strict ofertanților, solicitându-se astfel de certificate pentru produsele, materialele folosite în executarea lucrării (indiferent cine este producătorul respectivelor materiale sau cine deține utilajele necesare exploatarei produselor de carieră).

Cum asocierea nu deține agregate de carieră, nu produce mixturi asfaltice și nu exploatează produse de carieră, pentru toate acestea având un furnizor, era normal ca toate certificatele să fie emise pe numele furnizorului.

Contestatoarea arată că a făcut dovada că S.C. ... S.R.L. este furnizorul său pentru agregatele concasate de carieră (nisip, cribluri), furnizor ce deține Certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043:2003, precum și pentru introducerea pe piață a produselor nr. 1831-98/598/cee-486-10, pentru produsul agregate concasate de carieră.

B. În conformitate cu documentația de atribuire, nu există obligația ca furnizorii de utilaje, echipamente sau materiale să participe la licitație în calitate de ofertanți sau în asociere cu ofertanții. Prin urmare, este neîntemeiat motivul susținut de autoritatea contractantă conform căruia S.C. ... S.R.L. are doar calitatea de furnizor și nu de participant în cadrul procedurii, și nu pot fi luate în considerare documentele depuse de contestatoare în vederea susținerii îndeplinirii cerințelor enumerate în fișa de date.

S.C. ... S.R.L. ...este cel mai apropiat furnizor de zona în care urmează a se efectua lucrările. Dacă ar fi participat la procedura de achiziție publică în asociere cu vreunul dintre ofertanți, s-ar fi aflat în situația unui fapt de concurență neloială, deoarece este evident că ofertantul asociat cu acest furnizor ar fi oferit prețuri mai mici, transportul materialelor făcându-se pe distanțe mai mici.

Astfel, pentru păstrarea legalității procedurii, S.C. ... S.R.L. ...nu a luat parte la procedură, fiind doar un furnizor extern de materiale pentru oricare dintre participanții la procedură, oferind tuturor materialele necesare la același preț.

Contestatoarea susține că nu se poate pretinde că s-a solicitat în documentația de atribuire ca participantul la procedura având ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică privind execuția de lucrări să fie și producătorul materialelor utilizate în efectuarea lucrărilor. De principiu, certificatele solicitate în documentație aparțin furnizorului materialelor nu ofertantului care execută lucrarea. Autoritatea contractantă face confuzie între calitatea de furnizor de materiale în cadrul unui contract de furnizare de produse (situație în care furnizorul trebuie să aibă calitate de terț susținător, subcontractant sau asociat) și calitatea de furnizor de materiale în cadrul unui contract de lucrări (situație în care furnizorul nu este terț susținător, subcontractant sau asociat, întrucât nu realizează nicio parte din lucrare, având doar obligația de a livra și a pune pe piață produsele certificate conform standardelor în vigoare).

C. Regularitatea documentelor prezentate de asociere, ce au constituit motivul respingerii ofertei:

Conform adresei emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, se certifică faptul că SC ... SRL deține perimetrul de exploatare „Valea Strâmbă”, instituit pentru exploatarea amfibolitelor utilizabile la construcția de drumuri. De asemenea, se arată faptul că SC ... SRL este atestată din punct de vedere al capacității tehnice de executare a lucrărilor de exploatare a rocilor de către ANRM București cu certificatul de atestare nr. 410/2006. De altfel, pe site-ul ANRM se poate observa faptul că SC ... SRL are licența valabilă de exploatare a amfibolitelor.

Asocierea SC ... SRL - ... a depus, în cadrul documentelor de calificare ale RAJDP ... (pag. 269-272), Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, arătând că furnizorul SC ... SRL îndeplinește cerința solicitată, întrucât produsele sale sunt certificate conform standardelor tehnice românești armonizate, în speță SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13043/AC:2007 - Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic, cerința dovedită prin prezentarea certificatului pentru controlul producției în fabrică nr. 1831-89/106/CEE-98/598/CEE-485-10 și model de declarație de conformitate cu utilizarea marcajului CE.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă recunoaște prin adresa nr. 59/16.06.2013 pct. 3, faptul că s-a prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrica SR EN 13043:2003.

Cu privire la absența Rapoartelor de încercări, contestatoarea face precizarea că acestea nu i-au fost solicitate, autoritatea contractantă având obligația legală de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

II. Nelegalitatea măsurii privind anularea procedurii:

Autoarea contestației precizează că, raportat la situația de fapt prezentată, decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire încalcă prevederile legale, oferta asocierii SC ... SRL și ... fiind conformă cerințelor documentației de atribuire și, deci, acceptabilă.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 210 din OUG nr. 34/2006, să transmită participanților o motivare concretă care a condus la luarea deciziei de anulare a procedurii, lucru pe care nu l-a făcut, invocând doar circumstanțe artificiale și neîntemeiate în scopul anulării procedurii în defavoarea ofertei cu prețul cel mai scăzut, respectiv a ofertei sale.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției ce a fost transmis Consiliului de către autoritatea contractantă SC ... SRL a formulat Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24391/19.07.2013. Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. 2197/21.06.2013 contestatoarea susține că motivarea acesteia nu are legătură cu prezenta cauză, motivul respingerii ofertei sale fiind altul de această dată (respectiv faptul că furnizorul agregatelor de carieră nu este ofertant în procedură). În ceea ce privește fondul cauzei contestatoarea reia susținerile din contestație arătând că prin documentația de atribuire nu s-a precizat că aceste documente trebuie emise pe numele ofertantului.

Prin adresa nr. 13303/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de ... și asocieria ... - ... precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Atașat adresei nr. 88 din 11.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23312 din 12.07.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestații și a atașat documentele necesare în soluționarea acesteia. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la contestația depusă de asocieria SC ... SRL și ..., prin ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În documentația de atribuire s-a solicitat la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„3. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. (...) Pentru agregatele de carieră se vor prezenta Certificate pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, cât și Rapoarte de încercări. Pentru mixturile asfaltice se va prezenta Certificat de conformitate conform standardelor românești în vigoare, iar pentru betoane se va prezenta Certificat de conformitate conform CP012-1:2007. Se va prezenta permis de exploatare a produselor de cariera emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale.”*

Autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, a analizat modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare privind capacitatea tehnică.

Contestatoarea a depus o ofertă în asociere cu ..., asocierea beneficiind de susținerea tehnică a SC ... SRL și a SC ... SA.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare menționate mai sus, ofertantul a depus documentele solicitate ale furnizorului de materiale SC ... SRL, societate care nu are calitatea de participant la procedură. În consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

2. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea precizează ca motivul respingerii ofertei a fost, ca și în cazul ofertei depuse de SC ... SRL, neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea tehnico-profesională, respectiv nu s-a prezentat permis de exploatare a produselor de carieră emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, Rapoarte de încercări.

În această procedură, contestatoarea a depus o ofertă în nume propriu, având ca subcontractant declarat SC ... SRL și beneficiind de susținerea tehnică a SC ... SRL.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare menționată mai sus, ofertantul a depus documentele solicitate ale furnizorului de materiale SC ... SRL Tg-Jiu, societate ce nu are calitatea de participantă la procedură. În consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, i-au fost comunicate contestatoarei motivele de respingere a ofertei, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În sprijinul susținerii sale autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. 2197/21.06.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru Modernizare drum auto forestier ...; Drum auto forestier ..., în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 6 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 54/10.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 76/02.07.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 79 și 82/"02.04.2013"), ... și SC ... SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reanalizarea ofertei sale și continuarea procedurii (prima contestatoare);
- constatarea faptului că oferta asocierii S.C. ... SRL - ... este admisibilă și dispunerea anulării rezultatului procedurii sub aspectul admisibilității ofertei asocierii și,
- anularea rezultatului procedurii cu privire la anularea acesteia din cauza inexistenței ofertelor acceptabile și, în consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea

ofertelor acceptabile și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului „prețul cel mai scăzut” (a doua contestatoare).

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva modului de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, considerând că nu i s-au comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin adresa nr. 79/”02.04.2013” reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

Oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece:

Nu au fost îndeplinite cerințele de calificare privind capacitatea tehnico-profesională

Nu ați prezentat permis de exploatare a produselor de carieră emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, Rapoarte de încercări.

Documentele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe au fost ale SC ... SRL Tg. Jiu – declarat furnizor de materiale – ce nu are calitatea de participant la procedură.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine care sunt motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabile, neexistând niciun dubiu asupra acestora. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost depuse de ofertantul participant la procedură *permis de exploatare a produselor de carieră emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003 și Rapoarte de încercări*, deoarece documentele prezentate prin oferta depusă aparțin SC ... SRL Tg. Jiu care este furnizor și nu participant în procedura în speță. Din acest punct de vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 au fost respectate în totalitate.

Referitor la respingerea ofertelor contestatoarelor ca inacceptabile pentru presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind prezentare *permis de exploatare a produselor de carieră emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, Rapoarte de încercări*, Consiliul constată netemeinicia criticilor. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *3. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertantul trebuie să dețină utilajele minim necesare pentru îndeplinirea contractului conform propunerii sale tehnice și financiare. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare. Se vor declara toate utilajele și echipamentele necesare realizării contractului de lucrări, prezentând documente care atestă deținerea - dotare proprie, închiriere sau punerea la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului dar minim: Buldoexcavator - Încărcător frontal - Autogreder - Autobasculante - Cilindru compactor - Betoniere - Stație de betoane - Stație de asfalt - Masina pentru marcaje rutiere - Excavator*

hidraulic dotat cu picon - Laborator de verificări și încercări gradul II pentru betoane. Pentru echipamentele proprii se va atașa în copie documente care atestă proprietatea pentru echipamentele solicitate. Pentru echipamentele închiriate se va atașa o copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" după contractele de închiriere.

Pentru stația de betoane și asfalt se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul": autorizația de mediu în termen de valabilitate potrivit dispozițiilor OUG 195/2005 privind protecția mediului; dacă este o stație de betoane mobilă se acceptă o declarație din partea operatorilor economici din care să reiasă că dacă sunt declarați câștigători își vor obține respectiva autorizație.

Pentru laboratorul de verificări și încercări gradul II se va prezenta Autorizația ISC în copie lizibilă "conform cu originalul" însoțită de anexa cu încercările autorizate. Autorizația va cuprinde în profilele autorizate încercările de laborator necesare executării lucrărilor și trebuie să fie în termen de valabilitate - potrivit legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și a Regulamentului de autorizare a laboratoarelor de analize și încercări în construcții, aprobat prin HG 808/2005.

Pentru agregatele de carieră se vor prezenta Certificate pentru controlul producției în fabrica SR 13043:2003, cât și Rapoarte de încercări. Pentru mixturile asfaltice se va prezenta Certificat de conformitate conform standardelor românești în vigoare, iar pentru betoane se va prezenta Certificat de conformitate conform CP012-1:2007. Se va prezenta permis de exploatare a produselor de cariera emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

Prin oferta depusă în procedură, ... a prezentat o adresă din partea SC „...” SRL prin care acesta se angajează să-i livreze agregatele de carieră – roca magmatică (granit) din cariera Pleșa – ... de pe raza localității Bumbăști-Jiu, județul Gorj, în cazul câștigării licitației. La această adresă a anexat:

- un certificat de conformitate pentru agregate de carieră (granit clasa A-rocă magmatică) sort 0-40mm; sort 0-63mm; sort 40-63mm, sort 40-80, sort > 80, certificate în conformitate cu SR 667:2001;
- autorizația de mediu nr. 13/27.01.2011 pentru perimetrul temporar de exploatare Pleșa-... pentru desfășurarea activității de extracție a pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardezii;
- raport de încercare nr. 740/09.03.2012 pentru piatra spartă emis de Laboratorul central construcții CCF SRL.

Asocierea S.C. ... SRL - ... a prezentat:

- certificat pentru controlul producției în fabrică pentru agregate de carieră clasa de granulozitate 0/4; 4/8; 8/16; 16/22,4; 31,5/63 și 0/63 mm utilizate pentru construcții de drumuri obținute la cariera Turnu Roșu - Valea Strâmbă, jud. ...aparținând SC ... SRL, conform standard SR EN 13242+A1:2006;
- certificat pentru controlul producției în fabrică pentru agregate de carieră clasa de granulozitate 0/4; 4/8; 8/16; 16/22,4 mm utilizate pentru amestecuri bituminoase destinate construcției șoselelor obținute

la cariera Turnu Roșu- Valea Strâmbă, jud. ...aparținând SC ... SRL, conform standard SR EN 13043:2003; SR EN 13043/AC:2007 și model de declarație de conformitate;

- adresa nr. 849/29.11.2012 din partea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale prin care se arată că „în anul 2004 SC ... SRL s-a asociat cu firma ... constituind firma SC ... SRL. În acest context începând din 16.7.2004 licența de exploatare nr. 861/1999 a fost transferată la firma nou creată pe baza ordinului ANRM nr. 162/2004 și a actului adițional nr. 1 la licența de exploatare. SC ... SRL este atestată din punct de vedere al capacității tehnice de executare a lucrărilor de exploatare a lucrărilor de către ANRM București cu certificatul de atestare nr. 410/2006”;

- copia Ordinului nr. 74/11.05.2007 de modificare a Ordinului nr. 202 din 2003 privind aprobarea listei cu informațiile ce constituie secrete de serviciu în cadrul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

Prin adresa nr. 64/19.06.2013 autoritatea contractantă a solicitat primei contestatoare clarificări în sensul de a preciza *în ce calitate participă SC ... SRL Tg. Jiu în cadrul acestei proceduri de achiziție – ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător*. Prin răspunsul nr. 1177 din 20.06.2013, la punctul 6, referitor la solicitarea autorității contractante contestatoarea precizează: *Deoarece în fișa de date a achiziției nu se precizează în ce mod ofertantul este obligat să demonstreze că dispune de agregate de carieră, am selectat un furnizor care să îndeplinească toate cerințele. După cum rezultă și din angajamentul aflat la pag. 160 din dosarul cu documentele de calificare, SC ... SRL este furnizorul nostru de produse de carieră pentru această lucrare. În cazul în care SC ... SRL va fi declarată câștigătoare, în baza acestui angajament se va încheia un contract de vânzare-cumpărare de produse de carieră.*

De asemenea, prin adresa nr. 59/16.06.2013 autoritatea contractantă a solicitat celei de-a doua contestatoare să precizeze *în ce calitate participă SC ... SRL în cadrul acestei proceduri de achiziție – ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător*. Prin adresa de răspuns nr. 90/20.06.2013, la punctul 3 contestatoarea precizează: *Furnizorul agregatelor concasate de carieră (nisip de concasaj, cribluri) pentru RAJDP ... este SC ... SRL Sibiu, furnizor care deține Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 13034:2003 precum și pentru introducerea pe piață a produselor, nr. 1831-98/598/CEE-486-10 pentru produsele agregate concasate de carieră. Precizăm că SC ... SRL în calitate de furnizor al agregatelor concasate de carieră nu participă la execuția nici unei părți din contractul de lucrări ce face obiectul procedurii de achiziție publică (nu execută niciun fel de lucrare), pentru a putea fi declarat ofertant, asociat, terț susținător sau subcontractant, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011.*

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Cum, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat clar care sunt utilajele, echipamentele și instalațiile de care trebuie să dispună operatorul economic pentru a putea participa la această procedură, iar printre acestea nu se regăsește cea privind deținerea unui perimetru de exploatare a agregatelor de carieră, interpretarea autorității contractante excede cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, interpretarea autorității contractante contravine dispozițiilor art. 178 alin. (2) OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.* În acest fel sunt eliminați de la procedura de atribuire toți operatorii economici care nu au în exploatare o carieră, dar care au capacitatea de a executa un astfel de contract. Mai mult, acest contract este de execuție lucrări pentru modernizarea unui drum auto forestier (pentru care agregatele de carieră sunt materiale și de regulă sunt achiziționate de executant de la diferiți furnizori), și nu unul de furnizare de agregate de carieră. Situația în care executantul este și furnizor de agregate de carieră este o excepție și nu o regulă, drept pentru care autoritatea contractantă nu ar fi putut impune o astfel de cerință de calificare. Susținerea autorității contractante că furnizorul de agregate trebuia să fie ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător este eronată. Cu o asemenea abordare s-ar ajunge în situația în care pentru orice material (pornind de la banalele cuie, armături, lemn, adezivi, vopsea etc.), furnizorul să fie și participant în procedură.

Așa cum au fost formulate cerințele prin fișa de date a achiziției (pentru agregatele de carieră), este suficient ca ofertantul să facă dovada că are un furnizor de agregate de carieră care îndeplinește cele trei cerințe impuse, respectiv are permis de exploatare emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Certificate pentru controlul producției în fabrica SR 13043:2003, cât și Rapoarte de încercări. În realitate, cu excepția permisului de exploatare, documentele cerute (Certificate pentru controlul producției în fabrica SR 13043:2003 și Rapoarte de încercări) vizează produsele furnizate de un terț și nu furnizorul. În ceea ce privește caracterul secret al permisului/licenței de exploatare, Consiliul consideră că în acest caz erau aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (2) și (2¹) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.*

În sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate.

Cum site-ul Agenția Națională pentru Resurse Minerale (www.namr.ro) se încadrează în dispozițiile art. 11 mai sus citat, fiind

autoritatea abilitată să emită permise/licențe de exploatare, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare informațiile furnizate (acestea fiind actualizate la zi pe site-ul Agenției). În situația în care avea incertitudini asupra acestor informații, în conformitate cu dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (în cazul în speță de la ANRM). Din acest punct de vedere, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este eronată.

Însă constatând că autoarele contestațiilor nu au prezentat pentru furnizorii declarați Certificate pentru controlul producției în fabrica - SR 13043:2003 (prima contestatoare - a prezentat doar certificat de conformitate pentru agregate de carieră certificate în conformitate cu SR 667:2001) și rapoarte de încercări (cea de-a doua contestatoare), Consiliul consideră că acestea nu au îndeplinit una din cerințele de calificare exprese ale documentației de atribuire.

În condițiile în care cerințele documentației de atribuire nu au fost criticate în termen legal de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii economici ofertanți au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire iar autoritatea contractantă de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

Prin depunerea unor oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (prima contestatoare nu a depus Certificate pentru controlul producției în fabrica SR 13043:2003 - a prezentat doar un certificat de conformitate pentru agregate de carieră certificate în conformitate cu SR 667:2001 - care este cu totul altceva iar cea de-a doua contestatoare nu a prezentat rapoarte de încercări) contestatoarele și-au asumat riscul ca acestea să fie respinse ca inacceptabile.

Sușinerile celei de-a doua contestatoare că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita depunerea rapoartelor de încercări este eronată. În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, însă cum contestatoarea nu a prezentat niciun document cu privire la rapoartele de încercări, autoritatea contractantă nu avea la ce să solicite clarificări/completări. De asemenea, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925 obligă autoritatea contractantă la a stabili *care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte* și nu la completarea ofertei cu documente care nu s-au depus inițial în ofertă. În condițiile în care li s-ar fi solicitat prezentarea ulterioară a rapoartelor de încercări, respectiv a certificatelor pentru

controlul producției în fabrica-SR 13043:2003 în mod cert erau aplicabile dispozițiile alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, care, interzic crearea unui avantaj evident unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertelor contestatoarelor, precum și de anulare a procedurii de achiziție, neexistând nicio ofertă admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conține 14 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,