



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, organizată de ... prin Consiliul Local ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 204/26.06.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat anularea hotărârii de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă comunicată cu adresa nr. 202/26.06.2013, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de stabilire a admisibilității ofertelor și, ulterior, desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. .../... din ...

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... prin

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în data de 26.06.2013, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 204/26.06.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv ca este considerată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind autorizația AFER și, în urma solicitării de clarificări, răspunsul său nu a fost concludent. Cel de-al doilea motiv de respingere este acela că oferta sa nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind aspectele sesizate nu a răspuns.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta sa, întrucât aceasta nu este una inacceptabilă și neconformă, în realitate îndeplinind întocmai atât cerințele solicitate prin fișa de date, cât și pe cele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4178/25.07.2013, transmisă Consiliului și înregistrată la acesta cu nr. 25018/25.07.2013, contestatoarea precizează că renunță la contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 204/26.06.2013, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că,

ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 34, coroborat cu art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în vederea stabilirii ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a identificat aspectele cu privire la care se impunea solicitarea de clarificări.

Astfel, în cazul ofertei sale, a fost emisă solicitarea de clarificari înregistrată sub nr. 183/14.05.2013 în care sunt enunțate acele elemente din propunerea financiară și propunerea tehnică cu privire la care comisia de evaluare a constatat că se impun a fi aduse lămuriri, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 673/16.05.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante lămuririle solicitate, a justificat în mod explicit și detaliat modalitatea în care justifică respectarea cerințelor din caietul de sarcini sub aspectul întocmirii devizelor corespunzător cerințelor din documentația de atribuire.

În data de 26.06.2013, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 coroborat cu art. 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele care au fost avute în vedere în adoptarea deciziei de respingere a ofertei.

Referitor la îndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.2.3. b) din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că argumentarea autorității contractante cu privire la nedeținerea a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 cu domeniul execuție de lucrări de cale ferată înscris și cu privire la faptul că nici în rapoartele de audit prezentate nu se face vreo referire la extinderea de domeniu de certificare, încalcă prevederile art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin dispozițiile legale indicate anterior legiuitorul a sancționat în mod expres restricționarea de către autoritatea contractantă a documentelor justificative depuse de operatorii economici în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de clasificare prevăzute în documentația de atribuire. Sunt invocate dispozițiile art. 177 din ordonanță.

În susținerea modului nelegal în care comisia de evaluare a apreciat relevanța documentelor depuse în justificarea îndeplinirii cerinței prevăzute la cap. III.2.3. b) din fișa de date a achiziției contestatoarea invocă dispozițiile art. 194, coroborat cu art. 196 din ordonanță.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a inițiat niciun demers prin care să clarifice relevanța documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței vizând certificarea sistemului de management al calității, astfel cum impun prevederile legale, ci, mai mult decât atât, ignoră documente prin care emitentul Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 declară în mod expres că "sistemul de management integrat pentru domeniul specificat pe certificate include și procesele pentru Lucrări de construcții aferente căilor ferate".

În mod eronat la paragraful 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire se face trimitere la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care, astfel cum a arătat, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări în vederea lămuririi asupra relevanței juridice a documentelor depuse în justificarea îndeplinirii cerinței de calificare.

În opinia contestatoarei, cerința este pe deplin îndeplinită, astfel încât respingerea ofertei ca inacceptabilă este nelegală, fiind în contradicție cu prevederile actelor normative aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că, în eventualitatea în care existau nelămuriri, potrivit art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu art. 177 alin. (2) din ordonanță, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări și nicidecum să respingă oferta ca fiind inacceptabilă.

În ce privește măsura de respingere a ofertei ca fiind neconformă, referitor la susținerea autorității contractante: *"Oferta dvs tehnică nu respecta prevederile caietului de sarcini. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea noastră de clarificări privind nerespectarea listelor de cantități din proiectul tehnic este neconcludent întrucât, la unele articole, recunoașteți eroarea sesizată, iar explicațiile privind cuprinderea prețului materialului în listele de utilaje nu justifică ofertarea montajului pentru alte repere decât cele indicate în articolele de deviz, de montaj, din caietul de sarcini."*, se arată că, plecând de la modul în care autoritatea contractantă înțelege să își fundamenteze rezultatul de evaluare a propunerii sale tehnice, aceasta încalcă atât prevederile documentației de atribuire, dar și dispozițiile art. 79, coroborat cu art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 183/14.05.2013, contestatoarea arată că i s-a solicitat să explice cuprinderea, în oferta financiară, în devizele de "suprastructura CF" a elementelor de prindere elastică detaliate în clarificările 23 și 24 publicate în SEAP.

Contestatoarea precizează că a răspuns cu adresa nr. 673/16.05.2013, în care a arătat că, în cazul devizelor de suprastructura CF, a ținut cont de cele două clarificări referitoare la prinderea indirectă tip K49 și prinderea elastică SK L12, a detaliat costurile aferente acestora, la care a atașat oferta de preț de la furnizorul de material

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări privind nerespectarea listelor de cantități din proiectul tehnic și explicațiile privind cuprinderea prețului materialului în listele de utilaje nu justifică ofertarea montajului pentru alte repere decât cele indicate în articolele de deviz, fapt care, în opinia sa, este în contradicție chiar cu cerințele din documentația de atribuire și a clarificărilor postate în SEAP, întrucât se respectă încadrările privind

articolele de deviz, precum și listele de cantități puse la dispoziție de beneficiar.

În susținerea criticii de nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că are în vedere clarificarea nr. 2/15.11.2012 prin care autoritatea contractantă a menționat: "*Rețetele normelor de deviz vor fi făcute de către fiecare posibil ofertant în parte, în funcție de detaliile, tehnologia de execuție*". Prin clarificarea nr. 17/05.12.2012 autoritatea contractantă a adus lămuririle necesare înțelegerii modului în care potențialii ofertanți trebuiau să își întocmească devizele, fiind clarificate anumite deficiențe existente/ constatate în devizele inițiale postate în SEAP.

Pentru o mai bună înțelegere a modului superficial în care comisia de evaluare și-a adus la îndeplinire atribuțiile conferite de legiuitor, prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, contestatoarea redă câteva exemple, considerate edificatoare:

Art. 8 SC28A1 a fost păstrată încadrarea articolului de deviz pentru care nu s-a primit o nouă rețetă, needitându-se și denumirea articolului dat de beneficiar. S-a ținut cont de procurarea "Dozatorului de săpun lichid" în cadrul materialului procurat.

Art. 9 și art. 10 SE48A1 a păstrat încadrarea articolului de deviz pentru care nu s-a primit o nouă rețetă), needitându-se și denumirea articolului dat de beneficiar. S-a ținut cont de procurarea "boilerului de 30 l respectiv 15 l" în cadrul *listei de utilaj și echipamente* de la pag. 178 depusă în cadrul ofertei.

Idem art. 10 din devizul 126410 din ofertă.

Art. 7 SE50A1 din deviz 126414 a păstrat încadrarea articolului de deviz (pentru care nu s-a primit o nouă rețetă), needitându-se și denumirea articolului dat de beneficiar. S-a ținut cont de procurarea bazin retenție conform cod 6900177 -Procurare material.

Art. 7 SE48A1 deviz 126710 a păstrat încadrarea articolului de deviz (pentru care nu s-a primit o nouă rețetă), needitându-se și denumirea articolului dat de beneficiar. S-a ținut cont de procurarea "boilerului de 30 l" în cadrul *listei de utilaj și echipamente* de la pag. 178 depusă în cadrul ofertei.

De asemenea, consideră că a respectat răspunsul la clarificări nr. 33/20.12.2012 prin care: "Fiecare ofertant își va realiza rețetele proprii în funcție de producătorul de material, tehnologia și detaliile de execuție, respectând denumirea normelor date de către proiectant și cantitatea acestora, nu a adus nicio modificare normelor date și nici listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă".

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă își întemeiează decizia de respingere a ofertei depuse pe argumentul că nu a respectat listele de cantități din proiectul tehnic, imputându-i că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la unele articole recunoaște eroarea sesizată.

În cazul de față, autoritatea contractantă a apreciat că preținsele neconcordanțe cu listele de cantități estimate în proiectul tehnic trebuie catalogate ca un motiv de neconformitate a ofertei.

În fapt, prin răspuns, contestatoarea a semnalat cazurile în care a intervenit "*eroarea de redactare*" explicitând și modul în care a corelat listele cu cantități în cuprinsul propunerii financiare, argumentând răspunsul și prin clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a preferat să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 care, referitor la viciile de formă „*reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă s-a grăbit atunci când a procedat la declararea neconformității ofertei sale, în fapt fiind suficient să analizeze cu atenție răspunsurile sale și să dea curs dispozițiilor legale care permit corectarea erorilor aritmetice sau a viciilor de formă cererii de rectificare.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 22633/08.07.2013, asupra contestației ... Consiliul Local ... precizează că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a cerut prezentarea de către ofertanți a autorizării ... conform Hotărârii Guvernului nr. 626/1998, în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, valabilă la data depunerii ofertelor, pentru domeniile: Construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar inclusiv instalațiile aferente; Construcții, consolidări, terasamente de cale ferată și apărări de maluri; Construcții și reparații lucrări de artă în domeniul feroviar.

În cazul unei asocieri, obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe revine asociatului care va realiza partea din contract aferentă acestei solicitări, respectiv dacă subcontractantul, unde este cazul, deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizarea.

Autoritatea contractantă apreciază că asociatul ... nu poate executa lucrările de racord electric fără deținerea autorizației

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 22632/08.07.2013, asupra contestației ... Consiliul Local ... precizează că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ca ofertantul să dețină certificat ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității), în domeniul ce face obiectul contractului,

precum și ultimul raport de audit al sistemului de asigurare a calității. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte certificatul ISO 9001 sau echivalent pentru obiectul de activitate relevant în raport cu partea din contract pe care urmează să o realizeze.

Nota: Nu se acceptă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare. Nu vor fi acceptate certificate care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001 sau un certificat echivalent pe alt domeniu de activitate decât cel vizat de procedură "Domeniul vizat de procedură cuprinde conform vocabularului comun - execuție de lucrări astfel: 45234000-6 Lucrări de construcții de căi ferate și de sisteme de transport pe cablu (Rev.2); 45112500-0 Lucrări de terasament (Rev.2); 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2); 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2); 45112360-6 Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2).

Domeniul "Lucrări de construcții de căi ferate și de sisteme de transport pe cablu" lipsește din certificatul ISO 9001 prezentat de contestatoare.

Din ofertă lipsește raportul de audit pentru anul 2012, care să confirme menținerea condițiilor de certificare și care asigură valabilitatea certificatului prezentat. S-a prezentat doar raportul de audit pentru anul 2011, în care nu este prevăzută o extindere de domeniu pentru execuție de lucrări de căi ferate și nu respectă cerința fișei de date a achiziției de a se prezenta "ultimul raport de audit".

În raportul prezentat se arată că ultimul raport pentru validitatea certificatului ar fi fost necesar din luna aprilie 2012, iar ofertantul nu îl prezintă, ceea ce denota că nu l-a mai reînnoit.

Lipsa raportului de audit pentru anul 2012 anulează valabilitatea certificatului prezentat, întrucât aceste certificate sunt valabile pe perioada înscrisă de valabilitate, doar în cazul în care, în urma auditului anual, se constată menținerea condițiilor, în care a fost eliberat certificatul.

Certificatul ISO 9001 prezentat, având numărul 39796/B/0001/UK/en are valabilitate din: 01.05.2010 până în data de 30.04.2013, cu condiția supravegherii anuale. Ultimul raport de audit ar fi trebuit să fie cel din anul 2012, și nu cel din 2011 prezentat de contestatoare, astfel că ofertantul nu a făcut dovada valabilității certificatului prezentat. Mai mult chiar, nu face dovada că deține certificat ISO 9001 pentru domeniul "lucrări de construcții căi ferate", astfel cum s-a cerut în fișa de date. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări privind documentele de calificare, ofertantul nu prezintă ultimul raport de audit pentru atestarea valabilității certificatului prezentat, ci prezintă o adeverință pentru a demonstra că domeniul privitor la execuție lucrări de căi ferate este inclus în certificatul prezentat, or, documentul denumit "adeverință", prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea emitentului certificatului, nu ține loc de certificare sau de

raport de audit pentru ultimul an, cerință pe care contestatoarea nu o poate îndeplini.

Prin documentul prezentat, emitentul confirmă calitatea de client a ... precum și domeniile înscrise în certificat: "*Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, lucrări de construcții civile și industriale, instalații în construcții; Transporturi rutiere de mărfuri*„. În aceste domenii nu este inclus și cel al "*Lucrărilor de construcții de căi ferate*". Emitentul adevărului adaugă la sfârșitul acesteia că "*sistemul de management integrat pentru domeniul specificat în certificate, include și procesele pentru Lucrări de construcții aferente căilor ferate*", aspect inacceptabil pentru autoritatea contractantă, întrucât la certificarea acestui domeniu trebuie să existe niște proceduri cu revizii, legate de acest domeniu de lucrări de construcții aferente căilor ferate, întocmite de emitentul "*adeverinței*", în urma unui audit la sediul contestatoarei, audit în urma căruia se întocmește raportul de audit, lucru pe care contestatoarea nu îl poate pune la dispoziția comisiei de evaluare. De aici se deduce faptul că ... nu a respectat pașii de certificare într-un anumit domeniu.

Autoritatea contractantă susține că documentul "*adeverință*" nu ține loc de certificat și nu probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței.

Cele de mai sus sunt susținute și cu privire la certificatul care să demonstreze respectarea condițiilor standardului ISO 14001.

Referitor la invocarea art. 177 alin. (2) din ordonanță autoritatea contractantă învederează Consiliului că în niciun caz adevărul prezentat nu este echivalentă unui certificat sau unui atestat de respectare a cerințelor și standardelor europene ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul execuției de lucrări de cale ferată și nici nu acoperă lipsa de valabilitate a certificatelor prezentate. Achiziția pe care a inițiat-o este doar pentru construcții feroviare.

Oferta contestatoarei, din acest punct de vedere, este inacceptabilă și neconformă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la al doilea aspect contestat, nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitările de clarificări, privind modul de întocmire a devizelor, a fost transmis contestatoarei cu adresa nr. 673/16.05.2013.

Pentru solicitarea 1 „Explicații privind cuprinderea în oferta financiară, în devizele de „suprastructură CF”, a elementelor de prindere elastică detaliate în clarificările 23 și 24 publicate în SEAP, răspunsul contestatoarei a fost acceptat.

Pentru solicitarea 2 „Explicații privind nerespectarea caietului de sarcini și clarificări (specificații tehnice) în devizul 126310 art. 8, art. 9, art. 10, în devizul 126410 – art. 10, în devizul 126414 – art. 17, în devizul 126404 – art. 2, art. 5 , în devizul 126508 – art. 6, în devizul 126701 – art. 10, în devizul 126710 – art. 7, în devizul 126704 – art.

9, art. 11 „răspunsul contestatoarei a fost acceptat parțial, în rest s-a considerat neconcludent astfel:

- explicația pentru devizul 126310 – art. 8, eroare de redactare (în loc de dozator de săpun, s-a oferat săpunieră, dar s-a considerat prețul unitar pentru dozator de săpun lichid) - s-a admis ca răspuns concludent;

- explicația pentru devizul 126310 -art 9, nu este admisibilă deoarece întrebarea era de ce nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini. Contestatoarea a justificat nerespectarea unui articol de montaj cu explicații despre prețul echipamentului montat, care nu are legătură cu articolul 9 de montaj din devizul indicat;

- în caietul de sarcini la art. 9 se solicită montarea unui încălzitor de apă de 30 litri, iar ofertantul a oferat altceva, respectiv montajul unui încălzitor de 80 litri, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, arată că prețul încălzitorului este cuprins în lista de utilaj, explicație care nu are legătură cu întrebarea despre art. 9, care se referă strict la montaj și pentru care contestatoarea nu a dat nicio explicație de schimbare a specificației tehnice din articol.

Răspunsul pentru art. 9 este neconcludent, deoarece nu răspunde solicitării de clarificări și nu justifică în niciun fel nerespectarea prevederii caietului de sarcini. Explicația pentru devizul 126310 – art. 10, nu este admisibilă, deoarece întrebarea se referă la faptul că nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini. Contestatoarea justifică nerespectarea unui articol de montaj cu explicații despre prețul echipamentului montat, care nu are legătură cu articolul 10 din devizul indicat.

În caietul de sarcini la art 10 se solicită montarea unui încălzitor de apă de 15 litri, iar ofertantul a oferat altceva, respectiv montajul unui încălzitor de 80 litri, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, arată că prețul încălzitorului este cuprins în lista de utilaj, explicație care nu are legătură cu întrebarea despre art. 9 care se referă strict la montaj și pentru care ofertantul nu dă nicio explicație de schimbare a specificației tehnice din articol.

Răspunsul pentru art. 10 este neconcludent, deoarece nu răspunde solicitării de clarificări și nu justifică în niciun fel nerespectarea prevederii caietului de sarcini. Explicația pentru devizul 126410 – art. 10 nu este admisibilă, deoarece întrebarea se referă la faptul că nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini. Contestatoarea justifică nerespectarea unui articol de montaj cu explicații despre prețul echipamentului montat, care nu are legătură cu articolul 10 din devizul indicat.

Aceste exemple detaliate relevă, fără echivoc, faptul că ofertantul contestator nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertei prezentate și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări,

comisia de evaluare a respectat prevederile art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22775/09.07.2013.

În urma studierii dosarului achiziției în data de 16.07.2013, ... a depus „completare la contestație” cu adresa nr. 4035/18.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24053/ 18.07.2013.

De asemenea, în urma studierii dosarului achiziției în data de 15.07.2013, ... a depus „precizări-concluzii scrise” cu adresa nr. 520/19.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24350/ 19.07.2013.

Autoritatea contractantă a depus cu adresele nr. 242/19.07.2013 și 245/22.07.2013 puncte de vedere la completările aduse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... prin Consiliul Local ... în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, este licitația deschisă, cu fază finală de licitație electronică. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 21.12.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului este de 39.401.212,2 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 204/26.06.2013 și 202/26.06.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Vizavi de contestația formulată de ... cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 24559/... depusă de contestatoarea amintită....Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații depuse în cadrul procedurii, formulate de ... Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat ca ofertantul să dețină *certificat ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității)*, în domeniul ce face obiectul contractului. *Se va atașa copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" de pe certificat sau, după caz, documentul doveditor, precum și de pe ultimul raport de audit al sistemului de asigurare a calității. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte certificatul ISO 9001 sau echivalent pentru obiectul de activitate relevant în raport cu partea din contract pe care urmează să o realizeze.*

Notă: Nu se acceptă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare. Nu vor fi acceptate certificate care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001

sau un certificat echivalent pe alt domeniu de activitate decât cel vizat de procedură.

De asemenea, s-a solicitat ca ofertantul să dețină *certificat ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al mediului), în domeniul ce face obiectul contractului.*

Pentru dovedirea cerințelor impuse, ... a depus:

- certificatul nr. 39796/B/0001/UK/En privind respectarea cerințelor standardului ISO 9001:2008, pentru domeniul „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, lucrări de construcții civile și industriale, instalații în construcții, transporturi rutiere de mărfuri”, cu valabilitate până la data de 30.04.2013, precum și raportul de audit din 07.04.2011;

- certificatul nr. 39796/A/0001/UK/En privind respectarea cerințelor standardului ISO 14001:2004, pentru domeniul „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, lucrări de construcții civile și industriale, instalații în construcții, transporturi rutiere de mărfuri”, cu valabilitate până la data de 30.04.2013, precum și raportul de audit din 07.04.2011.

Cu adresa nr. 156/28.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să explice lipsa din certificatele care privesc respectarea standardelor ISO 9001 și ISO 14001 a lucrărilor de cale ferată.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 77/30.01.2013, la care a atașat adeverința din 28.01.2013 emisă de ..., din care reiese că domeniile specificate în certificatele ISO 9001 și ISO 14001 cuprind lucrările de cale ferată.

Prin raportul preliminar al procedurii nr. 192/03.06.2013 și raportul procedurii nr. 200/26.06.2013, s-au reținut următoarele:

- ofertantul a prezentat o adeverință de la „director certificări” al firmei de certificare (... , Târgu Mureș, certificatele sunt eliberate de URS Anglia, fără domeniul construcții CF), prin care este reluat domeniul, în care este certificat „clientul”, adică: „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; lucrări de construcții civile și industriale; instalații în construcții; transporturi rutiere de mărfuri” și se face afirmația că domeniul include și procesele pentru „lucrări de construcții eferente căilor ferate”, afirmație fără nicio acoperire în documentele prezentate și din comparația cu ceilalți competitori care dețin certificate cu indicarea clară a domeniului „lucrări de construcții aferente căilor ferate”, dacă acesta a fost certificat. Niciunul dintre domeniile în care ... este certificat nu cuprinde lucrările specifice construcției de căi ferate și nici în conținutul „adeverinței” prezentate nu se specifică în ce domeniu din cele cuprinse în certificat ar fi cuprins domeniul „lucrări de construcții aferente căilor ferate”. Nu se prezintă raportul de audit privind supravegherea în anul 2012 (ultimul raport de audit) și nici nu

se face nicio referire la menținerea standardului de calitate și valabilitate la data depunerii ofertelor a certificatelor obținute, condiție de valabilitate înscrisă în certificat și în raportul de audit pe 2013 prezentat. Din certificatele și rapoartele de audit din 2011 prezentate nu rezultă că ofertantul are implementat și menține sisteme de calitate ISO 9001 și de mediu ISO 14001 pentru domeniul ofertat conform solicitărilor din fișa de date. Certificatele nu sunt valide (lipsă raport din 2012) și nu acoperă domeniul „lucrări de construcții căi ferate”.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 202/26.06.2013 i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă, deoarece nu are certificate ISO 9001 și ISO 14001 cu domeniul execuției lucrări de cale ferată înscris și nici în rapoartele de audit prezentate nu se face vreo referire la extinderea domeniului de certificare a domeniului și nu sunt susținute, neechivoc, de niciun document referitor la certificatele ISO din cadrul ofertei.

Verificând documentele de calificare și cele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că, pe de o parte, certificatele privind respectarea cerințelor standardelor ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de ... nu cuprind domeniul „lucrări de construcții căi ferate”, domeniul fiind „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, lucrări de construcții civile și industriale, instalații în construcții, transporturi rutiere de mărfuri”, iar pe de altă parte, certificatele expiră la data de 30.04.2013.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a depus adevărul datată 28.01.2013, semnată de director certificări al ..., cu sediul în Târgu Mureș, prin care se adevărește că societatea are certificate următoarele sisteme de management: sistemul de management al calității, conform standardului internațional ISO 9001:2008, sistemul de management de mediu, conform standardului internațional ISO 14001:2004, sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale, conform standardului internațional OHSAS 18001:2007 pentru domeniul: *„lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, lucrări de construcții civile și industriale, instalații de construcții; transporturi rutiere de mărfuri”*. S-a precizat că sistemul de management integrat pentru domeniul specificat pe certificate, include și *procesele pentru „lucrări de construcții aferente căilor ferate”*.

Față de cele de mai sus, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, adevărul datată 28.01.2013 nu poate fi considerată un document echivalent certificatelor solicitate, în sensul art. 177 alin. (2), 194 și 196 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, invocate de contestatoare.

Separat de faptul că pentru înscrierea unui domeniu în certificatele amintite trebuie respectată o anumită procedură de

certificare a cărei parcurgere nu se regăsește în niciunul dintre documentele depuse de contestatoare, este de reținut că în adeverința depusă s-a specificat includerea în domeniul existent a *proceselor* pentru „lucrări de construcții aferente căilor aferente”, aspect care nu este relevat de certificatele prezentate și care se referă la alt domeniu și nu cel privind lucrările de căi ferate. De altfel, nici nu s-a indicat expres în care dintre lucrările enumerate în certificat s-ar fi putut încadra lucrările de cale ferată, în condițiile în care lucrările din certificat vizează *construcții drumuri și autostrăzi, construcții proiecte utilitare pentru fluide, construcții civile și industriale*.

O simplă adeverință nu poate înlocui și nici nu poate fi considerată un document echivalent unui certificat solicitat pe un anumit domeniu de certificare și nici nu poate adăuga la informațiile existente în certificatele prezentate, fără a fi demonstrată parcurgerea etapelor de certificare a unui nou domeniu.

Mai mult decât atât, deși s-a solicitat prezentarea ultimului raport de audit, societatea contestatoare a prezentat raportul de audit din 2011, în care se prevede că următoarea etapă pentru certificare este luna *aprilie 2012*, or un raport pe anul 2012 nu a fost depus. În plus, din certificatele prezentate rezultă că a doua certificare anuală expira la data de 30.04.2012, contestatoarea depunând doar raportul de audit pentru certificarea anuală care expira la 30.04.2011.

Astfel cum susține și autoritatea contractantă, pentru păstrarea valabilității certificatului, rapoartele de audit anuale trebuie să confirme menținerea condițiilor care au determinat eliberarea certificatului.

Certificatele prezentate de contestatoare vizând respectarea cerințelor standardului ISO 9001 și ISO 14001 au valabilitate până la data de 30.04.2013, cu condiția efectuării verificărilor anuale care expiră la datele de 30.04.2011 și, respectiv, 30.04.2012.

În considerarea celor prezentate, Consiliul stabilește că, în mod corect, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru nerespectarea cerințelor de a fi prezentate certificate conform standardelor ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul ce face obiectul contractului.

Dat fiind că oferta ... este inacceptabilă, Consiliul nu va mai analiza și aspectele legate de respingerea acesteia pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fiind lipsite de relevanță în soluționare cauzei, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi înlăturat.

În ce privește criticile formulate cu privire la oferta desemnată câștigătoare, modul de derulare a etapei finale de licitație electronică și raportul expertului cooptat cuprinse în documentul intitulat „precizări – concluzii scrise”, Consiliul reține că acestea nu se regăsesc în contestația inițială, fiind depuse după expirarea termenului legal de formulare a contestației, la data de 19.07.2013, comunicarea privind rezultatul procedurii fiind transmisă în 26.06.2013.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "precizărilor - concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 19.07.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 15 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,