



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 27959/03.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de servicii, având ca obiect: „Servicii pentru asigurarea pazei elementelor în construcție și a materialelor tronsonului în execuție a autostrăzii A3 MARCA - SUPLACU DE BARCĂU - CHIRIBIȘ - SĂLARD - SATU NOU (KM 4+360-64+450) patrimoniului autostrăzii A3 MARCA - SUPLACU DE BARCĂU - CHIRIBIȘ - SĂLARD - SATU NOU (KM 4+360-64+450)”, coduri CPV 79713000-5, 79715000-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27959 din 03.07.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință, dispunerea reevaluării ofertelor „(în special pe cea desemnată câștigătoare)”;

- dispunerea declarării „inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. F cât și neconformă conform art. 36 alin. 2 lit. C”;

- dispunerea continuării procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Servicii pentru asigurarea pazei elementelor în construcție și a materialelor tronsonului în execuție a autostrăzii A3 MARCA - SUPLACU DE BARCĂU – CHIRIBIȘ – SĂLARD – SATU NOU (KM 4+360-64+450) patrimoniului autostrăzii A3 MARCA - SUPLACU DE BARCĂU – CHIRIBIȘ – SĂLARD – SATU NOU (KM 4+360-64+450)”, coduri CPV 79713000-5, 79715000-9, a solicitat:

- admiterea contestației;

- dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27959 din 03.07.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de

consecință, dispunerea reevaluării ofertelor „(în special pe cea desemnată câștigătoare)”;

- dispunerea declarării „inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. F cât și neconformă conform art. 36 alin. 2 lit. C”;

- dispunerea continuării procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de 15.05.2013, deschiderea ofertelor având loc în ziua de 26.06.2013.

De asemenea, subliniază că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27959/03.07.2013, înregistrată sub nr. 3391/03.07.2013, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ....

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că prin decizia sa ... a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a luat în considerare obiecțiunile formulate în cadrul ședinței de deschidere și consemnate în Procesul verbal nr. 26452/26.06.2013, ale ... cu privire la faptul că „oferta financiară depusă de ... reprezintă 66,57% din valoarea estimată”.

Totodată, evidențiază că oferta ... declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire coroborate cu cele din Răspunsurile la clarificări ale nr. 24489/10.06.2013 și nr. 25931/20.06.2013, din următoarele motive:

- fiind societate înființată în luna mai 2012 și având Licență de funcționare emisă la sfârșitul lunii august 2012, nu avea cum să depună documente cerute privind experiența similară solicitată, nici în cazul în care efectuează paza șantierelor și utilajelor firmei mamă, respectiv ..., întrucât aceste șantiere nu au legătură cu cerința din fișa de date a achiziției și din clarificările autorității contractante;

- oferta ... se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât reprezintă aproximativ 66,59% din valoarea estimată, având un preț de

5.195.731,20 lei, neobișnuit de scăzut și nerealist în comparație cu obiectul procedurii, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la valoarea ofertată;

- deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară depusă de ... este subevaluată în raport cu obiectul procedurii;

- având în vedere punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertele sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și de a solicita clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului;

- luând ca baza de calcul salariul minim pe economie, valabil de la data de 01.07.2013, de 800 lei, tariful orar la o medie de 168 ore/lună este de 4,74 lei/oră (fără sporiri de noapte, zile și sărbători legale libere, cheltuieli indirecte și profitul societății), rezultă faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ofertantul ... fiind în imposibilitate de a presta serviciile;

- îndeplinirea cerințelor referitoare la posturile fixe și echipajele mobile (numărul necesar de agenți), cât și autoturismele, generează costuri obiective care se regăsesc în valoarea prețului plătit de beneficiar, iar stipularea unui preț al serviciului de pază și patrulare sub costurile generate de respectarea dispozițiilor legale, echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite (din punct de vedere financiar - contabil), fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că oferta ... ar fi trebuit declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13645/.../... 12.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 30370/17.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23938/17.07.2013, respectiv nr. 24054/18.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, întrucât:

- procedura de achiziție publică a fost inițiată în data de 15.06.2013 prin transmiterea pe SEAP a anunțului de participare nr. .../15.05.2013 și în JOUE cu nr. S 095 - 162214/17.05.2013 (Anexa 1 și 2) cu data de deschidere 26.06.2013 ora 10:00;

- criteriu de atribuire ales a fost „în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut"/valoare totală raportată la cantitatea maximă de ore estimate/total acord-cadru, la ofertele admisibile;

- valoarea maximă totală estimată pentru întreaga durată a acordului cadru este: 7.803.583,20 lei, fără TVA, reprezentând 1.766.395,76 euro, fără TVA (la curs BNR din 28.03.2013 ora 13:00 - 1euro = 4,4178 lei);

- au depus oferte următorii operatori economici: ... - susținută de ..., cu o propunere financiară în valoare de: 5.195.731,20 lei, fără TVA - oferta reprezentând 66,59 % din valoarea estimată; ... - cu o propunere financiară în valoare de: 5.641.089,60 lei, fără TVA - oferta reprezentând 72,28 % din valoarea estimată;

- achiziția se finalizează prin încheierea unui acord - cadru pe o perioadă de 4 ani.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, neluând în considerare obiecțiunile formulate în cadrul ședinței de deschidere, cu privire la faptul că oferta financiară depusă de ...reprezintă 66.57 % din valoarea estimată", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- activitățile derulate în ședința de deschidere, datele prezentate în documentul „Datele despre procedură”, precum și precizările din Procesul verbal de deschidere nr. 26452/26.06.2013, scot în evidență preocuparea autorității contractante de a iniția, derula achizițiile cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- comisia de evaluare a sesizat că reprezentatul contestatorului se aștepta ca autoritatea contractantă/comisia să respingă oferta în această etapă a achiziției, pe motivul că reprezintă 66,57% și a luat următoarele măsuri: a inserat obiecțiunile în cuprinsul Procesului verbal de deschidere cu nr. 26452/26.06.2013; Președintele comisiei a intervenit și a făcut precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 33

alin. (6) din HG nr. 925/2006, orice decizie privind calificarea/evaluarea ofertelor se va lua în ședințe ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că inițierea și derularea achiziției s-au făcut în conformitate cu prevederile legale, iar afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât:

- ... a asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale pentru orice operator economic, astfel încât să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant (principiul nediscriminării);

- a stabilit și a aplicat reguli, cerințe și criterii pe tot parcursul procedurii de atribuire identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți (principiu tratamentului egal);

- a acceptat pe timpul analizei/evaluării documente echivalente prin care operatorii economici au putut face dovada îndeplinirii cerințelor (principiul recunoașterii reciproce);

- a adus la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire (principiul transparenței);

- a stabilit cerințe minime de selecție/calificare în raport cu complexitatea acordului cadru ce urmează a fi încheiat (principiul proporționalității);

- a folosit sistemul concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea acordului cadru/ contracte subsecvente cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți (principiul eficienței utilizării fondurilor publice);

- a nominalizat o comisie de evaluare în conformitate cu prevederile legale cu sarcini și responsabilități, asigurând în procesul de evaluare profesionalismul, imparțialitatea și independență asupra deciziilor adoptate pe tot parcursul derulării acestui proces (principiul asumării răspunderii);

- Criteriile de selecție/calificare au fost aplicate identic tuturor participanților așa cum au fost arătate în anunțului de participare nr. .../15.05.2013.

Totodată, apreciază că activitatea desfășurată, inclusiv cea din ședința de deschidere, a respectat prevederile legale întrucât:

- au fost respectate prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, privind obligația de deschide ofertele la dat, ora și locul indicat în anunțul de participare;

- au fost respectate prevederile art. 33 alin. (2) din HG nr. 925/2006, privind participarea ofertanților la deschidere;

- ședința de deschidere s-a finalizat prin întocmirea Procesului verbal de deschidere, conform prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- au fost respectate prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, privind luarea deciziilor legate de evaluarea ofertelor în ședințe ulterioare;

- reprezentantul contestatorului a intervenit în ședința de deschidere după anunțarea prețului ofertat de ... și a făcut precizarea că prețul ofertei este de 66,59% din valoarea estimată;

- comisia a acceptat să se treacă această constatare în Procesul verbal de deschidere;

- în ședința de deschidere, președintele comisiei a precizat că în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, orice decizie a comisiei se va lua în ședințe ulterioare, iar ofertele vor fi evaluate și din punctul de vedere al % față de estimat, conform prevederilor legale aplicând criteriul de atribuire „în mod exclusiv prețul cel mai scăzut” aplicat la ofertele admisibile.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „... nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- ofertantul ... îndeplinește cerința 1 - experiență similară așa cum a fost solicitată prin fișa de date, întrucât a făcut dovada acesteia astfel: Contract nr. 106/01.10.20X2 - 600.000 lei - îndeplinit 66,66 % - obiectul contractului este: asigurarea pazei pe obiectivul de lucrări de modernizare drumuri locale în loc. Lunca comuna Luna, încheiat cu ...+ Recomandare; Contract nr. 192/01.11.2012 = 444.000 lei - îndeplinit 58,33 % - obiectul contractului este: asigurarea pazei pe obiectivul de lucrări de modernizare drumuri locale în loc. Băișoara, comuna Băișoara, încheiat cu ...+ Recomandare; Contract nr. 13/01.09.2012 = 432.000 lei - îndeplinit 75,00 % - obiectul contractului este: asigurarea pazei pe obiectivul de lucrări de asfaltare drum cu beton, reparații drum, menajare intersecții prin asfaltare în loc. Sanger, jud. Mureș, încheiat cu ...+ Recomandare;

- prin însumarea valorilor efectuate/contract, rezultă valoarea de 983.000 lei > 975.447,90 lei, fără TVA solicitată,

iar obiectul de activitate este realizat prin pază la infrastructură de transport rutier, fiind îndeplinită cerința nr.1/Fișa de date și Clarificarea nr. 25931/20.06.2013 - răspunsul 1 în care se face precizarea: „Se acceptă dovada experienței similare a unui contract de prestări servicii aflat în derulare în condițiile în care beneficiarul emite o recomandare aferentă serviciilor prestate parțial. Se va face dovada cu cantitățile prestate nu cu valoarea întregului contract. (Fișa de verificare nr. 4/ P.V de evaluare nr. 26472/26.06.2013 și Clarificarea (nr. 25930/ 20.06.2013);

- ca urmare, ofertantul a făcut dovada că: în ultimii 3 ani a derulat contracte de servicii de pază în valoare a solicitată; contractele au ca obiect paza prin patrulare și în puncte fixe pe infrastructură de transport, conform solicitărilor; cu toate că societatea cate înființată în luna mai 2012, cu licență de funcționare din august 2012, contractele prezentate se încadrează în 3 ani, și sunt încheiate după primirea licenței 20.08.2012; beneficiarii contractelor de pază sunt ... (2 contracte) și ...(1 contract), societăți cu care ... are contracte legal încheiate;

- față de această situație, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să respingă, ca nefondate, afirmațiile contestatorului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia: „autoritatea contractantă a interpretat și a aplicat, în mod eronat, prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, referitoare la evaluarea ofertelor, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă care procentual reprezintă 66,59% din valoarea estimată”, ... face următoarele mențiuni:

- comisia de evaluare a fost numită, în conformitate cu art. 71 din HG nr. 925/2006, întocmind înscrieri prin care a formalizat deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare (Procesul verbal de evaluare nr. 1 cu nr. 26472 din 26.06.2013, Procesul verbal de evaluare nr. 2 cu nr. 27611 din 02.07.2013 și Procesul verbal de evaluare nr. 3 cu nr. 27866 din 03.07.2013), Fișele de verificare cu anexele acestora), iar în bază acestora a încheiat Raportul procedurii cu nr. 27957/03.07.2013;

- pe timpul evaluării comisia a constatat că propunerea financiară a ... reprezintă 66,59% din valoarea estimată, procent ce încadrează oferta în „ofertă cu un preț neobișnuit



de scăzut", conform prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006;

- ca urmare, a făcut aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin.(3) din HG nr. 925/2006 și a solicitat prin adresa nr. 26498 din 26.06.2013, justificarea prețului; termenul de depunere a justificărilor fiind 02.07.2013m ora 10:00;

- totodată, arată că a solicitat justificarea prețului ofertat în sensul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006, cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate; nivelul de salarizare al forței de muncă; costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; profit, indirecte;

- prin documentele depuse în termen și înregistrate sub nr. 27159 din 02.07.2013, ora 9:15, ... a adus justificări privind modul de formare a prețului din propunerea financiară, depunând calculul costului tarifar orar pentru agent pază echipaj mobil de pază cu program 24 ore/7zile pe săptămână, calculul costului tarifar orar pentru echipaj mobil de pază cu program 24 ore/7zile pe săptămână, calculul costului tarifar orar pentru șofer echipaj mobil de pază cu program 24 ore/7zile pe săptămână, calculul costului orar pentru agent pază echipaj mobil de pază cu program 24 ore/7zile pe săptămână, calculul costului unui post fix de pază cu 4 agenți cu program 24 ore/7 zile pe săptămână și formule de calcule;

- în urma analizei/evaluării justificărilor, comisia de evaluare a constatat ca prețurile unitare au fost approximate cu 2 zecimale inițial, iar în justificare sunt cu trei zecimale, situație ce se reflectă în valoarea totală a ofertei;

- ca urmare, a încadrat situația în prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar în baza art. 80 alin. (1) din același act normativ, a solicitat acceptul ofertantului prin adresa nr. 275066 din 02.07.2013 cu termen de depunere în data de 03.07.2013, ora 12:00;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a parcurs toate etapele prevăzute

în OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, privind evaluarea ofertelor, aplicând în mod corect prevederile legale și a declarat câștigătoare o ofertă, care deși reprezintă 66,59%, a fost justificată de către ofertant în condițiile legii, în toate aspectele prevăzute la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

De asemenea, arată că, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada respectării prevederilor legislației muncii depanând, în acest sens, următoarele documente: Formular nr. IV.4.1/2 - Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, Formular nr. 1V.4.1/4 - Declarație pe proprie răspundere privind asigurările pentru tehnica și personal conform cerințelor din contract, Modelul echipamentului de lucru pentru agenții de pază Regulamentul Cap. VII - Secțiunea 2 - Uniforma de serviciu Imagini foto, Atestat curs de calificare profesională pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine, Certificate medicale + aviz psihologic pentru personal.

Totodată, în urma prezentării analizei comparative a prețurilor unitare oferite de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare are, la post fix de pază și echipaj mobil de pază, costuri mai mari decât cele din oferta contestatorului.

Referitor la prețul unitar la autoturismele de patrulare, autoritatea contractantă susține că ... are un preț de 13,89 lei, fără TVA/oră, iar oferta câștigătoare de 9,616 lei, fără TVA/oră, prețul oferit de ... fiind justificat întrucât este format din: cheltuieli cu chiria = 0,616 lei/oră; cheltuieli cu combustibilul = 9,0 lei/oră - TOTAL =9,616 lei/oră.

Așa cum se poate constata, ofertantul are 5 buc. autoturisme închiriate de la ... și 1 buc. de la ... ( pag. 80-83 /Oferta ...); din contractele de închiriere prezentate rezultă că, costurile cu autovehiculele, se rezumă la chirie și carburanți, toate celelalte costuri se vor suporta de proprietari (clauză prevăzută în contract).

Ca urmare, autoritatea contractantă afirmă că a apreciat prețul oferit ca fiind justificat.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: „a fost declarată drept câștigătoare o ofertă inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f), cât și neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare

îndeplinește prevederile legale respectiv, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât prețurile unitare din propunerea financiară au fost justificate (art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006), iar în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, s-a constatat că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea afirmațiilor contestatorului ca neîntemeiate.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 14122/.../... 18.07.2013, prezentându-se, în data de 22.07.2013, d-nul Florescu Alin.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3650/23.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24746/23.07.2013, ... a formulat concluzii scrise arând următoarele:

- în urma justificării prețului ofertat, ... avea obligația de a fundamenta oferta financiară, în valoare de 5.195.731,20 lei, și nu să depună o alta, în valoare de 5.195.100,48 lei;

- calculul privind justificarea tarifului orar/agent de pază/conducător auto este sub limita prevederilor legale privind salariul minim pe economie, deoarece este făcut la un număr de 170 ore/lună, la un salariu de 800 lei/lună;

- având în vedere prețurile ofertate de către ..., coroborate cu prevederile HG nr. 23/2013, rezultă că oferta acestuia nu respectă prevederile legislației muncii;

- din cele de mai sus reiese faptul că a fost favorizată și declarată câștigătoare o ofertă inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f), cât și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c), cât și faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat, în mod voit, scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a interpretat și aplicat, în mod eronat, prevederile referitoare la evaluarea ofertelor stipulate de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- afirmațiile și susținerile precum că membrii comisiei de evaluare au constatat că inițial ... a depus oferta de 5.195.731,48 lei, formată din prețuri unitare approximate cu 2 zecimale, iar în justificări acestea sunt cu 3 zecimale și care adunate dau o valoare mai mică de 5.195.100,20 lei, nu au temei legal, deoarece diferența dintre valoarea inițială și cea

la care a fost declarată câștigătoare este de 631,28 lei, care nu poate rezulta din adunări de 3 zecimale;

- din documentele depuse în cadrul ofertei ..., reiese faptul că aceasta a încheiat, în data de 27.05.2013, contractele nr. 224 și nr. 225 cu ...(5 autoturisme) și ... (1 autoturism) pentru închirierea a 6 autoturisme, ambele contracte având prețul de închiriere de 450 lei/lună;

- ... precizează, în justificarea prețului chiriei cu autoturismele, o cheltuială cu chiria de 0,616 lei/oră și 9 lei/oră cheltuieli cu combustibilul;

- acest calcul este greșit, dar acceptat de autoritatea contractantă, întrucât:  $900 \text{ lei/lună(chiria)}/30,5 \text{ zile/lună(medie anuală)} / 24 \text{ ore/zi} = 1,2295 \text{ lei/oră}$  - cheltuieli cu chiria și nu 0,616 lei/oră;

- deci cheltuielile ... cu autoturismele ar fi, în mod normal, următorul: Cheltuieli cu chiria: 1,2295 lei/oră, nu 0,616 lei/oră; Cheltuieli cu combustibilul 9 lei/oră - total: 10,2295 lei/oră, nu 9,616 lei/oră;

- având în vedere cele de mai sus, rezultă că, ... nu poate justifica și fundamenta oferta depusă;

- mai mult, îndeplinirea cerințelor referitoare la posturi fixe și echipajele mobile (numărul necesar de agenți), cât și autoturismele, generează costuri obiective care ar trebui să se regăsească, în valoarea prețului plătit de beneficiar, iar stipularea unui preț al serviciului de pază și patrulare sub costurile generate de respectarea dispozițiilor legale, echivalează, fie cu desfășurarea unei activități ilicite (din punct de vedere financiar - contabil, a reglementarilor privind drepturile salariale), fie cu consecința prejudicierii beneficiarului prin calitatea scăzută a serviciului prestat.

Prin adresa nr. 3661/23.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24769/24.07.2013, ... și-a completat concluziile scrise, menționând că, în urma refacerii calculului din concluziile scrise, reiese, în mod clar, că ... nu poate justifica și fundamenta oferta depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect

„Servicii pentru asigurarea pazei elementelor în construcție și a materialelor tronsonului în execuție a autostrăzii A3 MARCA - SUPLACU DE BARCĂU – CHIRIBIȘ – SĂLARD – SATU NOU (KM 4+360-64+450) patrimoniului autostrăzii A3 MARCA - SUPLACU DE BARCĂU – CHIRIBIȘ – SĂLARD – SATU NOU (KM 4+360-64+450)”, coduri CPV 79713000-5, 79715000-9, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 15.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 6.335.582,40 și 7.803.583,20 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 26452 din 20.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 27957 din 03.07.2013.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri, stabilesc următoarele: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.5) „Legislația aplicabilă”, se menționează următoarele (n.n. „norme interne”):

„III.1.5) Legislația aplicabilă

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

c) Ordinul ANRMAP nr. 314/12.10.2010;

d) Ordin nr. 302/01.06.2011, al președintelui ANRMAP;

e) Ordin nr. 313 din 29.06.2011, al președintelui ANRMAP;

f) Ordin nr. 509 din 14.09.2011, al președintelui ANRMAP;

g) Legea nr. 279/7.12.2011 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006;

h) OUG nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea OUG nr.34/2006;

[...]"

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante în ceea ce privește respectarea art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii și prin raportare la dispozițiile actelor normative mai sus menționate, pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice în totalitate, cu titlu de (n.n. „norme interne”), în condițiile în care legiuitorul nu a obligat-o la o asemenea conduită.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 27959 din 03.07.2013, înregistrată la

contestator cu nr. ... din ... prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II între ofertele depuse, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... susținută de SC Societatea de Construcții Napoca SA, cu valoarea de 5.195.100,48 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27959 din 03.07.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință, dispunerea reevaluării ofertelor „(în special pe cea desemnată câștigătoare)”;
- dispunerea declarării „inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. F cât și neconformă conform art. 36 alin. 2 lit. C”;
- dispunerea continuării procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

O primă critică formulată de contestator cu privire la ... vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința nr. 1

Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, unul sau maxim 3 contracte de servicii de pază patrimoniu (patrulare și puncte fixe) pe autostrăzi, infrastructură de transport (cale ferată sau rutier), contracte a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 975.447,90

lei fără TVA, reprezentând 220.799,47 euro fără TVA. (la curs BNR din 28.03.2013 ora 13:00: 1 euro= 4,4178 lei)

[...]

În acest sens se vor depune copie după documente: contract/recomandare/document constatator.

[...]"

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că aceasta a depus:

- „declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” – Formular III.2.3/1, emisă de ..., în cadrul căreia este prezentată o listă cu 3 contracte aflate în derulare, în baza cărora ... a prestat în procent de 66,66%, 58,33% respectiv 75% asemenea servicii, astfel încât aceasta face dovada experienței similare prin prestarea serviciilor de pază patrimoniu (utilaje, bunuri) pe infrastructură de transport rutier (drumuri), astfel cum au fost solicitate prin fișa de date;

- Formular nr. III.2.3/2, emis de ... , cu denumirea „experiență similară”, din data de 25.06.2013, privind contractul nr. 106 din 01.10.2012, având ca obiect „Asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor, utilajelor și al tuturor bunurilor, necesare îndeplinirii lucrării de modernizare drumuri locale în localitatea Luncani, comuna Luna”, în care sunt arătate la punctul 6 „[...] alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul (n.n. ...) își susține experiența similară: Servicii de pază, Servicii de patrulare”, beneficiar fiind SC de Construcții Napoca SA, valoarea inițială a contractului fiind de 600.000 lei, la data de 01.10.2012, iar valoarea finală de 600.000 lei, la data de 30.09.2013;

- Formular nr. III.2.3/2, emis de ... , cu denumirea „experiență similară”, din data de 25.06.2013, privind contractul nr. 192 din 01.11.2012, având ca obiect „Asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor, utilajelor și al tuturor bunurilor, necesare îndeplinirii lucrării de modernizare drumuri locale în localitatea Băișoara, comuna Băișoara”, în care sunt arătate la punctul 6 „[...] alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul (n.n. ...) își susține experiența similară: Servicii de pază, Servicii de patrulare”, beneficiar fiind SC de Construcții Napoca SA, valoarea inițială a contractului fiind de 444.000 lei, la data de 01.11.2012, iar valoarea finală de 444.000 lei, la data de 30.10.2013;



- Formular nr. III.2.3/2, emis de ... , cu denumirea „experiență similară”, din data de 25.06.2013, privind contractul nr. 13 din 01.09.2012, având ca obiect „Asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor, utilajelor și al tuturor bunurilor, necesare îndeplinirii lucrării de asfaltare drum cu beton, reparații de drum, amenajare intersecții prin asfaltare în localitatea Sanger, județul Mureș”, în care sunt arătate la punctul 6 „[...] alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul (n.n. ...) își susține experiența similară: Servicii de pază, Servicii de patrulare”, beneficiar fiind SC Panpetrol Com SRL, valoarea inițială a contractului fiind de 432.000 lei, la data de 01.09.2012, iar valoarea finală de 432.000 lei, la data de 30.08.2013;

- „centralizator pentru experiența similară” – Formular III.2.3/1, din data de 25.06.2013, emis de ..., în cadrul căruia este prezentat totalul valorii celor 3 contracte aflate în derulare, menționate mai sus, și anume 983.000 lei, fără TVA.

- „contract privind prestarea serviciilor de pază și ordine” nr. 106 din 01.10.2012, încheiat între ... în calitate de prestator și SC de Construcții Napoca SA, în calitate de beneficiar, având obiectul menționat la capitolul 2 după cum urmează:

„Art. 1. Având în vedere că beneficiarul execută lucrări de *modernizare drumuri locale*, în localitatea Lunca, comuna Luna, prestatorul se obligă să asigure paza obiectelor, utilajelor și al tuturor bunurilor beneficiarului, necesare îndeplinirii lucrării mai sus menționate. Obiectul contractului presupune paza întregului patrimoniu al beneficiarului, mobilizat pentru lucrarea mai sus menționată, inclusiv utilajele rămase de-a lungul drumului local ce se reabilitează.

Art. 2. Serviciul de pază și ordine se va executa cu agenți de pază organizați în posturi fixe și mobile, în funcție de necesitatea de la fața locului, serviciul de pază asigurat fiind non stop.

[...]”, suma datorată de beneficiar pentru serviciile prestate fiind de 50.000 lei, fără TVA/lună, cu o durată de „1 an, cu începere de la 01 oct. 2012 și până la data de 30 sept. 2013”;

- „Recomandare” emisă de ...privind ..., la data de 18.06.2013, prin care se acordă acesteia calificativul „FOARTE

BUN" în legătură cu prestarea serviciilor de pază și ordine, pe o perioadă de 7 luni (n.n. din totalul de 12 luni), ce fac obiectul contractului nr. 192 din 01.11.2012;

- „contract privind prestarea serviciilor de pază și ordine” nr. 192 din 01.11.2012, încheiat între ... în calitate de prestator și SC de Construcții Napoca SA, în calitate de beneficiar, având obiectul menționat la capitolul 2 după cum urmează:

„Art. 1. Având în vedere că beneficiarul execută lucrări de *modernizare drumuri locale*, în localitatea Băișoara, comuna Băișoara, prestatorul se obligă să asigure paza obiectelor, utilajelor și al tuturor bunurilor beneficiarului, necesare îndeplinirii lucrării mai sus menționate. Obiectul contractului presupune paza întregului patrimoniu al beneficiarului, mobilizat pentru lucrarea mai sus menționată, inclusiv utilajele rămase de-a lungul drumului local ce se reabilitează.

Art. 2. Serviciul de pază și ordine se va executa cu agenți de pază organizați în posturi fixe și mobile, în funcție de necesitatea de la fața locului, serviciul de pază asigurat fiind non stop.

[...]”, suma datorată de beneficiar pentru serviciile prestate fiind de 37.000 lei, fără TVA/lună, cu o durată de „1 an, cu începere de la 01 noiembrie 2012 și până la data de 30 octombrie 2013”;

- „Recomandare” emisă de ...privind ..., la data de 20.06.2013, prin care se acordă acesteia calificativul „FOARTE BUN” în legătură cu prestarea serviciilor de pază și ordine, pe o perioadă de 8 luni (n.n. din totalul de 12 luni), ce fac obiectul contractului nr. 106 din 01.10.2012;

- „contract privind prestarea serviciilor de pază și ordine” nr. 13 din 01.09.2012, încheiat între ... în calitate de prestator și SC Panpetrol Com SRL, în calitate de beneficiar, având obiectul menționat la capitolul 2 după cum urmează:

„Art. 1. Având în vedere că beneficiarul execută lucrări de *asfaltare drum cu beton, reparații drum, amenajare intersecție prin asfaltare*, în localitatea Sanger, județul Mureș, prestatorul se obligă să asigure paza obiectelor, utilajelor și al tuturor bunurilor beneficiarului, necesare îndeplinirii lucrării mai sus menționate. Obiectul contractului presupune paza întregului patrimoniu al beneficiarului, mobilizat pentru

lucrarea mai sus menționată, inclusiv utilajele rămase de-a lungul drumului local ce se reabilitează.

Art. 2. Serviciul de pază și ordine se va executa cu agenți de pază organizați în posturi fixe și mobile, în funcție de necesitatea de la fața locului, serviciul de pază asigurat fiind non stop.

[...]”, suma datorată de beneficiar pentru serviciile prestate fiind de 36.000 lei, fără TVA/lună, cu o durată de „1 an, cu începere de la 01 septembrie 2012 și până la data de 30 august 2013”;

- „Recomandare” emisă de ...privind ..., la data de 25.06.2013, prin care se acordă acesteia calificativul „FOARTE BUN” în legătură cu prestarea serviciilor de pază și ordine, pe o perioadă de 9 luni (n.n. din totalul de 12 luni), ce fac obiectul contractului nr. 13 din 01.09.2012.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că, din cuprinsul acestora, rezultă că a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv că a prestat în ultimii 3 ani, 3 contracte de servicii de pază patrimoniu (patrulare și puncte fixe) pe infrastructură de transport rutier, contracte a căror valoare însumată este mai mare de 975.447,90 lei, fără TVA și anume 983.000 lei, fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului, în legătură cu neîndeplinirea ofertantului declarat câștigător, a cerinței de calificare privind experiența similară.

O altă critică formulată de contestator cu privire la ... vizează prețul neobișnuit de scăzut, și anume 66,59% din valoarea estimată, afirmând că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate de câștigător.

Analizând propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia (Formularul IV.4.2/1) este precizată suma de 5.195.731,20 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 26498 din 26.06.2013, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor „normelor interne” în acest sens, și a cerut ofertantului ..., printre altele, următoarele:

„Întrucât prețul ofertat de dvs. reprezintă 66,59% din valoarea estimată, procent ce se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 202 alin. (2) din OUG nr.34/2006 vă solicităm să justificați prețul ofertat prin documente suplimentare sau în baza celor din ofertă cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;
- nivelul de salarizare al forței de muncă;
- costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- profit, indirecte.

[...]” în justificarea prețului ofertat, care este mai mic decât 85% din valoarea estimată a acordului-cadru.

... răspunde prin adresa nr. 489 din 02.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 27159 din 02.07.2013, în care arată, printre altele, că atașează analiza comparativă efectuată, având ca indicatori tehnico-economici prețurile raportate la prestările de servicii ce urmează a fi realizate, a pus în evidență aspecte relevante privind fundamentarea economică a prețului ofertat, precum și a soluțiilor promovate, în conformitate cu documentația de atribuire; pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, atașează justificările tarifare a obiectelor din Formularul IV.4.2/3 – „Centralizator de prețuri”, respectiv justificarea tarifului orar pentru autoturism de patrulare, a tarifului orar pentru echipaj mobil de pază (compus din șofer și agent de pază), precum și a tarifului orar pentru post fix de pază; pentru justificarea cheltuielilor cu manopera orară, a menționat că nivelul de salarizare al forței de muncă pentru personalul muncitor angajat este de 4,7 lei/oră; în ceea ce privește cheltuielile cu personalul, a menționat că dispune de personal calificat, angajat cu contract individual de muncă de regulă pe perioadă nedeterminată; atașează justificarea costurilor autoturismelor ce vor fi folosite pentru patrulare; arată că, în ceea ce privește originalitatea ofertei, în cadrul

propunerii tehnice de la pag. 1 la pag. 14, a detaliat modul de organizare și desfășurare a activităților privind prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire și caietul de sarcini; menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 15, a prezentat „Declarație privind respectarea legislației și sănătate în muncă”, iar la pag. 19 a prezentat „Declarație privind respectarea condițiilor de muncă, legislația de securitate și sănătate în muncă” și că, prin aceste declarații se obligă să respecte dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; arată că a prevăzut cota de 2% pentru cheltuielile indirecte, respectiv cota de 1% pentru profit, menționând că a prevăzut procentul pentru cheltuielile indirecte în concordanță cu cheltuielile de interes general și de prestare a serviciilor ținând cont de locul și natura activităților care generează aceste cheltuieli; arată că, în cadrul cheltuielilor indirecte a prevăzut cheltuieli de interes general cum ar fi: cheltuieli cu contribuția personalului de conducere și administrativ, cheltuieli cu protecția și securitatea muncii, cheltuieli pentru calificarea și creșterea competențelor personalului, etc. Anexat, ofertantul transmite autorității contractante o serie de documente justificative ale prețului ofertei sale.

Prin raportul procedurii, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Dispozițiile „normelor interne” cu privire la ofertele care au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, stabilesc următoarele:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile

și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Dispozițiile „normelor interne”, de asemenea, stabilesc următoarele:

„Art. 36<sup>1</sup>. - (1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația

stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 26498 din 26.06.2013, respectiv de a cere ... să prezinte documente suplimentare sau în baza celor din ofertă, în justificarea prețului ofertat, care este mai mic decât 85% din valoarea estimată a acordului-cadru, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea „normelor interne”, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

Pe de altă parte, analizând răspunsul acestei societăți la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate în „normele interne”, informații care justifică prețul ofertat și modul de formare a acestuia.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea „normelor interne”, în sensul că a cerut ofertantului declarat ulterior câștigător justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar acesta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate în „normele interne”, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare menționate în oferta depusă inițial, de ..., au fost approximate cu 2 zecimale, iar în răspunsul la clarificări, prețurile unitare au fost menționate cu trei zecimale, situație ce s-a reflectat în valoarea totală a ofertei respectiv de la 5.195.731,20 lei, fără TVA la 5.195.100,48 lei, fără TVA, adică diminuarea acesteia cu suma de 630,72 lei, respectiv 0,01%.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 27566 din 02.07.2013, respectiv de a cere ... să prezinte acceptul de a corecta „viciul de formă” apărut în urma justificării prețului ofertat, Consiliul stabilește că

aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor „normelor interne”, potrivit cărora „Art. 80 - (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

... răspunde prin adresa nr. 495 din 03.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 27669 din 03.07.2013, în care arată că acceptă corectarea valorii ofertei din Formularul nr. IV/4.2/1 - „Formularul de ofertă”, Formularul nr. IV/4.2/2 - „Anexa la formularul de ofertă” și Formularul nr. IV/4.2/3 - „Centralizator de prețuri”, anexând la aceasta cele 3 formulare corectate.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin această corectură nu se schimbă locul contestatorului în clasament, acesta rămânând tot pe locul II.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, deoarece aceasta în mod corect a făcut aplicarea „normelor interne” și a principiilor mai sus arătate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....



În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 25 (douăzecișisase) pagini.