



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... str. ..., sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ..., reprezentată de ... împotriva adresei transmise de SEAP în data de 27.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ECHIPAMENTE MEDICALE”, cod CPV 33100000-1, organizată către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind desemnarea câștigătorului procedurii de licitație deschisă, transmisă de SEAP, la data de 27.06.2013 (denumită în continuare „Comunicare”), precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința declarării acesteia drept neconforme, inadmisibile și, prin urmare, necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reorganizarea etapei de licitație electronică în conformitate cu prevederile legale.

Prin cererea de intervenție nr. 681/19.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24296/19.07.2013, formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... s-au solicitat următoarele:

1) Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea pe fond a acesteia;

2) Admiterea excepției de tardivitate a contestației și respingerea în consecința a acesteia drept tardivă;

3) Admiterea excepției inadmisibilității parțiale a capătului 2 de cerere din contestație;

În subsidiar,

4) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...

5) Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ... („Decizia de Atribuire”), consemnată în raportul procedurii de atribuire, menținut în integralitate cu toate actele subsecvente acestuia.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de ...

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în

Admite contestația formulată de ... cu sediul în, în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Anulează adresa de clarificări, publicată în SEAP în data de 17.06.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 4638/21.06.2013 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei transmise de SEAP în data de 27.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ECHIPAMENTE MEDICALE”, cod CPV

33100000-1, organizată către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind desemnarea câștigătorului procedurii de licitație deschisă, transmisă de SEAP, la data de 27.06.2013 (denumită în continuare „Comunicare”), precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința declarării acesteia drept neconforme, inadmisibile și, prin urmare, necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reorganizarea etapei de licitație electronică în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 05.10.2012, prin care a adus la cunoștință, operatorilor economici interesați, organizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare de „echipamente medicale” - computer tomograf multislice - 64 de detectori, precum și instalarea și punerea lui în funcțiune, cod CPV 33100000-1 (Echipamente medicale -Rev.2); potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică a constat în „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cele două criterii fiind prețul ofertei, cu o pondere de 40% și componenta tehnică, având o pondere de 60%.

- prin comunicarea privind rezultatul procedurii din data de 27.11.2012, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca necâștigătoare, întrucât „din punct de vedere al criteriului specificat în documentația de atribuire nu a avut oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- rezultatul procedurii a fost contestat atât de ... cât și de Siemens SRL;

- prin Decizia nr. 4747/... Consiliul a admis în parte, atât contestația depusă de ... cât și contestația depusă de Siemens SRL; decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... care a dispus, în sensul admiterii, în parte a plângerii ...

- la data de 29.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 3473/3/26.04.2013, că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât „din punct de vedere al criteriului specificat în documentația de atribuire nu a avut oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- s-a contestat rezultatul procedurii prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15106/09.05.2013; Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestația sa, anulând raportul procedurii și adresele de

comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire; totodată, Consiliul a reținut „inter alia” caracterul neconform al ofertei ...;

- la data de 27.06.2013, sistemul SEAP a generat automat un mesaj prin care a fost încunostiințat că „la data de 27.06.2013, ... a decis câștigarea procedurii de licitație deschisă echipamente medicale, având codul unic de identificare OP0006568, de către ...”;

... afirmă că decizia autorității contractante, de a declara oferta prezentată de ... drept câștigătoare, este deopotrivă nelegală și nefondată.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... este neconformă, iar ofertantul nu avea dreptul de a participa la etapa de licitația electronică.

Menționând faptul că, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15106/09.05.2013, a arătat pe larg motivele pentru care oferta prezentată de ... este neconformă, aspectele fiind reținute de Consiliu prin decizie, ... precizează că motivul de neconformitate indicat, reținut de CNSC, se referă la componenta echipamentului ofertat, „masa examinare pacient”, prezentată în oferta ..., care nu satisface cerințele caietului de sarcini; astfel, odată cu reevaluarea ofertei, în conformitate cu aspectele reținute prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă avea obligația de a constata inadmisibilitatea acesteia; pe cale de consecință, în concordanță cu prevederile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai pe acei ofertanți care au depus oferte admisibile.

Contestatorul susține că este evident că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat cu încălcarea Deciziei CNSC, precum și a prevederilor legale, astfel încât se impune reluarea etapei, cu participarea exclusiv a acelor operatori economici ale căror oferte sunt admisibile.

... opinează că decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, considerând că aceasta a adoptat o serie de măsuri vădit contrare celor dispuse de Consiliu, astfel cum sunt prezentate în continuare:

- în conformitate cu cele reținute de Consiliu, autoritatea contractantă avea obligația:

■ de a reevalua oferta prezentată de ... în conformitate cu dispozițiile legale și cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC;

■ de a constata neconformitatea acesteia cu consecința inadmisibilității ei;

■ de a respinge această ofertă, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă, nesocotind prevederile legale:

■ a evaluat oferta, contrar motivării din decizia CNSC și contrar prevederilor legale;

■ a declarat admisibilă o ofertă neconformă;

■ a invitat ofertantul, a cărui ofertă este inadmisibilă, să participe la etapa finală de licitație electronică;

■ a declarat o ofertă inadmisibilă drept câștigătoare.

Contestatorul afirmă că, procedând astfel, autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului, deși era obligată, potrivit celor menționate mai sus, să aibă în vedere măsurile dispuse de acesta.

... consideră că, în acest context, se impune anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu decizia CNSC, precum și la reorganizarea etapei de licitație electronică în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC Nr. ... contestatorul precizează că, potrivit art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deciziile Consiliului privind soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, cu plângere la instanța judecătorească, în termen de 10 zile de la comunicare; nefiind atacată cu plângere în termen, la împlinirea acestuia, Decizia a intrat în puterea lucrului judecat, consolidându-și caracterul obligatoriu și exclusiv.

... subliniază că neconformitatea ofertei prezentate de ... a fost deja stabilită prin decizia CNSC; prin urmare, elementele de neconformitate ale acesteia nu vor mai putea fi puse în discuție față de prezumția absolută de putere de lucru judecat.

Contestatorul susține că CNSC poate constata cu ușurință nelegalitatea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei ... drept câștigătoare (considerând-o admisibilă și implicit conformă, în mod neîntemeiat) și poate dispune în consecință.

Totodată, ... menționează că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea motivelor, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 13445/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției, ulterioare datei de 09.05.2013, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Contestatorul menționează că, raportat la data publicării informării nr. 92/42307/26.06.2013 și a Clarificării nr. 3, respectiv 26.06.2013, în

conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) ale OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestațiilor este la data de ... fapt pentru care contestația sa, înregistrată la data de 01.07.2013 este, în mod evident formulată, în termenul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 92/45958/11.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23089/11.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă susține că adresa privind comunicarea privind rezultatul procedurii, înregistrată sub nr. 4658/21.06.2013, a fost transmisă contestatorului, prin fax, la data de 21.06.2013, iar contestația formulată de ... a fost emisă la data de ... (sub nr. ... ulterior datei, 01.07.2013, a expirării termenului de contestare.

Prin urmare, ... consideră neîndeplinite prevederile art. 256² lit. a) și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca tardivă.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator, fără a reitera istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a reanalizat și reevaluat ofertele, în conformitate deplină cu:

- prevederile legale aplicabile;
- ofertele depuse de către participanții din cadrul procedurii de atribuire;
- Decizia CNSC nr. 4747/... ,
- Decizia civilă nr. 3383/2013, emisă de Curtea de Apel ... pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2013, ca urmare a atacării Deciziei CNSC nr. 4747/...;
- Decizia CNSC nr. ...

Referitor la propunerea tehnică depusă de către ..., ... consideră contestația ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

- ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... a reanalizat și a reevaluat ofertele operatorilor economici participanți în cadrul procedurii, solicitând clarificarea fișei tehnice oficiale, emise de către producătorul echipamentelor ofertate de ... cu privire la parametrul « precizia de poziționare a mesei : $< \pm 0.25 \text{ mm} \text{ »}$, solicitarea fiind transmisă prin intermediul SEAP; răspunsul ... nu reprezintă o completare a ofertei, fiind menit doar să clarifice aspectele care au rezultat din interpretarea și citirea greșită a datelor tabelului cu specificațiile tehnice ale mesei VT2000, din propunerea tehnică;

- ... a depus, în oferta sa la procedură, fișa tehnică oficială emisă de producător pentru echipamentul ... - Ediția a doua - Rev 1, unde la pagina 26 a variantei în limba engleză, pagina 70 din propunerea tehnică, respectiv la pagina 24 a variantei în limba română, pagina 99 din propunerea tehnică, se regăsesc specificațiile tehnice ale mesei VT2000;

- precizia de $\pm 1\%$ menționată la finalul tabelului cu simbolul „**” se referă la parametrul „Lungimea de scanare”, și nu la precizia de poziționare a mesei echipamentului; lungimea de scanare depinde de mai mulți parametri, cum ar fi înălțimea mesei și înclinarea suportului de scanare; în cazul mesei VT2000, care are o lungime de 2000 mm (2 m), intervalul orizontal scanabil, în regim elicoidal, este 1890 mm (conform primei coloane din tabel - ultima linie) și intervalul orizontal scanabil, în regim axial, este 2000 mm; aplicând +/- 1%, rezultă că lungimea de scanare este cea care poate fi cuprinsă în intervalul 1908,9 mm - 1871,1 mm, pentru regim spiral și 2020mm - 1980 mm, pentru regim axial;

- precizia de poziționare a mesei reprezintă un parametru tehnic total diferit de lungimea de scanare, nedepinzând de valoarea acesteia;

- după cum reiese din tabelul cu specificațiile tehnice ale mesei VT2000, precizia de poziționare (tradusa în tabel drept repetabilitate poziție) este +/- 0,25 mm - a se vedea coloana 6 din tabel, aferentă Mesei VT2000, linia 6 - Repetabilitate poziție, masa oferită îndeplinind astfel cerința tehnică minimă, solicitată prin Caietul de sarcini; precizia de poziționare a mesei nu depinde sub nicio formă de înclinarea suportului de scanare (gantry-ului) sau de software-ul de scanare;

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la precizia de poziționare a mesei de a fi $\leq \pm 0.25$ mm, este nefondată și neconformă realității.

... afirmă că a respectat și a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... respectiv a reanalizat și a reevaluat ofertele depuse conform prevederilor legale, a declarat admisibile ofertele conforme și a declarat câștigătoare oferta care, din punct de vedere al criteriului de atribuire ales, este « oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic»; prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea aspectelor precizate în motivare și nu la respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

În consecință, autoritatea contractantă consideră că ... a contestat neîntemeiat procedura de atribuire, în mod repetat, în scopul de a o bloca și de a întârzia achiziționarea unui computer tomograf, neținând cont de prioritățile pacienților oncologi care necesită investigații repetate pentru urmărirea evoluției bolii.

Prin adresa nr. 13930/.../16.07.2013, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art.256²

alin.(1) coroborat cu art.16, art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG 77/2012.

Prin adresa nr.1347/18.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24134, ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere nr. 5258/15.07.2013, formulat de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- ... susține, în mod surprinzător și fără niciun corespondent în realitate, cel puțin după cunoștințele sale, că, la data de 21.06.2013, i-ar fi transmis comunicarea privind rezultatul procedurii ce poartă numărul de înregistrare 4658;

- așa cum s-a precizat și prin contestație, s-a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii la data de 27.06.2013, când sistemul SEAP a generat automat un mesaj prin care a fost încunoștințat că „la data de 27.06.2013, ... a decis câștigarea procedurii de licitație deschisă echipamente medicale, având codul unic de identificare ..., de către ...”, mesaj ce se regăsește la dosarul cauzei;

- în ceea ce privește regulile de comunicare și de transmitere a datelor, potrivit art. 59 din OUG nr. 34/2006, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, trebuie să fie transmise în scris, orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii și, de asemenea, comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective;

- conform art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire;

- termenul de contestare al unui act emis în baza OUG nr. 34/2006 se calculează în funcție de data primirii lui de către destinatar, și nicidecum în funcție de data transmiterii acestuia de către expeditor;

- raportul de fax despre care face vorbire autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca dovadă a înaintării comunicării privind rezultatul procedurii, întrucât acest raport face dovada transmiterii, iar nu dovada primirii documentului.

- față de cele arătate, termenul de contestare al Comunicării privind desemnarea câștigătorului procedurii de licitație deschisă se va raporta la mesajul transmis de SEAP la data de 27.06.2013 și recepționat la aceeași dată, și nicidecum la așa-zisa comunicare privind rezultatul procedurii despre a cărei existență a fost încunoștințat abia cu ocazia punctului de vedere; astfel, contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile, impunându-se respingerea excepției tardivității acesteia.

- având în vedere faptul că, la data de 27.06.2013, i-a fost transmisă de către SEAP comunicarea privind desemnarea

câștigătorului procedurii de licitație deschisă, aceasta reprezentând unicul act prin care a luat cunoștință despre rezultatul procedurii, termenul legal pentru contestarea rezultatului procedurii se va raporta la acest act; astfel, termenul se împlinea la data de 07.07.2013, zi de duminică, sens în care se va considera împlinit luni, ...;

- în termenul legal indicat, s-a transmis contestația, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, cu respectarea dispozițiilor art. 271. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atât prin e-mail, cât și prin postă cu confirmare de primire, astfel cum reiese și din documentele anexate.

Față de cele motivate, ... consideră că este de domeniul evidentului că nu se află în prezența unei contestații tardiv formulate.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... a fost, în mod greșit, declarată câștigătoare.

În legătură cu acest aspect, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... face o serie de precizări, parte din ele reiterate și în contestație.

Contestatorul afirmă că, deși a acceptat și și-a însușit decizia pronunțată de CNSC, prin neformularea căii de atac a plângerii împotriva acesteia, ... a evaluat oferta ... contrar mențiunilor din decizie și contrar prevederilor legale, declarând admisibilă o ofertă neconformă, pentru ca, în final, să declare oferta acestuia ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Cu privire la acest aspect, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că nu a fost obligată la respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de ..., ci numai la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse; în pofida faptului că CNSC nu a obligat, în mod expres, autoritatea contractantă la declararea drept neconformă a ofertei contestate, aceasta a stabilit că oferta nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini, precum și că declararea drept câștigătoare a acestei oferte a fost nelegală, aceste mențiuni intrând sub puterea de lucru judecat, astfel cum s-a arătat prin contestația formulată;

- deși elementele de neconformitate ale ofertei ... nu mai pot fi puse în discuție față de prezumția absolută de putere de lucru judecat, autoritatea contractantă a procedat chiar la transmiterea unei solicitări de clarificări către ..., prin care a cerut acesteia să aducă lămuriri asupra fișei tehnice oficiale emise de către producătorul echipamentelor ofertate, cu privire la parametrul „precizia de poziționare a mesei: $\leq \pm 0,25$ mm”;

- răspunsul oferit de către operatorul economic, ce nu i-a fost transmis de autoritatea contractantă odată cu Punctul de vedere, în

pofida faptului că este menționat ca anexă a acestui document, este apreciat de ... ca fiind suficient pentru a trece peste toate argumentele cuprinse de Consiliu în Decizie, precum și peste puterea de lucru judecat privind neconformitatea ofertei depuse de ...;

- este cel puțin surprinzătoare decizia autorității contractante de a solicita clarificări operatorului economic abia ulterior deciziei pronunțate de CNSC, având în vedere că motivele ce dovedesc neconformitatea ofertei acestuia erau și sunt, în continuare, evidente; în plus, autoritatea contractantă a dat în mod constant dovadă de lipsa de rigurozitate în analiza ofertelor, astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizia nr. ... precum și Curtea de Apel ... în cadrul Deciziei ...; pentru a evita situația de față, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificările cu privire la parametrul „precizia de poziționare a mesei: $\leq \pm 0,25$ mm”, anterior contestației soluționate prin Decizie;

- dincolo de puterea de lucru judecat a Deciziei, nu poate fi primită nici explicația oferită de ..., întrucât aceasta nu este în măsura să dovedească îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini privind „precizia de poziționare: $< \pm 0,25$ mm”; pe de altă parte, este de domeniul evidenței că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel cum stipulează art. 170 din OUG nr. 34/2006, în cazul de față neaflându-ne într-o astfel de situație;

- atitudinea autorității contractante de a accepta cu atât de multă ușurință explicațiile furnizate de ... și de a ignora astfel cele menționate în Decizie surprinde și nu poate fi catalogată ca fiind corectă; chiar dacă, prin absurd, s-ar ignora puterea de lucru judecat, este greu de crezut că explicațiile furnizate de ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, indicat de autoritatea contractantă, ar fi în măsură să modifice fișa de date a echipamentului în așa fel încât să demonstreze respectarea cerințelor Caietului de sarcini;

- ... a prezentat în ofertă echipamentul „Optima CT660”, echipament configurat cu masa de examinare pacient „VT2000”; precizia de poziționare a mesei de examinare a pacientului, așa cum reiese din fișa de date a echipamentului este de $\pm 1\%$; în termeni matematici, această precizie de poziționare înseamnă $\pm 18,9$ mm; cerința din caietul de sarcini prevede însă că precizia de poziționare trebuie să fie $< \pm 0,25$ mm; astfel, valoarea echipamentului ofertat este mult superioară cerinței minimale a caietului de sarcini, de maxim $\pm 0,25$ mm;

Contestatorul afirmă că, față de cele arătate, autoritatea contractanta nu a respectat Decizia Consiliului, deși avea obligația de a avea în vedere măsurile dispuse de CNSC, potrivit art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006; în acest context, se impune anularea

măsurilor dispuse de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu Decizia CNSC.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora, ar fi contestat, în mod neîntemeiat, procedura de atribuire, ... susține că acestea sunt neavenite și nu au niciun corespondent în realitate; acesta precizează că nu a făcut decât să își exercite dreptul legal de a contesta rezultatul procedurii, care îl vatămă și care este contrar legislației achizițiilor publice; în niciun caz, scopul său nu este de a bloca și de a întârzia încheierea contractului de achiziție publică, ci de a determina atribuirea corectă a acestuia.

Pe cale de consecință, față de toate motivele invocate atât prin contestație, cât și prin prezentul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... solicită: respingerea excepției tardivității contestației formulate; admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării comunicării privind desemnarea câștigătorului procedurii de licitație deschisă, transmisă de SEAP la data de 27.06.2013, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu decizia CNSC nr. ... cu consecința declarării acesteia drept neconforme, inadmisibile și, prin urmare, necâștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 681/19.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24296/19.07.2013, formulată de ... (...), s-au solicitat următoarele:

1) Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea pe fond a acesteia;

2) Admiterea excepției de tardivitate a contestației și respingerea acesteia, drept tardivă;

3) Admiterea excepției inadmisibilității parțiale a capătului 2 de cerere din contestație;

În subsidiar,

4) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ...

5) Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ... („Decizia de Atribuire”), consemnată în raportul procedurii de atribuire, menținut în integralitate cu toate actele subsecvente acestuia.

Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... face următoarele precizări:

- ... este câștigătoarea licitației pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „furnizarea de echipamente medicale” fiind informată, în acest sens de către autoritatea contractanta prin adresa nr. 4657/21.06.2013, înregistrată de către ... sub nr. 3139/25.06.2013 - (Anexa 1);

- având în vedere că ... este câștigătoarea licitației al cărei rezultat este contestat de către ... pentru ca subscrisa să aibă posibilitatea să își formuleze apărări și să își protejeze drepturile câștigate, se impune admiterea intervenției sale, în cauză, în interes propriu, ca beneficiar al actului administrativ de atribuire a contractului de achiziție publică;

- ..., în calitate de câștigătoare a licitației, are interesul legitim ca decizia Consiliului, ce se va emite în dosarul având ca obiect contestația ... să îi fie opozabilă și să aibă posibilitatea să apere, pe parcursul soluționării contestației, dreptul câștigat - încheierea contractului de achiziție publică.

- în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, pentru admisibilitatea unei cereri de intervenție principală, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- cererea de intervenție voluntară principală trebuie făcută de un terț; o persoană care este deja parte în judecată, sau este reprezentată, nu poate face cerere de intervenție voluntară principală, chiar dacă ar invoca pretenții noi; drept urmare este mai mult decât evident ca această condiție este îndeplinită;

- terțul intervenient trebuie să justifice un interes; interesul ... este de a menține decizia de atribuire în favoarea sa a contractului de achiziție publică și a de a fi respinse argumentele nefondate ale contestatorului;

- intervenientul trebuie să aibă calitate și capacitate procesuală; în cazul intervenției principale, terțul trebuie să justifice calitatea și capacitatea procesuală cerute în general aceluia care se prevalează în justiție de un drept al său, în aceleași condiții în care astfel de exigențe sunt impuse titularului unei cereri principale; din nou este mai mult decât evident că această condiție este îndeplinită;

- intervenția este condiționată de existența unei cereri principale în curs de judecată; aceasta condiție derivă din caracterul incidental al intervenției; și această condiție este îndeplinită, existând pe rolul CNSC dosarul de soluționare a contestației ...

- cererea de intervenție se va putea atașa cererii principale numai dacă între ele exista o legătură; această condiție este îndeplinită, legătura rezultând din faptul ca atât cererea de intervenție, cât și contestația ... privesc legalitatea și temeinicia raportului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire din aceeași licitație;

- instanța sesizată cu o cerere de intervenție trebuie să aibă competența de a o soluționa; și această condiție este îndeplinită având în vedere că CNSC, în calitate de organ administrativ - jurisdicțional, are competența de a soluționa atât cererea principală, cât și cererea de intervenție, privind una și aceeași procedura de atribuire organizată în baza OUG nr. 34/2006.

În consecința, pentru a-și apăra și conserva drepturile câștigate și pentru a fi opozabilă decizia CNSC în dosarul având ca obiect contestația formulează prezenta cerere de intervenție principală, în interes propriu, urmând să demonstreze, în continuare netemeinicia contestației și solicită menținerea raportului procedurii de atribuire, a deciziei de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, intervenientul afirmă că actul administrativ, atacat prin contestație de ... este comunicarea transmisă, de SEAP, la data de 27.06.2013, prin care susține că ar fi fost informat că ... a fost declarată câștigătoare a licitației; autoritatea contractantă a transmis, prin fax, încă din data de 25.06.2013, comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți, în care a inserat, pe lângă modalitatea de calcul a punctajului tehnic aferent fiecărei oferte participante și calculul punctajului financiar, dar și punctajul final.

... susține că, din tabelul cu punctajul final de pe pagina a doua a comunicării se poate observa, în mod evident, clasamentul ofertelor, autoritatea contractantă menționând în dreptul fiecărui ofertant locul în clasament; astfel, ... a știut, din data 25.06.2013, că oferta ... se afla pe locul I cu un punctaj de 71,24 puncte, iar oferta sa pe locul II cu 62,10 puncte.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a actului administrativ considerat vătămător este de 10 zile de la momentul luării la cunoștință a respectivului act, intervenientul consideră că, în cazul nostru, termenul de 10 zile s-ar fi împlinit pe 05.07.2013, când ar fi fost ultima zi în care ... trebuia să transmită contestația la CNSC și la autoritatea contractantă.

... precizează că, deși nu poate verifica la acest moment exact data transmiterii prin poștă/depunerii la Registratura CNSC a contestației, se poate observa că, contestația a fost datată ... de către contestator, iar recepționarea acesteia de către autoritatea contractantă s-a realizat în data de 10.07.2013, cel mai probabil după transmiterea prin poștă a contestației de către ... în aceeași data de ...; ... a depășit, astfel, cu 3 zile termenul limită înăuntrul căruia trebuia să depună contestația, sub sancțiunea respingerii acesteia drept tardivă.

În consecința, ... solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației de către ... și respingerea contestației, în consecință.

Referitor la excepția inadmisibilității parțiale a capătului 2 de cerere din contestație, intervenientul precizează că ... solicita Consiliului să dispună: „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

declarate câștigătoare, cu consecința declarării acesteia drept neconforme, inadmisibile și, prin urmare, necâștigătoare”; CNSC nu poate obliga autoritatea contractantă ca, în urma reevaluării să respingă o ofertă ca neconformă și/sau inadmisibilă, ci, doar să reevalueze ofertele ținând cont de indicațiile motivării deciziei sale; în caz contrar, CNSC și-ar depăși competența funcțională acordată de lege, intervenind într-o materie în care singura competență să se pronunțe asupra conformității sau neconformității unei oferte este autoritatea contractantă; în consecință, ... poate solicita Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, însă nu poate să o oblige să declare o ofertă conformă sau inadmisibilă și nici câștigătoare sau necâștigătoare.

... consideră că se impune, astfel, admiterea excepției inadmisibilității parțiale a capatului 2 de cerere din contestație, sub aspectul obligării autorității contractante la declararea ofertei ... drept neconformă, inadmisibilă, necâștigătoare.

Cu privire la legalitatea și temeinicia raportului și a deciziei de atribuire, intervenientul face următoarele precizări:

- raportul procedurii, care reprezintă obiectul contestației, a fost emis în urma reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, urmare a Deciziei CNSC nr. („Decizia CNSC”); autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC în procedura de reevaluare a ofertelor; prin Decizia sa, CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

- scopul acestei reevaluări era, de fapt, clarificarea conformității sau neconformității ofertei ... și nu descalificarea sa directă, așa cum în mod eronat susține ...

- raportat la susținerile ... apreciind că datele din fișa tehnică oficială emisă de producător pentru echipamentul Optima CT 660 Pro oferat în licitație de către ... nu demonstrează îndeplinirea specificației tehnice minime privind „Masa examinare pacient”, iar autoritatea contractantă nu a întreprins măsurile necesare de verificare a acestei conformități, CNSC a criticat comportamentul autorității contractante de a declara ... câștigătoare fără a verifica dacă aceasta îndeplinește cerințele minime ale Caietului de sarcini în ceea ce privește Masa examinare pacient și, anume, „Precizia de poziționare a mesei: $\leq \pm 0,25$ mm”.

- în reevaluarea ofertelor, pasul următor firesc pentru autoritate era să solicite clarificări ofertantului ... pentru a verifica îndeplinirea acestei cerințe minime încă o dată (deși autoritatea contractantă apreciasse de fapt de la bun început că ... îndeplinește cerința minimă tehnică solicitată);

- decizia CNSC nu trebuie interpretată în sensul declarării ofertei ... drept neconformă, așa cum în mod repetat susține ... o atare interpretare fiind nelegală și inadmisibilă, având în vedere pregorativele oferite de lege CNSC-ului în verificarea legalității și temeiniciei unui raport al procedurii; conform art. 72 alin. (2) lit. h), art. 78 și art. 81 din HG nr.925/2006, declararea ca neconformă a unei oferte este atributul exclusiv al comisiei de evaluare a autorității contractante, care este astfel singura în măsură să aprecieze dacă o ofertă este conformă sau neconformă cu cerințele propriului caiet de sarcini; declarând o oferta conformă sau neconformă, Consiliul își depășește competența funcțională, respectiv limitele atribuțiilor sale legale; de aceea, Decizia CNSC trebuie interpretată în sensul legii și anume că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor pentru a clarifica interpretarea datelor din fișa tehnică a echipamentului Optima CT 660 Pro și a verifica în consecință dacă ... a depus o ofertă conformă în ceea ce privește specificația tehnică minimă privind „Masa examinare pacient”;

- decizia autorității contractante de a solicita ofertantului ... o clarificare este perfect legală; dacă ... nu ar fi fost în măsură să răspundă acestei solicitări sau ar fi furnizat informații autorității care demonstau neconformitatea, atunci descalificarea sa ar fi fost obligatorie; ... nu a făcut decât să lămurească interpretarea datelor din fișa tehnică a echipamentului ofertat, ceea ce rezultă în conformitatea ofertei sale, ce nu putea fi descalificată în consecință de către autoritatea contractantă.

... afirmă că argumentația de mai sus este menită să sublinieze modalitatea corectă de interpretare a Deciziei CNSC, în sensul de a produce efecte juridice, conforme cu prevederile legale.

Cu privire la conformitatea ofertei sale, intervenientul face trimitere la răspunsul său, la solicitarea de clarificări, nr. 3113/19.06.2013, concluzionând următoarele:

- specificațiile tehnice ale Mesei de examinare pacient VT2000, parte a echipamentului Optima CT 660 Pro se regăsesc în fișa tehnică, oficială, internațional valabilă a echipamentului, emisă de producătorul acestuia, conform standardelor și normativelor interne GE;

- fișa tehnică a echipamentului a fost depusă în oferta ... de la bun început, specificațiile tehnice ale mesei VT2000 regăsindu-se la pagina 26 a variantei în limba engleză a fișei, pagina 70 din propunerea tehnică, respectiv la pagina 24 a variantei în limba română a fișei, pagina 99 din propunerea tehnică;

- în răspunsul la clarificare, au fost oferite autorității contractante explicațiile necesare și concludente în ceea ce privește îndeplinirea specificației tehnice minime privind „precizia de poziționare: $\leq \pm 0,25$

mm"; practic, precizia de +/- 1% menționată la finalul tabelului de specificații tehnice din oferta cu simbolul „**” se referă la parametrul lungimea de scanare, și nu la precizia de poziționare a mesei echipamentului, precizia de poziționare a mesei reprezentând un parametru tehnic total diferit de lungimea de scanare, nedepinzând de valoarea acesteia;

- precizia de poziționare (tradusă în tabel drept repetabilitate poziție) este +/- 0,25 mm - a se vedea coloana 6 din tabel, aferentă mesei VT2000, linia 6 - repetabilitate poziție, masa ofertată îndeplinind astfel cerința tehnică minimă solicitată prin caietul de sarcini; astfel, neclaritatea interpretării parametrilor sesizată de CNSC a fost rezolvată prin clarificarea solicitată de autoritate, la care ... a răspuns în mod detaliat, cu explicații tehnice concludente.

- deși explicațiile interpretării datelor din tabel erau suficiente, pentru a evita orice viitoare confuzie și pentru a demonstra că într-adevăr echipamentul ... ofertat este conform cu specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini, a obținut și depus și declarația oficială a producătorului echipamentului Optima CT 660 Pro care confirmă întrutotul explicația oferită de

Având în vedere toate cele de mai sus, ... consideră că declararea drept neconformă, a ofertei sale de către autoritatea contractantă ar fi fost inadmisibilă, complet eronată și nelegală; eliminarea ofertei sale din licitație, pe motivul unei neînțelegeri, care în final a fost clarificată, este o acțiune contrară principiului egalității de tratament și dăunează scopului final urmărit de către autoritatea contractantă prin organizarea licitației, respectiv achiziționarea unui produs care să corespundă necesității sale; este evident că, atâta timp cât precizia de poziționare a mesei este de +/- 0,25 MM, și nu de +/- 1%, cum în mod eronat a considerat ... echipamentul este conform, corespunde necesității autorității contractante și trebuie luat în considerare la evaluarea ofertelor, dovedindu-se în final că reprezintă și cea mai avantajoasă achiziție din punct de vedere economic.

Intervenientul solicită să i se acorde accesul la consultarea dosarului achiziției publice, dar și posibilitatea formulării unor concluzii orale în fața Consiliului, în susținerea cererii de intervenție în interes propriu.

Urmare adresei CNSC nr. 14358/.../... transmisă intervenientului ... în data de 23.07.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na

Prin adresa nr. 683/24.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24949/25.07.2013, ... ca urmare a studierii dosarului achiziției, a formulat o serie de note scrise în completarea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, prin care reiterează solicitările din cererea

de intervenție și precizează, în completare, următoarele aspecte cu privire la admiterea excepției de tardivitate a contestației depuse de ...:

- așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției publice, notificările cu privire la rezultatul licitației au fost trimise de autoritatea contractanta celor 3 ofertanți, prin fax, în data de 21.06.2013; în cazul ..., s-a primit încă din data de 21.06.2013 comunicarea, însă pagina a doua nefiind foarte clară, s-a solicitat autorității contractante retransmiterea faxului, ceea ce s-a și întâmplat în data de 25.06.2013; în aceeași dată, a fost ștampilată și semnată de primire, comunicarea și trimisă înapoi, pe fax, autorității;
- așa cum se poate observa din rapoartele de fax atașate comunicărilor, în jur de ora 14:40, în data de 21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis comunicările, una după cealaltă, celor 3 ofertanți: și ... rapoartele de confirmare au fost emise cu mențiunea „OK”, în toate cele trei cazuri, putându-se observa, în mod facil că nu s-au trimis pagini albe, ci chiar comunicarea, a cărei prima pagină este copiată în conținutul raportului de confirmare emis de fax;
- chiar dacă ... ar fi primit efectiv comunicarea, prin fax în data de 25.06.2013 (în sensul că au văzut-o de-abia luni, pe 25.06.2013, fiind trimisă vineri, 21.06.2013), tot nu ar fi în termenul legal de contestare de 10 zile prevăzut de lege;
- potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor scrise prin fax în cadrul procedurilor de atribuire reprezintă o modalitate perfect valabilă și legală; în cazul comunicării prin fax, confirmarea de primire se realizează prin OK-ul înregistrat pe raportul emis după transmiterea faxului;
- în cazul nostru concret, nu se poate vorbi de un fax neprimat urmare a nefuncționalității acestuia sau a lipsei de hârtie, cum invoca ... pentru că, în astfel de cazuri, nu s-ar fi primit OK-ul pe raportul de confirmare de primire, ci ar fi apărut o altă mențiune de eroare, în funcție de modelul faxului deținut, fie „Busy” (Ocupat), fie „Hang up or line fail” (Închis sau deconectare - lipsă de conexiune), fie „No answer” (Fără niciun răspuns), fie „No facsimile connection” (Fără conexiune de fax), fie în cazul faxurilor trimise direct pe e-mail „Exceeded max. E-mail size” (Depășește limita maxima a e-mail-ului);
- mesajul de e-mail transmis, în data de 27.06.2013, de către SEAP către ... a fost emis automat și nu trimis de către autoritatea contractantă, după ce aceasta a inserat datele câștigătorului în SEAP; comunicările transmise de SEAP nu sunt concludente în astfel de cazuri de comunicare a rezultatului procedurii, ci contează comunicările transmise de autoritatea contractanta, care trebuie să conțină anumite elemente obligatorii, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006; în cazul nostru, comunicarea are toate elementele necesare, inclusiv tabelul cu

punctajul final, de unde se poate observa ușor că pe locul 1 se află ... cu 71.24 puncte, deci câștigătorul era, clar, ... iar ... a fost înștiințată și că poate depune contestație până la data de 01.07.2013, inclusiv;

În cazul în care, prin reducere la absurd, CNSC ar avea vreun dubiu cu privire la transmiterea comunicării, către ... în data de 21.06.2013, respectarea termenului legal de depunere a contestației fiind de o maximă importanță, soluția corectă ar fi ca CNSC să ceară explicații și probe suplimentare, exercitându-și, în acest sens, rolul activ; o audiere a părților poate fi de asemenea de folos în astfel de cazuri;

În ceea ce privește fondul contestației, ... solicită a se avea în vedere susținerile sale din cererea de intervenție; apreciază că explicațiile oferite autorității contractante au fost extrem de clare și concise, rezultând fără niciun dubiu că oferta ... este o ofertă conformă, care corespunde necesității autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ECHIPAMENTE MEDICALE”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare cu nr. .../05.10.2012, conform căruia valoarea estimată este 4.500.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 40 puncte; componentă tehnică – 60 puncte.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, precum și susținerea autorității contractante, conform căreia, contestația depusă de ... este tardiv formulată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este adresa transmisă de SEAP în data de 27.06.2013, prin care contestatorul susține că a luat la cunoștință asupra rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a transmis, contestatorului, adresa nr. 4658/21.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prezentând, în acest sens, o confirmare de fax în care nu se regăsește numărul la care s-a transmis documentul în cauză.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. (2), lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”;

Față de cele precizate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada transmiterii adresei de comunicare a rezultatului, anterior actului atacat de contestator și, ca urmare, termenul legal, prevăzut mai sus, se va raporta la data publicării acestuia în SEAP, respectiv 27.06.2013, rezultând că ... prin depunerea contestației în data de ... a respectat acest termen.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului conform căreia, ar fi incidentă excepția puterii de lucru judecat, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale, în speță, actele atacate fiind diferite.

Prin Decizia CNSC nr. 4747/... Consiliul admite:

- capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în aplicarea procedurii de atribuire de ...;

- capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând: anularea deciziei prin care a fost declarată necâștigătoare oferta contestatoarei, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia (raportul procedurii, procesele-verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 10171 din 27.11.2012 etc.); obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertei depusa de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii....În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă...ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru „cursa verticală a mesei în afara gantry” și să reanalizeze oferta depusă deObligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii....În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge:

- ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire;

- ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire....În conformitate cu art. 52 Cod Procedura Civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește contestația depusă de ... iar în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, admite cererea de intervenție a ... în ceea ce privește contestația depusă de SC SIEMENS SRL.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul admite, în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

„Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat, în data de 17.06.2013, în SEAP, o solicitare de clarificări adresată ... la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 3113/19.06.2013; conform raportului procedurii nr. 4638/21.06.2013, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit, a declarat admisibilă oferta acesteia și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatorul, în susținerile sale, formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat conținutul Deciziei CNSC nr. ... prin faptul că a declarat conformă oferta

În acest sens, Consiliul reține că, în motivarea Deciziei CNSC nr. ... de al cărei conținut, autoritatea contractantă avea obligația să țină cont, au fost precizate următoarele:

„Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produs „masă de examinare VT2000” propus de către ... în cadrul ofertei tehnice depuse nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini respectiv specificația tehnică cu privire la „Precizie de poziționare: $\leq \pm 0,25$ mm”, produsul său având o caracteristică tehnică cu aproximativ 18 mm mai mare decât cerința impusă de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ... nu a făcut dovada conformității produsului „masă de examinare” oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii

neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.(....)

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 “(2) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs care nu îndeplinește toate caracteristicile tehnice stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul caietului de sarcini, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire (caiet de sarcini), care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ...este câștigătoare a procedurii de atribuire, trebuia să verifice dacă aspectele în discuție sunt conforme cu cerințele sale, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. încălcând astfel prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.", precum și faptul că solicitarea de clarificări, a creat un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător, încadrându-se în dispozițiile art 201 alin. (2) din același act normativ, conform căroră "Autoritatea contractantă nu are

dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul învederează autorității contractante că evaluarea unei oferte se raportează la prevederile caietului de sarcini, în care există caracteristica ”precizie de poziționare: $\leq \pm 0,25$ mm”, dar nu se regăsește caracteristica ”repetabilitate poziție”, ca urmare, nu pot fi reținute, în soluționare, ca pertinente, susținerile acesteia din raportul procedurii nr. 4618/21.06.2013, conform cărora ”repetabilitate poziție” reprezintă traducerea ”precizie de poziționare”, iar ”precizia de poziționare nu depinde sub nicio formă de înclinarea suportului de scanare (gantry-ului) sau de softul de scanare”, deoarece aceste elemente nu au fost precizate în caietul de sarcini, nefiind astfel aduse la cunoștința ofertanților.

Consiliul respinge solicitarea intervenientului de a formula concluzii orale, deoarece documentele existente la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula adresa de clarificări, publicată în SEAP în data de 17.06.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 4638/21.06.2013 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

În urma analizării adresei nr. 681/19.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24296/19.07.2013, formulată de ... (...), raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție voluntară și o încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de ... (...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.