



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și 2, publicate în SEAP în data 07.06.2013, și respectiv împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 și 5, publicate în SEAP în data 10.06.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... - centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege semnalate iar în cazul în care aceasta nu mai este posibil să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19478/... depusă de către ... cu

sediul în ... str. Alba nr. 21, sector 4, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și 2, postate în SEAP în data de 07.06.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.
- anularea procedurii;
- modificarea în acord cu legea a actelor contestate și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege semnalate, iar în cazul în care aceasta nu mai este posibil să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva notelor de justificare, emise de către ... în calitate de autoritate

contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... - centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea procedurii în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de către ... și de către ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... respectiv cu nr. ... formulate de către ... și contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune:

- completarea documentației cu devizul pe obiecte, devizul general și antemăsurătorile care au condus la întocmirea acestora din conținutul studiului de fezabilitate.

- completarea documentației cu toate informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor financiare așa cum s-a solicitat în fișa de date la cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare, potrivit motivării.

- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9, postat în SEAP în data de ... referitor la conținutul impus pentru "*propunerea preliminară de proiect*".

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea completărilor și modificărilor în documentație dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la publicarea în SEAP a completărilor și modificărilor.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și 2, publicate în SEAP în data 07.06.2013, și respectiv împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 și 5, publicate în SEAP în data 10.06.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială Alexandru ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege semnalate iar în cazul în care aceasta nu mai este posibil să dispună anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, un operator economic a solicitat clarificări pentru care autoritatea contractantă a postat în SEAP fișierul Clarificare 1 Execuție After School.doc și din a cărui analiză a reținut că s-a solicitat:

1.1. „În cadrul documentației aferentă procedurii de atribuire prin "cerere de ofertă" s-au prezentat SF-urile care au stat la baza promovării investiției. Vă rugăm să atașați cantitățile de lucrări estimate de elaboratorul SF-ului”.

Contestatorul critică faptul că deși solicitarea operatorului economic este foarte clară, autoritatea, în loc să publice antemăsurătorile efectuate de către autorul studiului de fezabilitate, antemăsurători ce fac parte integrantă din SF conform HG 28/2006, și care stau de fapt la baza întocmirii devizului pe obiect și a devizului general, autoritatea contractanta se limitează a răspunde „SF - ul nu conține liste de cantități estimate. Așa cum este definit în Anexa 2 a HG 28/2008, conținutul cadru al studiului de fezabilitate nu include liste de cantități”. Contestatorul subliniază că răspunsul autorității încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 arătând totodată că operatorul economic nu a solicitat listele de cantități ci a solicitat cantitățile de lucrări, documente care deși din punct de vedere lingvistic seamănă, profesional sunt alte documente și conțin alte informații, respectiv: Listele de cantități reprezintă consacratele F3 din cadrul proiectului tehnic și al propunerii financiare, în timp ce cantitățile de lucrări sunt simple antemăsurători ce fac parte integrantă din HG 28/2008.

1.2. “În fișa de date a "cererii de ofertă" ... la cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare, impuneți ca în cadrul documentației de ofertare să se prezinte:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii;
- Lista consumurilor de resurse materiale;
- Lista consumurilor cu manopera;
- Lista consumurilor de ore de funcționare utilaje;
- Lista consumurilor privind transporturile;
- Lista de utilaje și echipamente cu montaj.
- Fise tehnice echipamente

Vă rugăm respectuos să ne explicați în ce temei se vor elabora aceste documente:

a. Prin estimare

b. Prin măsurători, relevee

c. Prin declarații false, în sensul că se vor da cantități de lucrări nereale, atâta vreme cât nu există un proiect tehnic de execuție.

Vă atragem atenția că prezenta procedură este de proiectare și execuție, iar atât timp cât nu există un proiect tehnic nu se pot întocmi documentele cerute de dumneavoastră și pe cale de consecință vă rugăm să renunțați la ele”.

Și de această dată, în opinia contestatorului, autoritatea formulează un răspuns ce încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, totodată încalcă principiile de bază ale OUG 34/2006 respectiv tratamentul egal, concurența și transparența. Acesta apreciază că prin răspunsul său, autoritatea crează un avantaj celui ce a întocmit studiul de fezabilitate.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă în loc să clarifice aspectele sesizate corect de operatorul economic, prin răspunsul formulat se limitează la a reitiera cerințele din fișa de date. Totodată acesta afirmă că întrebarea este justificată, în susținerea afirmației arătând că de fapt procedura în discuție este de Proiectare și Execuție ceea ce înseamnă că, ofertantul câștigător va trebui să întocmească proiectul tehnic. În acest context se mai menționează că, cu excepția primelor doua solicitări, toate celelalte solicitări ale autorității contractante sunt de fapt livrabile ce se produc numai după întocmirea proiectului tehnic (art. 4, alin. (4), lit. c din Ordinul 163/2008) ce va fi elaborat de către ofertantul câștigător, după semnarea contractului. Pentru ca un ofertant să poată produce aceste livrabile, ar însemna să întocmească proiectul tehnic, să vizeze proiectul întocmit de verificatori de proiecte, și nu în ultimul rând, proiectul tehnic să țină cont de avizele și acordurile emise de autorități conform Certificatului de Urbanism, documente ce oricum nu sunt făcute cunoscute (publicate pe SEAP) până la acest moment.

Contestatorul concluzionează că solicitarea autorității contractante privind modul de prezentare al propunerii financiare este imposibil de realizat pe baza informațiilor puse la dispoziție de către ... la acest moment, iar modul de prezentare al propunerii tehnice așa cum a fost el solicitat de autoritatea contractantă este caracteristic contractului de execuție, și nicidecum al contractului de proiectare și execuție cum este cazul prezentei proceduri.

2. În cadrul solicitării de clarificări nr. 2 publicată în SEAP la data de 07.06.2013, fișierul CLARIFICARE 2 EXECUȚIE AFTER SCHOOL.doc, la întrebarea nr. 1 se regăsește de fapt o întrebare similară, cu cea de la întrebarea nr. 2 din setul de clarificări 1, întrebare motivată asemănător cu cele antemenționate.

*"2.1. În fisa de date solicitați ca în propunerea financiară ofertantul să include și "lista cu cantitățile de lucrări pe categorii", având în vedere prevederile art. 4, alin. (4), lit. c) din Ordinul 163/2008, listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări fac parte din conținutul cadru al proiectului tehnic. Conținutul cadru al studiului de fezabilitate este definit în Anexa nr. 2 a HG 28/2008 și nu include liste de cantități.*

*Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să ne precizați, cum poate un ofertant să elaboreze liste cu cantități de lucrări, pe*

*categorii de lucrări, pe baza unui studiu de fezabilitate, fără să întocmească un proiect tehnic așa cum este el definit în Ordinul 863/2008.*

*Având în vedere că elaborarea corectă și completă a unor liste cu cantități pe categorii de lucrări în această etapă a investiției nu este posibilă ci ar putea crea cadrul unei analize inexacte (un ofertant poate folosi articole comasate, iar altul poate detalia fiecare articol) vă rugăm să eliminați aceasta prevedere”.*

Și în acest caz contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu răspunde întrebării formulate de operatorul economic, încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (29) din OUG nr. 34/2006, ci preferă să redea părți din documentația de atribuire.

2.2 Întrebarea nr. 2 din setul 2 de răspunsuri la clarificări:

*„În fișa de date solicitați ca ofertantul să includă în oferta tehnică o propunere preliminară de proiect.*

*Ținând cont de faptul că nu există nici un act normativ care să stabilească conținutul cadru al "propunerii preliminare de proiect" vă rugăm să ne precizați ce trebuie să includă această propunere și sub ce formă trebuie prezentată”.*

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și creează un mare avantaj pentru cel ce a întocmit SF-ul investiției.

*„Răspuns: Propunerea preliminară de proiect, va include:*

- Schițe, planșe concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor;*
- Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente ce trebuie să cuprindă elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor;*
- Memoriu tehnic, etc.”*

Astfel, cu privire la precizarea *„Schițe, planșe concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor”*, contestatorul consideră că acestea sunt parte integrantă din studiul de fezabilitate și în baza acestor informații au fost întocmite devizul pe obiecte și devizul general (părți din SF care nu au fost publicate în SEAP excepție făcând câteva planșe din SF)

Pentru respectarea acestei cerințe, în opinia contestatorului, un operator economic ar fi doar să copieze din documentația pusă în SEAP acea parte care să reprezinte informația solicitată și să o prezinte ca ofertă. Cum nu este publicat în SEAP tot studiul de fezabilitate, contestatorul susține că singurul care are informația completă și o poate prezenta fără alte cheltuieli materiale și de timp este cel ce a întocmit studiul de fezabilitate.

Cu privire la cerința „Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente ce trebuie să cuprindă elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor”, contestatorul susține că această solicitare face ca oferta să fie imposibil de întocmit fără întocmirea proiectului tehnic. Se mai menționează că cerința se încadrează în procedurile pentru atribuirea contractelor de execuție lucrări nicidecum de proiectare și execuție

Cât privește cea de a treia solicitare ce rezultă din răspunsul la clarificări, respectiv „Memoriu tehnic, etc.” contestatorul arată că aceasta este o altă componentă a proiectului tehnic.

2.3 În ceea ce privește întrebarea nr. 3 din setul 2 de întrebări, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin răspunsul formulat, elimină o solicitare din invitația de participare, solicitare ce poate fi considerată de calificare (având în vedere că poate duce la excluderea de la procedură a ofertantului) fără respectarea prevederilor art. 50 ind.1, alin (5) din OUG 34/2006

2.4 Referitor la întrebarea nr. 5, contestatorul afirmă că răspunsul dat de autoritate este abuziv și nelegal, păstrarea cerinței fiind excesivă, prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor făcând parte din conținutul Proiectului Tehnic.

3. Din solicitarea de clarificări nr. 4 publicată în SEAP la data de 10.06.2013 fișierul CLARIFICARE AFTER SCHOOL 4.doc) se contestă răspunsurile:

3.1 Întrebarea nr. 3 la setul 4 de clarificări publicat în SEAP este „Conform HG 28/9 ianuarie 2008, care reglementează conținutul cadru al documentelor tehnico economice aferente investițiilor publice, la elaborarea stadiului de fezabilitate trebuie obținute avizele și acordurile de amplasament precizate în certificatul de urbanism. În studiile de fezabilitate anexate la cererea de ofertă nu sunt anexate certificatele de urbanism pentru fiecare amplasament și nu se fac nici precizări referitoare la avizele și acordurile de principiu obținute. De asemenea, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu se fac referiri la avizele obținute și la cele ce trebuiesc obținute la faza elaborării proiectului la faza PT+CS precum și pentru obținerea autorizației de construire. Ținând cont de acestea solicitam următoarele clarificări:

Documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor cerute prin certificatul de urbanism și documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire nu vor face obiectul contractului și nu trebuiesc cuantificate în ofertă ca termen și valoare? Din punct de vedere al lucrărilor de racordare la rețelele de utilități urbane vor fi cuantificate lucrările de proiectare și execuție rețele exterioare până la limita de incintă, sau vor fi racorduri la rețelele interioare? În aceasta situație, ce distanțe se vor lua în calcul?”



Răspunsul autorității contractante a fost: *„După contractare se va pune la dispoziție certificatul de urbanism. Documentațiile tehnice pentru obținerea autorizației de construire fac obiectul contractului și trebuie cuantificate în ofertă ca termen și valoare. În ofertă trebuie cuantificate racordurile la utilități până la căminele de racord din incintă. Pentru calculul distanței - vizitarea amplasamentului”*.

În acest context, contestatorul arată că elementele solicitate în propunerea tehnică, nu pot fi întocmite fără a întocmi proiectul tehnic, întrucât acestea sunt emanații ale proiectului tehnic. Pe de altă parte, acesta subliniază că proiectul tehnic nu se poate întocmi fără Certificatul de urbanism și fără acordurile din certificatul de urbanism pentru că, de fapt, acesta este și raționamentul obținerii certificatului de urbanism, respectiv pentru a ști de ce avize este nevoie să se obțină și astfel să se afle care sunt constrângerile impuse de cei ce eliberează avizele. Contestatorul critică răspunsul autorității contractate, *„După contractare se va pune la dispoziție certificatul de urbanism”* arătând că în conformitate cu anexa 2 de la HG 28/2008: Conținutul - Cadru al studiului de fezabilitate Capitolul A cuprinde la art. (8) Avize și acorduri de principiu care cuprinde:

pct. 1) avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;

pct. 2) Certificatul de urbanism;

pct. 3) avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă-canal, telecomunicații etc.);

pct. 4) acordul de mediu;

pct. 5) alte avize și acorduri de principiu specifice, toate aceste prevederi fiind introduse de legiuitor tocmai pentru a putea demara proiectul tehnic.

În aceste condiții, contestatorul menționează că certificatul de urbanism și toate avizele obținute conform solicitărilor din Certificatul de urbanism ar fi trebuit să fie publicate pe SEP odată cu documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă induce în eroare ofertanții prin afirmația *„În ofertă trebuie cuantificate racordurile la utilități până la căminele de racord din incintă. Pentru calculul distanței - vizitarea amplasamentului”*, în sensul că este cunoscut faptul că, o simplă vizită a amplasamentului nu poate determina, de exemplu, distanța de racordare la utilități, această distanță fiind practic impusă prin *„Avizul de racordare”* eliberat de furnizorul de energie electrică funcție de posibilitățile sale tehnice, iar de regulă aceasta distanță nu se poate calcula din vizita amplasamentului, astfel încât un calcul estimativ al costurilor

de racordare poate fi făcut numai după obținerea avizului de racordare, care chiar dacă este emis la acest moment, el nu este publicat pe SEAP.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19478/... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și 2, publicate în SEAP în data 07.06.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.
- anularea procedurii;
- modificarea în acord cu legea a actelor contestate și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul susține că prin răspunsurile date, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind neclare, incomplete, cu ambiguități și cu modificări nepermise față de sensul inițial al documentației de atribuire.

În acest context, contestatorul precizează că au existat două întrebări (solicitări) fundamentale:

1. atașarea listelor de cantități estimate de elaboratorul SF;
2. s-au cerut listele de cantități estimate, cu siguranță întocmite de elaboratorul SF-ului, căci altfel nu se putea determina valoarea estimată a contractului.

Față de susținerea din solicitarea de clarificări conform căreia *“Vă atragem atenția că prezenta procedură este de proiectare și execuție, iar atâta timp cât nu există un proiect tehnic nu se pot întocmi documentele cerute de dumneavoastră și pe cale de consecință, vă rugăm să renunțați la ele”*, contestatorul arată că răspunsul dat de autoritatea contractantă este neclar, incomplet, modificând cerințele inițiale. Astfel, contestatorul afirmă că sintagma *“Documentele solicitate la "cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare", se vor elabora prin măsurători, relevee, ținând cont de planurile atașate documentației de atribuire, cerințele studiului de fezabilitate și caietului de sarcini”*, din răspuns, nu este identică cu *“V.1 Mod de prezentare a propunerii tehnice”*, unde se solicită – *„Ofertantul va prezenta: Pentru*

*proiectare: .... - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente".*

*În baza acestor liste se va elabora propunerea financiară".*

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 apreciind că acestea nu au fost respectate de autoritatea contractantă, motiv pentru care au fost necesare clarificări. Însă aceste clarificări, în opinia contestatorului, nu pot avantaja/dezavantaja unii ofertanți, de asemenea nu trebuie să încalce art.2 alin.(2) lit. f) din OUG 43/2006 cum se va întâmpla în acest caz, deoarece :

- întocmirea listelor de cantități pe baza de relevee/măsurători vor fi diferite de la ofertant la ofertant, neexistând un criteriu comun de comparație, așa cum prevede legislația.

În ceea ce privește răspunsul la cererea de clarificare nr.2,

*„Răspuns: Propunerea preliminară de proiect, va include schițe, planșe concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor; Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente ce trebuie să cuprindă elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor Memoriu tehnic, etc."* contestatorul susține că se introduce o nouă cerere abuzivă, inexistentă inițial, pretinzându-se practic întocmirea proiectului, înainte de finalizarea procedurii, cu costuri nerecuperabile în cazul necăștigării acesteia.

... solicită anularea clarificării respective, dat fiind că Propunerea preliminară de proiect, nu înseamnă proiectul însuși ci doar o descriere a soluției ce se va aborda în cadrul proiectării, pe baza temei din caietul de sarcini.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege semnalate, iar în cazul în care aceasta nu mai este posibil să dispună anularea procedurii de atribuire.

În fapt, din analiza răspunsului formulat de autoritatea contractantă, care în opinia contestatorului încalcă prevederile art. 78 alin. (2) și art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ... a reținut următoarele:

a. Punctul 3 din cadrul solicitării de clarificare:

La acest punct s-a solicitat "*... vă rugăm să comunicați pentru care din lucrările care urmează a fi executate și/sau proiectate în cadrul contractului este necesara prezenta unui inginer autorizat ANRE IT*"

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu face referire la solicitare în sine ci doar menționează "*Se renunță la cerința de autorizare ANRE IT*". Acesta menționează că răspunsul nu este la obiect, deoarece nu a solicitat renunțarea la această autorizare ci doar să fie menționate lucrările pentru care este necesară aceasta autorizare. În plus, se susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 50 alin (5) din OUG 34/2006 deoarece modifică informațiile publicate în invitația de participare nr. ... fără a publica o erata în acest sens, așa cum prevede articolul anterior menționat.

b. Punctul 4 din solicitarea de clarificare

La acest punct s-a solicitat "*vă rugăm să confirmați faptul că acceptați ca persoana prezentată să poată avea oricare dintre specializările care permite autorizarea în gradele ID și IT. În condițiile în care mențineți cerința doar pentru ingineri "instalații in construcții" vă rugăm motivați*"

Și în acest caz contestatorul critică faptul că răspunsul autorității contractante nu face referire la solicitare ci menționează "*Pentru punerea în funcțiune a centralei termice se solicită doar autorizare ANRE ID*", răspunsul la aceasta întrebare neavând nicio legătură cu întrebarea adresată. În acest sens, contestatorul învederează că știe pentru ce este necesara autorizarea ID emisă de către ANRE însă întrebarea adresată are un alt scop și anume acela de a afla dacă autoritatea contractantă acceptă toate specializările pentru care ANRE emite acest tip de autorizare, ID, sau solicită în continuare doar o singură specializare deci nu este interesat de autorizare ci doar de o îngustare a plajei de posibili ofertanți.

c. Punctul 5 din solicitarea de clarificări:

La acest punct s-a solicitat "*vă rugăm să ne specificați codul COR pentru această calificare deoarece nu am găsit aceasta specializare "inginer instalații sanitare, termice, electrice, HVAC" în*

*niciun nomenclator de meserii. Dacă vă mențineți solicitarea, vă rugăm să clarificați cine emite aceste diplome".*

Din răspunsul autorității contractante, respectiv *"Pentru poziția de inginer instalații sanitare, termice, electrice, HVAC se solicită: diplomă inginer instalații și experiență relevantă specificată în CV pe instalații sanitare, termice, electrice, HVAC. Cerințele pot fi îndeplinite în mod cumulativ de mai multe persoane specializate pe domenii diferite",* contestatorul apreciază că solicitarea a fost greșit formulată și că pe această cale, răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta corectează de fapt conținutul fișei de date respectiv al anunțului de participare nr. .... Și în acest caz, contestatorul consideră că această corecție încalcă prevederile art. 50<sup>1</sup>, alin. (5) din OUG 34/2006 deoarece modifică informațiile publicate în invitația de participare nr. ... fără a publica o erata în acest sens și în plus nu se răspunde solicitării de clarificare, nu este indicat codul COR al meseriei la care se face referire, încălcând astfel și prevederile art. 78, alin. (2) din OUG 34/2006.

d. Punctul 6 din solicitarea de clarificare:

La acest punct s-a solicitat *"Având în vedere că termenul „... să convingă ...” este subiectiv și interpretativ vă rugăm enumerați argumentele care sunt necesare și suficiente ca ofertantul "... să convingă ..." comisia de evaluare să ducă la bun sfârșit contractul".* Răspunsul autorității contractante *"Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire",* în opinia contestatorului nu face decât să creeze mai multă confuzie decât să clarifice aspectul sesizat de acesta.

e. Punctul 7 din solicitarea de clarificări:

La acest punct s-a solicitat *"Având în vedere faptul că formularea "... informații și detalii suficiente ..." este subiectivă și interpretativă (ceea ce pentru noi este suficient, pentru dvs. poate fi insuficient sau prea mult) vă rugăm să enumerați informațiile și detaliile pe care le doriți menționate pentru îndeplinirea acestei solicitări".*

Și în acest caz, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante *"Propunerea tehnică trebuie să răspundă cerințelor din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, cu detalierea elementelor/activităților care fac obiectul contractului",* nu face decât să creeze mai multă confuzie decât să clarifice aspectul sesizat de acesta.

f. La punctul 8 din solicitarea de clarificări s-a solicitat *"... din aceasta formulare înțelegem că proiectantul care va fi declarant adjudecatar își asumă această obligație. Vă rugăm să confirmați că înțelegerea noastră este corectă. În caz contrar, vă rugăm să motivați".*

La solicitarea privind confirmarea sau infirmarea unui anumit mod de a interpreta solicitările din caietul de sarcini autoritatea contractantă răspunde *"Ofertantul declarat câștigător va elabora proiectul tehnic și detaliile de execuție în conformitate cu toate reglementările în vigoare"* și, din analiza răspunsului se observă că autoritatea contractantă nu confirmă sau nu infirmă înțelegerea contestatorului, așa cum a solicitat ci spune ceea ce este evident, faptul că proiectul tehnic se redactează de către ofertantul declarant adjudecator conform cu reglementările legale în vigoare.

g. La punctul 9 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat *„Vă rugăm să menționați clar ce înțelegeți prin «propunere preliminară de proiect»"*.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns: *"Propunerea preliminară de proiect, va include:*

- *Schițe, planșe concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului necesare pentru execuția lucrărilor;*

- *Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente ce trebuie să cuprindă elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor;*

- *Memoriu tehnic, etc.*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles corect cerințele din specificații și că soluțiile tehnice prezentate îndeplinesc intru totul aceste specificații"*.

Analizând răspunsul prin prisma celor solicitate și în coroborare cu Ordinul 863 din 2 Iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" contestatorul a constatat că ceea ce înțelege autoritatea contractantă prin "propunere preliminară de proiect" este în realitate conținutul proiectului tehnic, așa cum este el menționat în cadrul Ordinului 863 din 2 Iulie 2008. Contestatorul critică faptul că termenul folosit de autoritatea contractantă, respectiv de *"propunere preliminară de proiect"* nu figurează în legislația română, în realitate aceasta nefiind decât părți ale proiectului tehnic care este imposibil de realizat la momentul ofertării.

În acest context, contestatorul mai adaugă că solicitarea *„Ofertantul trebuie să demonstreze că ... soluțiile tehnice prezentate îndeplinesc întru totul aceste specificații"* nu poate fi îndeplinită la acest moment al implementării proiectului deoarece orice soluție ar fi prezentată de către ofertant și acceptată de

beneficiar, nu poate fi o soluție viabilă atâta vreme cât nu este verificată de un expert vericator de proiect.

h. La punctul 10 din solicitarea de clarificări, s-a solicitat „Vă rugăm să precizați cum putem furniza la acest moment «lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente» dacă proiectul tehnic nu este întocmit, verificat de către experți vericatori și aprobat. În cazul în care sunteți în posesia acestor liste, vă rugăm să le puneți la dispoziția tuturor ofertanților”.

Prin răspunsul furnizat, respectiv "Listele de cantități se vor elabora prin măsurători, relevee, ținând cont de planurile atașate documentației de atribuire, cerințele studiului de fezabilitate și caietului de sarcini, și se vor prezenta pe categorii (articole) de lucrări conform Formular nr. 20 (F3), așa cum este prevăzut și în fișa de date cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare", contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu face decât să prezinte modul de realizare al Proiectului tehnic. Ori având în vedere că prezenta procedură este de proiectare și execuție acest lucru nu poate fi realizat la acest moment al implementării proiectului.

De asemenea se precizează că este imposibil de a realiza, fără a produce Proiectul tehnic, la acest moment:

*"Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii;  
Lista consumurilor de resurse materiale;  
Lista consumurilor cu manopera;  
Lista consumurilor de ore de funcționare utilaje;  
Lista consumurilor privind transporturile;  
Lista de utilaje și echipamente cu montaj.  
Fise tehnice echipamente"*

așa cum solicită autoritatea contractantă deoarece acestea rezulta doar în urma redactării proiectului tehnic și aprobării lui de către vericatorii de proiect pe specialități.

Contestatorul susține că solicitarea, autorității contractante, de la acest moment încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal deoarece datele solicitate pot fi cunoscute doar de către persoana/persoanele care au redactat studiul de fezabilitate și au propus soluțiile constructive prin acest studiu.

i. La punctul 12 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat

*"Întrebarea a) În cazul în care varianta de răspuns este B) vă rugăm argumentați și explicați cum putem face acest lucru având în vedere că proiectul tehnic, la aceasta fază nu este întocmit, întocmirea proiectului tehnic făcând obiectul procedurii*

*Întrebarea b) Dacă nici una dintre variantele prezentate de noi nu este cea corectă vă rugăm să clarificați cum trebuie interpretarea solicitată în fișa de date"*

Prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a răspuns întrebării formulate de contestator ci doar citează din fișa de date a achiziției publice și aduce la cunoștință faptul ca proiectul tehnic va fi întocmit conform prevederilor legii 10/1995 privind calitatea in construcții.

În opinia contestatorului acest răspuns încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006.

j. La punctul 13 din solicitarea de clarificări contestatorul a solicitat *"Vă rugam să explicați clar cum putem alege "metodologia și procedurile de execuție" atâta vreme cât proiectul tehnic urmează a fi întocmit, verificat de către experții verifcatori și aprobat doar după ce s-a semnat contractul care privește prezenta procedura".* Răspunsul formulat, *"Se solicită ca ofertantul să prezinte metodologia și procedurile de execuție pe care intenționează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor aferente propunerii preliminare de proiect. Propunerea ofertantului va fi elaborată astfel încât să răspundă cerințelor din caietul de sarcini si studiul de fezabilitate ținând cont și de vizitarea amplasamentului",* denotă, în opinia contestatorului faptul că cel care a redactat acest răspuns nu are un minim de cunoștințe tehnice privind redactarea Proiectului tehnic sau mai rău dorește să introducă o stare de confuzie totală în ceea ce privește modul de redactare al propunerii tehnice. Din analiza răspunsului contestatorul reține că autoritatea contractantă dorește în esență să primească de la ofertanți, în cadrul procesului de ofertare, proiectul tehnic, însă acest lucru este imposibil și ilegal de solicitat în cadrul unei proceduri de "proiectare și execuție" așa cum este prezenta procedură.

k. La punctul 14 din solicitarea de clarificări s-a solicitat *"Vă rugăm să explicați clar cum putem furniza programul calității aplicat lucrării având în vedere că acest program se întocmește doar după întocmirea proiectului tehnic, verificarea de către experții verifcatori și aprobarea acestuia".*

Prin răspunsul furnizat *„În cadrul propunerii tehnice se va prezenta Programul calității propus pentru execuția lucrării care va cuprinde: descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS), aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute, descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de Investiții.*

*«Planul de control al calității, verificării și încercării» va fi prezentat de către ofertantul câștigător, după elaborarea proiectului, înainte de începerea execuției lucrărilor".*

Contestatorul susține că din răspunsul formulat de autoritatea contractantă se observă că aceasta nu are noțiuni elementare în ceea ce privește modul de redactarea al "Programului calității si



procedurile aferente sistemului calității aplicat la lucrare", acesta neputându-se realiza decât după ce a fost întocmit, aprobat și verificat proiectul tehnic. Înainte de această etapă orice plan al calității s-ar redacta nu ar putea fi adaptat lucrării deoarece aceasta nu există înainte de aprobarea și verificarea proiectului tehnic.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu răspunde solicitării de clarificări ci doar citează din cuprinsul documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 78, alin. (2) din OUG 34/2006 precum și principiul transparenței și al tratamentului egal deoarece datele solicitate pot fi cunoscute doar de către persoana/persoanele care au redactat studiul de fezabilitate și au propus soluțiile constructive prin acest studiu.

l. La punctul 15 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat "*Vă rugăm să explicați clar cum putem furniza documentele solicitate având în vedere că toate listele de consumuri și fișele tehnice rezultă numai în urma realizării, verificării de către experții verifcatori și aprobării de către beneficiar a proiectului tehnic*", iar prin răspunsul furnizat "*Listele de cantități se vor elabora prin măsurători, relevee, ținând cont de planurile atașate documentației de atribuire, cerințele studiului de fezabilitate și caietului de sarcini, și se vor prezenta pe categorii (articole) de lucrări conform Formular nr. 20 (F3), așa cum este prevăzut și în fișa de date cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare*", acesta apreciază că autoritatea contractantă impune ofertanților să realizeze proiectul tehnic înainte de declararea câștigătorului și semnarea contractului. Ori în această situație, când obiectul contractului este "*Proiectare și execuție pentru ...*" aceasta impunere este abuzivă și restrictivă încălcând reglementările în vigoare privind achizițiile publice.

m. La punctul 16 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat "*vă rugăm să ne comunicați baza legală potrivit căreia o ofertă poate fi respinsă pe aceste motive având în vedere că ofertele se resping în baza art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și adăugirile ulterioare. În cazul în care aveți o altă motivație decât invocarea prevederilor legale pe care le-ați precizat în notele justificative (pentru stabilirea acestor solicitări de calificare din dosarul achiziției), vă rugăm să le menționați*".

Contestatorul critică răspunsul dat de autoritate „în cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”, menționând totodată că art. 170 din OUG 34/2006 așa cum este el prezentat în lege, nu face nicio referire la modul de prezentare al ofertei și

nicidecum vreun motiv de respingere al ofertei datorită modului de prezentare.

n. În ceea ce privește punctul 17 din solicitarea de clarificare contestatorul arată că la această solicitare autoritatea contractantă refuză să răspundă iar prin răspunsul "*Studiul de fezabilitate nu conține devize confidentiale*", dovedește fie că nu a citit solicitarea de clarificări fie că nu a înțeles întrebarea formulată.

o. La punctul 18 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat „*să postați pe SEAP întreg studiul de fezabilitate începând cu antemăsurătorile care au condus la întocmirea devizului pe obiecte și a devizului general*”. Acesta consideră că prin răspunsul formulat, "SF - ul nu conține antemăsurători. Așa cum este definit în Anexa 2 a HG 28/2008, conținutul cadru al studiului de fezabilitate nu include antemăsurători" autoritatea nu înțelege modul de întocmire a Studiului de fezabilitate. În acest sens contestatorul mai adaugă că într-adevăr antemăsurătorile nu sunt menționate expres în HG 28/2008, dar cantitățile în urma cărora se întocmesc Devizul pe obiecte și Devizul general al investiției rezultă în urma unor antemăsurători. Altfel ofertanții, în urma calculelor efectuate și a diverselor soluții adoptate, pot propune beneficiarului cantități diferite de lucrări și în acest fel ofertele depuse nu ar mai putea fi evaluate în mod unitar.

p. La punctul 19 din solicitarea de clarificări contestatorul a solicitat "*înțelegând că la această fază a procedurii dețineți studiul de fezabilitate întocmit conform HG 28/2008 solicităm să postați pe SEAP întreg studiul de fezabilitate, respectiv devizul pe obiecte și a devizului general parte integrantă a studiului de fezabilitate*". Contestatorul critică răspunsul formulat "*Valorile estimate cumulate pentru cele 4 obiecte se regăsesc în fișa de date a investiției(II.2.1):...*" menționând că autoritatea contractantă nu numai că nu răspunde întrebării sale dar refuză să pună la dispoziție părți ale documentației tehnice care sunt necesare la întocmirea propunerii tehnice.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva notelor de justificare, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1, solicitând anularea procedurii în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că despre notele de justificare privind stabilirea criteriilor de atribuire emise de autoritatea contractantă a luat cunoștință în data de 04.07.2013 ca urmare a studierii dosarului CNSC nr. ... .. format în urma contestațiilor depuse de ... și ....

Astfel, din analiza Notei justificative privind alegerea criteriului de atribuire, în opinia contestatorului, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit criteriile de atribuire fără a justifica ponderea factorilor de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, din analiza notei privind justificarea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a stabilit criteriile de calificare fără o justificare temeinică a acestora încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 precum și art. 178 și art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În final contestatorul precizează că nu contestă criteriile de calificare și/sau factorii de evaluare așa cum au fost publicați în SEAP, ci lipsa cu desăvârșire a justificărilor ponderii factorilor de evaluare și a criteriilor de calificare în cuprinsul notelor justificative.

Prin adresele nr. 4942/14.06.2013 și nr. 4945/14.06.2013 înregistrate la Consiliu sub nr. ... și sub nr. ... .. în calitate de autoritate contractantă a formulat puncte de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și respectiv de ....

Astfel, față de cele solicitate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive contestațiile depuse de cei doi operatori economici, având în vedere dispozițiile art. ... alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea sa, autoritatea contractantă menționează că ... și ... au formulat contestații împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, însă, în opinia acesteia răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art.... alin.(1) din OUG nr.34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.78 alin.(2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire. Totodată, se susține că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsurile de clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul

art.78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

Autoritatea contractantă afirmă că din conținutul contestațiilor rezultă că actul contestat al autorității contractante este documentația de atribuire, contestatorul solicitând remedierea fișei de date a achiziției. De asemenea, acesta invocă prevederile art. 33<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Aceasta concluzionează că, având în vedere data de depunere a contestațiilor, respectiv ... precum și data publicării documentației de atribuire, respectiv 30.05.2013, atașată în SEAP invitației de participare nr. .../30.05.2013 raportat la dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, contestațiile depuse de ... și ... sunt tardive.

Prin adresa nr. 28/... înregistrată la Consiliu sub nr. 19942/... ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, criticând afirmația acesteia potrivit căreia *„Răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art.... alin.(1) din OUG nr.34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.78 alin.(2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie, așadar, actul ce poate fi contestat în condițiile art.... ind.2 din OUG nr.34/2006”*.

Totodată contestatorul precizează că cele două răspunsuri contestate sunt acte ale autorității contractante care produc efecte juridice deoarece nu se rezumă la simplă explicație a unor prevederi din documentația de atribuire ci reprezintă o nouă instrucțiune, respectiv aceea de a se întocmi:

*"Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii;  
Lista consumurilor de resurse materiale;  
Lista consumurilor cu manopera;  
Lista consumurilor de ore de funcționare utilaje;  
Lista consumurilor privind transporturile;  
Lista de utilaje si echipamente cu montaj.  
Fise tehnice echipamente"*

fără a exista proiect tehnic, prin măsurători și relevee, fapt imposibil în cazul lucrărilor pentru construcții noi.

În final, acesta subliniază că nu contestă documentația de atribuire ci acte ale autorității contractante, care conform legii, ar fi trebuit să aducă lămuriri și eventuale completări și nu să introducă o cerință imposibil de îndeplinit.

Prin adresa nr. 5015/... înregistrată la Consiliu sub nr. 20304/... ... în calitate de autoritate contractantă a formulat răspuns la adresa nr. 28/... transmisă la Consiliu de către .... Autoritatea contractantă precizează că față de obiecțiunile

formulate de către ... își menține susținerile din punctul de vedere transmis cu adresa nr. 4945/14.06.2013.

Prin adresa nr. 5018/... înregistrată la Consiliu sub nr. 20305/... ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... în data de ....

Autoritatea contractantă reiterează cele arătate în punctele de vedere formulate în data de 14.06.2013, apreciind că și contestația formulată de ... în data de ... este tardivă.

Astfel, față de cele solicitate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă contestația depusă de ... având în vedere dispozițiile art. ... alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea sa, autoritatea contractantă menționează că ... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, însă, în opinia acesteia răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art.... alin.(1) din OUG nr.34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.78 alin.( 2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire. Totodată se susține că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsurile de clarificări) nu are ca efect, prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul art.78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

Autoritatea contractantă afirmă că din conținutul contestației rezultă că actul contestat al autorității contractante este documentația de atribuire, contestatorul solicitând remedierea fișei de date a achiziției. De asemenea, acesta invocă prevederile art. 33<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Aceasta concluzionează că, având în vedere data de depunere a contestației, respectiv ... precum și data publicării documentației de atribuire, respectiv 30.05.2013, atașată în SEAP invitației de participare nr. .../30.05.2013 raportat la dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, contestația depusă de ... este tardivă.

Prin adresa nr. 12266/... ... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestațiilor depuse, invocată de autoritatea contractantă în punctele de vedere nr. 4942/14.06.2013 și respectiv nr. 5018/...

La solicitarea Consiliului ... a răspuns prin adresa nr. 0012706/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23072/10.07.2013.

Astfel, cu privire la excepția tardivității, contestatorul subliniază că aspectele sesizate prin contestație sunt de natura încălcării art. 50<sup>1</sup> alin. (5) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acesta critică faptul că autoritatea contractantă în loc să clarifice anumite aspecte considerate de ... ca fiind neclare și subiective a ales fie să nu răspundă solicitării fie să modifice informațiile din fișa de date a achiziției fie să citeze sec din fișa de date.

De asemenea, contestatorul critică și faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt acte în sensul art. ... alin (1) din OUG nr. 34/2006, însă aceasta omite să invoce și alin. (3) ale aceluiași articol de lege, în ale cărui prevederi, în opinia sa, se încadrează răspunsurile la clarificări.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul consideră că cele două contestații sunt formulate în termen.

Prin adresa nr. 13537/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... în data de ... și înregistrată la Consiliu sub nr. 22510/....

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. 6412/18.07.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 24156/18.07.2013, arătând că documentația de atribuire, ce conține și notele justificative, atunci când este transmisă la ANRMAP, este conformă cu legislația privind achizițiile publice, în caz contrar aceasta nu ar fi primit acceptul spre publicare. În susținerea sa autoritatea invocă dispozițiile art. 33<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 0020722/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24637/23.07.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante transmis la Consiliu și înregistrat sub nr. 24156/18.07.2013, în care critică faptul că autoritatea contractantă justifică încălcarea legislației în domeniu prevalându-se de faptul că ANRMAP verifică documentațiile de atribuire publicate în SEAP. Față de acest aspect, contestatorul invocă prevederile art. 2 din HG nr. 925/2006 și menționează că motivația conform căreia odată verificată de ANRMAP, documentația de atribuire este corectă și legală și nu mai poate fi contestată este falsă și fără temei legal. În susținerea sa contestatorul precizează că ANRMAP verifică toate documentațiile de atribuire publicate, și în consecință acest lucru ar însemna ca procedura de verificare a ANRMAP-ului să aibă ca efect lipsa de sens privind formularea unei contestații la CNSC, cu privire la conținutul documentației.

În final, contestatorul arată că în opinia sa, singura autoritate capabilă să decidă în primă instanță cu privire la legalitatea unei documentații de atribuire este CNSC și ulterior Curtea de Apel.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea a 4 clădiri multifuncționale cu destinația de after school la unități de învățământ ce aparțin de Liceul Teoretic ... – centru de execuție bugetară, respectiv: Școala Gimnazială ... (fosta Școală generală Nr. ...), Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială nr. ..., Școala Gimnazială ... (fosta Școală Generală Nr. ...)”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin deciziile nr. ... și nr. ... Consiliul a respins ca rămase fără obiect, cererile de suspendare formulate de ... și ... întrucât autoritatea contractantă, ... a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 14.06.2013 ora 15.53

Referitor la excepția tardivității depunerii contestațiilor de către ... și respective de ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin contestațiile depuse s-a solicitat anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări din datele de 07.06.2013 și 10.06.2013 și respectiv din data de ... răspunsuri postate de autoritate în SEAP cu nr. INV.../009 și INV.../010 în data de 07.06.2013, INV.../012 și INV.../013 în data de 10.06.2013 și respectiv cu nr. INV.../015 în data de .... Totodată, Consiliul reține că din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că aceste contestații au fost înregistrate la sediul CNSC în datele de ... și respectiv ... și comunicate autorității contractante în aceleași date, astfel că potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. ... alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 se constată că, în speță, contestațiile formulate de ... și respectiv de ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări din datele de 07.06.2013 și 10.06.2013 și respectiv din data de ... au fost depuse în termen.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... și de către ... Consiliul reține:

1. Problema de esență, dintre cele ridicate de operatorii economici prin solicitările de clarificări, a fost lipsa din conținutul documentației de atribuire a cantităților de lucrări **estimate** de elaboratorul SF-ului.

Consiliul apreciază ca problema principală care se ridică în cazurile de organizare a unei proceduri având ca obiect atât proiectarea cât și execuția este insuficiența datelor necesare

elaborarii unei oferte financiare complete pentru executia lucrarilor (incluzand *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii;Lista consumurilor de resurse materiale;Lista consumurilor cu manopera;Lista consumurilor de ore de funcționare utilaje;Lista consumurilor privind transporturile;Lista de utilaje și echipamente cu montaj*) înainte de finalizarea proiectului care este parte din obiectul contractului in sine.

Potrivit prevederilor art. 78 alin (1) si (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*"Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic."*

In aprecierea Consiliului, a fost cu totul indreptatita solicitarea clara a unui operator economic (1.1. *"În cadrul documentației aferentă procedurii de atribuire prin "cerere de ofertă" s-au prezentat SF-urile care au stat la baza promovării investiției. **Vă rugăm să atașați cantitățile de lucrări estimate de elaboratorul SF-ului**"*) iar răspunsul autorității contractante (*"SF - ul nu conține liste de cantități estimate. Așa cum este definit în Anexa 2 a HG 28/2008, conținutul cadru al studiului de fezabilitate nu include liste de cantități"*) încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece in fapt nu raspunde solicitarii, prevalandu-se de aparenta similitudine între sintagmele *"cantitati de lucrari estimate"* care trebuie sa se regaseasca in continutul studiului de fezabilitate si *"liste de cantități estimate"* care sunt componente ale proiectului tehnic.

Potrivit prevederilor din anexa nr. 2 la HG nr. 28/2008, studiul de fezabilitate trebuie sa contina :

*"Costurile estimative ale investitiei:*

- 1. valoarea totala cu detaliera pe structura devizului general*
- 2. esalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investitiei."*

In opinia Consiliului, lipsa detalierii costurilor pe structura devizului general, lipsa antemăsuratorilor care au condus la întocmirea devizului pe obiecte și a devizului general cu alte cuvinte lipsa cantitatilor de lucrari estimate, impiedica operatorii economici sa elaboreze argumentat o oferta financiara asa cum a fost solicitata în fișa de date la cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare.

In acelasi sens, Consiliul apreciaza că si o parte dintre răspunsurile la solicitarile de clarificări, postate în SEAP de



autoritatea contractanta în data de ... încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, intrucat fie nu contin datele suplimentare solicitate legitim de operatorii economici, fie introduc o nouă cerere, inexistentă inițial prin care sub denumirea de «propunere preliminară de proiect» se solicita de fapt elaborarea in mare parte a proiectului tehnic in faza de ofertare, ceea ce este nelegal intrucat elaborarea proiectului tehnic este parte din obiectul achizitiei.

Exemplificam cu urmatoarele raspunsuri ale autorității contractante:

1. raspuns la punctul 9 din solicitarea de clarificări:

*"Propunerea preliminară de proiect, va include:*

*- Schițe, planșe concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului necesare pentru execuția lucrărilor;*

*- Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv echipamente ce trebuie să cuprindă elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor;*

*- Memoriu tehnic, etc.*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles corect cerințele din specificații și că soluțiile tehnice prezentate îndeplinesc intru totul aceste specificații".*

2. raspuns la punctul 18 din solicitarea de clarificări:

*"SF - ul nu conține antemăsurători. Așa cum este definit în Anexa 2 a HG 28/2008, conținutul cadru al studiului de fezabilitate nu include antemăsurători"*

Chiar daca Anexa 2 a HG 28/2008 nu contine explicit cuvântul „antemăsurători”, detalierea costurilor pe structura devizului general impune antemăsurători.

3. raspuns la punctul 19 din solicitarea de clarificări:

*"Valorile estimate cumulate pentru cele 4 obiecte se regăsesc în fișa de date a investiției(II.2.1):..."*

Este un raspuns complet nesatisfacator, valorile estimate cumulate nu sunt suficiente pentru elaborarea ofertei financiare asa cum a fost aceasta solicitata în fișa de date la cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare.

In concluzie, Consiliul considera ca răspunsurile autorității contractante la solicitarile de clarificari prin care s-a cerut completarea documentatiei (cu antemăsurătorile care au condus la întocmirea devizului pe obiecte și a devizului general- parti obligatorii din studiul de fezabilitate) sunt nesatisfacatoare si urmeaza a admite sub acest aspect contestațiile formulate.

Totodata, Consiliul considera ca neregulile pot fi remediate, nu se impune anulara procedurii si va dispune autorității contractante

completarea documentatiei cu toate informatiile necesare elaborarii ofertelor financiare asa cum s-a solicitat în fișa de date la cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare.

De asemenea, Consiliul va dispune anularea raspunsului de la punctul 9 din solicitarea de clarificări, referitor la continutul impus pentru "*propunerea preliminară de proiect*", deoarece, in mod nelegal, acest raspuns implica elaborarea cvasitotala a proiectului tehnic din faza de ofertare.

Referitor la criticile contestatorului ... formulate in contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva notelor de justificare emise de către ... acestea vor fi respinse ca inadmisibile, respectivele documente (vizualizate de contestator in dosarul cauzei) fiind acte interne ale autoritatii contractante elaborate in pregatirea procedurii, acte care prin ele inele nu pot prejudicia in niciun fel interesele operatorilor economici, operatori care, implicit, nu pot avea calitate de parte vatamata raportat la continutul notelor de justificare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... respectiv cu nr. ... formulate de către ... și contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Consiliul va dispune:

- completarea documentatiei cu devizul pe obiecte, devizul general si antemăsuratorile care au condus la întocmirea acestora din continutul studiului de fezabilitate.

- completarea documentatiei cu toate informatiile necesare in vederea elaborarii ofertelor financiare asa cum s-a solicitat în fișa de date la cap. IV.2 Mod de prezentare a propunerii financiare, potrivit motivarii.

- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9, postat în SEAP în data de ... referitor la continutul impus pentru "*propunerea preliminară de proiect*".

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) si (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea completărilor si modificarilor in documentatie dispuse mai sus si publicarea acestora in SEAP, cu stabilirea unei noi date limita de depunere a ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la publicarea in SEAP a completărilor si modificarilor.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

respinge ca inadmisibila contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...