



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2738 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... prin ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 2738 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- refacerea procedurii din faza calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de contestatoare;
- refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor;

- emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2737 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... prin ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;

- anularea adresei nr. 2737 din 03.07.2013, precum și a actelor subsecvente privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că oferta contestatoarei este conformă, acceptabilă și admisibilă, îndeplinind cerințele prevăzute în fișa de date, neexistând motive de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva adresei nr. 2739 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... prin ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu

sediul social în cu sediu de corespondență în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2733 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către prin ..., cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, jud. ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2733 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca nefondate.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate, contestațiile depuse de ..., ..., ... și ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.01.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 2738 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- refacerea procedurii din faza calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de contestatoare;
- refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor;
- emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa .../... din 10.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași

adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către asocieria ... - ... asocieria ... - ... asocieria ... - ... și de către asocieria ... - ... - ... copia clarificărilor solicitate asocierilor antemenționate referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin ..., a transmis prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3897 din 18.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24223 din 19.07.2013.

... prin ..., răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 3906 din 22.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24469 din 22.07.2013.

Prin adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, ... formulează cerere de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. 2738 din 03.07.2013 s-a comunicat respingerea ofertei, fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sunt netemeinice și nelegale, potrivit următoarelor argumente:

- ca urmare a adresei de clarificări nr. 706 din 22.02.2013, prin răspunsul nr. 475 din 26.02.2013, s-a înaintat contractul de lucrări nr. 775 din 10.05.2010 încheiat între CNADNR și asocieria din care face parte și S.C. C&I Euroconstruct S.R.L., care, la pag. 21 din clarificări are atașată lista subcontractanților la acest contract, prin care este nominalizată și ...

- de aici rezultă că ... a participat la realizarea serviciilor de proiectare, prin încheierea contractului ... din 08.06.2010 cu S.C. C&I Euroconstruct S.R.L., așa cum se precizează și prin procesul-verbal de predare-primire ... din 10.08.2010 a proiectului și recomandarea, atașate la pag. 92, 93 din documentele de calificare depuse în ofertă de ...

- în acest context, critica formulată de autoritatea contractantă la primul punct din comunicarea rezultatului procedurii este neîntemeiată și nesustenabilă.

Referitor la dovedirea experienței similare, asociatul ... a prezentat 3 contracte și anume:

- Proiectare, execuție și consultanță pentru proiect integrat „Rețea de canalizare și Stație de epurare și rețea de alimentare cu

apă în satele Teslui, Viișoara Moșneni și Urieni, Modernizare drumuri ...le în satul Viișoara Moșneni, Grădiniță cu 2 Săli de clasă și protejarea unor elemente de cadru natural, Fântâna Miresei satul Preajba de Pădure, ... Teslui, jud. Dolj”, valoarea totală a contractului este de 7.071.278 lei, din care valoarea pentru lucrările de drum este de 1.193.299,94 lei, conform centralizator situații de lucrări atașat în documentele de calificare la pag. 17 din al doilea dosar. În cadrul acestui contract au fost executate, pe lângă lucrări de drumuri, și următoarele lucrări: rețea de canalizare, stație de epurare, alimentare cu apă, grădiniță cu 2 săli de clasă și protejarea unui cadru natural.

- Modernizare drumuri locale ... Șerbănești, jud. ... - valoare 1.657.139,13 lei.

- Lucrări de intervenție în primă urgență - refacere DJ710 sat Măgura, ... Bezdead, jud. Dâmbovița - valoare 918.909,6 lei.

- cerința din fișa de date este: „Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, minim un contract, maxim 5 a căror obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare cumulată de cel puțin 3.750.000 lei fără TVA.”

- valoare contractelor menționate mai sus și atașate în documentele de calificare la pag. 266-300 dosar 1 și pag. 1-17 dosar 2, este de 3.769.348,67 lei și se consideră că s-a îndeplinit fără echivoc cerința solicitată în fișa de date a achiziției.

- și la acest capăt de acuzare, se precizează că aplicația AUTOCAD 2T2010 Comercial New 52M pe care o are în posesie asociatul ... este destinată desenării și detalierei 3D și poate fi utilizată pentru proiectare drumuri.

- informații privind dotarea cu echipamente se găsesc la pag. 64 și pag.75 din cadrul documentelor de calificare depuse în ofertă de ... și nu se însușește critica autorității contractante privind descalificarea ofertei asocierii contestatoare, având la bază această motivație.

În drept, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de execuție, consemnate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, eliminându-i în mod arbitrar șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că motivările contestatoarei nu

au niciun fel de suport, aceasta fiind nefondată pentru următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă nu este de acord cu punctul de vedere exprimat în contestație potrivit căruia asocierea, prin contractul prezentat (contractul nr. 775 din 19.05.2010) a făcut dovada experienței similare. Astfel, se observă că în formularul 4B, completat și depus în ofertă, intitulat „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, se arată că asociatul ... a participat în calitate de contractant asociat la execuția contractului ... din 08.06.2010 având ca obiect „Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești, km 0+000- km 188+200” (pag. 81 din documentele de calificare ale ...).

Cu aceeași ocazie s-a completat și formularul 4A, în care ofertantul ... a precizat ca experiență similară, tot contractul ... din 08.06.2010, încheiat cu S.C. C&I EUROCONSTRUCT S.R.L.

Observându-se că în contractul ... din 08.06.2010, ofertantul nu are calitatea de contractant asociat, astfel cum a declarat în documentele ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul de a prezenta documente doveditoare din care să rezulte calitatea pe care a declarat-o în declarațiile 4A și 4B.

Contestatoarea a răspuns în termenul legal la solicitare prin adresa nr. 475 din 26.02.2013, depunând Contractul nr. 775 din 19.05.2010, Lista subcontractanților la contractul nr. 775 din 19.05.2010, convenția la contractul nr. 775 din 19.05.2010, din care nu rezultă că ... a participat în calitate de contractant asociat la realizarea serviciilor de proiectare conform contractului .../2010, declarat de asociere pentru dovedirea experienței similare.

Din contra, prin răspunsul la clarificări s-a depus un nou contract - nr. 775 din 19.05.2010, un contract de execuție lucrări între CNADNR și asocierea din care face parte S.C. C&I EUROCONSTRUCT S.R.L., în care doar aceasta are calitatea de contractant asociat, nu și ... aceasta din urmă fiind doar prestator în baza contractului declarat, de asociere în vederea îndeplinirii cerințelor de clarificare. Nici lista de subcontractanți depusă prin adresa de clarificări, în care apare și ... nu poate fi un argument în vederea îndeplinirii cerinței experienței similare de proiectare, atâta timp cât prin formularul 4B contestatoarea a precizat că are calitatea de contractant asociat cu CNADNR.

Autoritatea contractantă evocă prevederile din fișa de date cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta având dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat

care prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Mai mult decât atât, odată cu completarea formularului 2A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, solicitat și prezentat în documentele de calificare, contestatoarea consimte descalificarea sa de la procedura de achiziție publică *„în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadevărate și/sau incomplete în orice privință”* (punctul 2 din Formularul 2A).

În concluzie, autoritatea contractantă arată faptul că în dovedirea îndeplinirii cerinței experienței similare, contestatoarea s-a folosit de contractul .../2010, în legătură cu care a susținut că are calitatea de contractant asociat cu CNADNR, iar în urma clarificărilor solicitate, s-a constatat că, prin prezentarea unor documente noi, nu a avut calitatea declarată și că nu există niciun contract încheiat cu CNADNR. Contestatoarea este doar subcontractanta S.C. C&I EUROCONSTRUCT S.R.L., societate care a avut calitatea de contractant asociat în contractul nr. 775/2010 încheiat cu CNADNR.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare din maxim 5 contracte, oferta fiind astfel inacceptabilă.

II. În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, cel referitor la faptul că a fost îndeplinită și cerința prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară pentru servicii de execuție a asociatului ..., în acest sens făcându-se vorbire de existența a 3 contracte care au fost, depuse în documentația de ofertare, prin care se încearcă dovedirea executării de lucrări de drumuri.

Autoritatea contractantă menționează că:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru îndeplinirea, cerinței experienței similare în execuție drumuri, prezentarea a maxim 5 contracte al căror obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare cumulată de cel puțin 3.750.000 lei fără T.V.A.

- în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a depus 3 contracte, printre care și contractul de „Proiectare execuție consultanță rețea de canalizare și stație epurare și rețea de alimentare cu apă în satele Teslui, Viișoara Moșneni și Urieni, Modernizare drumuri ...le în satul Viișoara Moșneni, Grădiniță cu 2 Săli de clasă și protejarea unor elemente de cadrul natural Fântâna Miresei satul Preajba de Pădure, com. Teslui jud. Dolj” în valoare de 7.071.278 lei.

- în vederea analizării cerinței privind experiența similară, s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 706 din 22.02.2013, prezentarea în copie conformă cu originalul, a acordului legalizat între asociații ..., S.C. T DANCOR ROMCONSTRUCT S.R.L., S.C. ORIZONTURI 2025 S.R.L., S.C. DAVARO IMPEX S.R.L., pentru execuția contractului depus de contestatoare.

- ... a răspuns în termenul legal la solicitare, prin adresa nr. 475 din 26.02.2013, constatându-se de către comisia de evaluare că din acordul de asociere prezentat, la pct. 2.2 ofertantul nu a executat lucrări similare solicitate (execuție de drumuri), ci a executat lucrări la rețele de canalizare, stație de epurare, alimentare cu apă, grădiniță cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadru natural.

- în aceste condiții nu poate fi avut în vedere contractul prezentat în dovedirea experienței similare și nu mai poate fi pusă în discuție nici valoarea corespunzătoare a lucrărilor de execuție drumuri, în legătură cu care contestatoarea pretinde că trebuie avută în vedere în soluționarea contestației, respectiv valoarea de 1.193.299,94 lei.

- astfel, cerința privind experiența similară pentru execuție din maxim 5 contracte nu este îndeplinită.

- în mod corect comisia de evaluare a luat în calcul doar valoarea rezultată din celelalte două contracte depuse de ofertant: 1657139.13 lei + 918909,6 lei = 2576048,73 lei.

- în aceste condiții, valoarea contractelor se încadrează sub valoarea de 3.750.000 lei fără TVA, prevăzută în fișa de date, astfel că în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

III. Neîntemeiată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia a îndeplinit cerința de deținere a licenței software pentru proiectare drumuri, prin depunerea licenței pentru programul AUTOCAD I.T 2010 Commercial New SLM.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că din conținutul fișei de date (cap. III.2.3 pct. 4) se observă că s-a solicitat în mod expres licența de software destinată pentru proiectarea drumurilor și se poate observa faptul că s-a prevăzut ca cerință de calificare în vederea îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale, printre altele, și a unei licențe de software destinată pentru proiectarea drumurilor.

Prin adresa nr. 706 din 22.02.2013, în vederea analizării cerinței privind dotarea cu utilaje și echipamente pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, autoritatea

contractantă a solicitat să se arate în mod clar și precis pagina/paginile din documentația de calificare a ... unde se regăsesc documente privind deținerea de licențe de software destinate pentru proiectarea de drumuri.

Ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 475 din 26.02.2013, iar comisia de evaluare a constatat că răspunsul dat nu este relevant, factura depusă făcând referire la aplicația „*AutoCAD LT 2010 Commercial New SLM - aplicație software pentru desenare și detaliere 2D*”, aplicație care nu reprezintă un soft pentru proiectarea de drumuri.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate fi primită susținerea adusă în contestație cum că aplicația pe care o deține poate fi utilizată și pentru proiectare drumuri, aspect care poate fi observat din analiza paginii web <http://www.autocadlt.ro/autocad-civil-3d>.

Software-ul destinat pentru proiectarea de drumuri este Programul AutoCAD CIVIL 3D, așa cum rezultă și din informațiile preluate de pe pagina web arătată, iar între cele două programe există o mare deosebire, aspect care conduce la ideea că în cazul în care nu se îndeplinește cerința expresă din fișa de date, programul prezentat de contestatoare nu poate realiza proiectarea drumurilor, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins și sub acest aspect oferta ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă consideră că întreaga activitate de verificare și analizare a documentelor în vederea stabilirii ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, s-a realizat în cadrul perioadei de evaluare a ofertelor, cu respectarea art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, ... formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea tuturor contestațiilor ca nefondate și referitor la capetele de cerere ale contestatoarelor prin care se solicită completarea contestațiilor după studierea dosarului achiziției publice, se solicită respingerea acestora ca tardive.

Referitor la contestația depusă de asocierea ... - ... se menționează că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece aceasta nu îndeplinește condițiile de calificare prevăzute la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În continuare, referitor la contestația depusă, intervenienta face aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, prin care ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.01.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;

- anularea adresei nr. 2737 din 03.07.2013, precum și a actelor subsecvente privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că oferta contestatoarei este conformă, acceptabilă și admisibilă, îndeplinind cerințele prevăzute în fișa de date, neexistând motive de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... prin ..., a transmis prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3894 din 17.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24225 din 19.07.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în cadrul desfășurării procedurii au fost depuse 8 oferte, autoritatea contractantă solicitând o serie de clarificări, la care s-a răspuns prin adresele nr. 346 din 26.02.2013, nr. 774 din 26.04.2013 și nr. 982 din 27.05.2013.

- prin adresa nr. 2737 din 03.07.2013, contestatoarea a fost informată de faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- motivele declarării ofertei inacceptabile au fost următoarele:

- A. Nu au fost îndeplinite condițiile privind capacitatea economică și financiară privind susținerea financiară a lucrării, deoarece scrisoarea ... din 11.02.2013 nu are caracter de angajament, nerezultând că ofertantul deține acces la finanțare în sumă de 547.521 lei pentru o perioadă de 3 luni.

- B. Lipsa C.V.-ului persoanei din conducerea ...

- C. Lipsa dovezii deținerii unei licențe de software destinate pentru proiectarea de drumuri.

- motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă nu sunt întemeiate.

- contestatoarea nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, depunând toate documentele relevante pentru admisibilitatea ofertei sale.

A. În ceea ce privește primul motiv al respingerii ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea menționează că a depus scrisoarea de confort înregistrată cu ... din 11.02.2013 emisă de Banca Transilvania, prin care aceasta își lua angajamentul ca în cazul câștigării licitației de către contestatoare, respectiv în cazul atribuirii contractului de achiziție publică, să analizeze documentația pentru acordarea unui credit în sumă de 547.521 lei.

- în documentația de atribuire, respectiv fila 4, cap.III.2.2. „susținerea financiară a lucrării” se prevede faptul că: “Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, pentru o sumă de 547.521 lei...”

- astfel, rezultă faptul că ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la surse de finanțare în momentul semnării contractului. Deci ofertantul nu trebuie să demonstreze că are surse de finanțare în momentul desfășurării procedurii, ci că va avea acces în momentul semnării contractului de achiziție publică.

- mai clar, ofertantul trebuie să facă dovada faptului că, în momentul participării la procedură, există posibilitatea de a accesa fonduri, credite, nesolicitându-se o certitudine a acordării creditului.

- dacă ar fi trebuit să se dovedească că se dispune de surse de finanțare la momentul participării la procedură, atunci în documentația de atribuire ar fi trebuit să se specifice clar acest lucru și nu să se facă uz de sintagma „la momentul semnării contractului va avea acces la surse financiare”.

- din adresa emisă de Banca Transilvania cu ... din 11.02.2013, rezultă în mod clar faptul că banca a acordat acces la surse de finanțare, accesul la surse financiare nefiind echivalent cu acordarea finanțării.

- este evident faptul că până nu se dovedea câștigarea contractului de achiziție publică, Banca Transilvania nu putea să ofere un document prin care să se angajeze cu certitudine că va acorda un credit, emiterea unui astfel de document având implicații juridice majore pentru Bancă.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că nu subzistă primul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca inacceptabilă, Banca Transilvania acordând acces la surse financiare, conform adresei ... din 11.02.2013.

B. În ceea ce privește motivul privind lipsa C.V.-ului, contestatoarea solicită să se constate faptul că „*acesta nu este un motiv serios pentru a califica o ofertă inacceptabilă*”.

- nu coordonează lucrarea în cazul câștigării contractului de achiziție publică, nu este persoana responsabilă de îndeplinirea contractului de lucrări. Dacă autoritatea contractantă consideră important C.V.-ul doamnei Eremia Carmen Floriana, trebuia ca în cadrul solicitărilor de clarificări să se solicite și respectivul înscris.

- prin documentația de atribuire, fișa de date, nu se condiționează ca personalul de conducere să dețină diplome sau atestate speciale.

- neprevăzându-se ce anume trebuie să conțină C.V.-ul, nu are niciun sens practic depunerea respectivului act. Dacă în fișa de date se prevedea că ... ofertantului trebuie să dețină anumite diplome sau atestate, atunci se justifica necesitatea depunerii C.V.-ului, pentru a se putea verifica îndeplinirea respectivelor condiții. Dacă ... societății ofertante nu trebuie să dovedească existența unor anumite studii, atunci depunerea C.V.-ului nu are nicio justificare, respingerea ofertei pe acest motiv fiind ilegală.

C. Referitor la ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă privind calificarea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, acesta solicită să se observe faptul că, în documentația de atribuire, respectiv fișa de date, cap. III 2.3.a, cerința nr. 4, pag.5, se prevede că „se lasă la latitudinea ofertanților documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței”.

- contestatoarea a îndeplinit cerința, ofertantul din cadrul asocierii, respectiv ... făcând dovada deținerii licenței pentru programul CAD 2011, program de proiectare 2D și 3D.

- în orice caz, cerința prezentării de licențe pentru un astfel de soft nu era obligatorie, licența putând fi achiziționată ulterior de ofertantul declarat câștigător.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază că motivările contestatoarei nu au nici un fel de suport, contestația fiind nefondată pentru următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă nu este de acord cu aprecierea potrivit căreia scrisoarea de confort atestă îndeplinirea cerinței

care vizează capacitatea economică și financiară privind susținerea financiară a lucrării, astfel:

- prin fișa de date a achiziției respectiv la cap. III 2.2.) Capacitatea economică și financiară privind susținerea financiară a lucrării, s-a solicitat în mod expres ca modalitate de îndeplinire, prezentarea unui angajament susținere - respectiv scrisoare din partea unei societăți bancare - în vederea demonstrării faptului că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la surse financiare sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada de 3 luni, pentru suma de 547.521 lei.

- pentru a dovedi îndeplinirea acestei condiții, contestatoarea a depus scrisoarea de confort înregistrată cu ... din 11.02.2013, emisă de Banca Transilvania, din care rezultă în mod evident faptul că asocieria nu a demonstrat că la momentul semnării contractului ofertantul va avea acces la surse financiare sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit pentru a realiza a cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada de 3 luni, pentru suma de 547.521 lei.

- respectiva scrisoare nu are un caracter angajant, nu reprezintă un angajament de susținere, ci doar atestă faptul că Banca Transilvania urmează ca, în eventualitatea în care asocieria va fi declarată câștigătoare, să analizeze, în baza unei copii a contractului de achiziție publică și a documentației de credit, o posibilă finanțare în sumă de 547.521 lei pentru finanțarea proiectului.

- documentul solicitat prin fișa de date pentru îndeplinirea cerinței de calificare trebuia să certifice existența și disponibilitatea fondurilor necesare încheierii unui contract cu banca, precum și angajamentul băncii de a pune la dispoziție respectivele fonduri.

- a avea acces la surse financiare înseamnă că ofertantul să aibă deja aprobat un credit de către bancă sau că banca să se oblighe să încheie imediat contractul de finanțare și nu să aibă posibilitatea examinării documentației în vederea obținerii unui credit bancar, în situația în care acest credit va fi aprobat de către respectiva bancă.

- aceasta este și rațiunea urmărită de legiuitor în momentul în care a reglementat în art. 2322 din Noul cod civil „scrisoarea de confort”, din definiția dată de text rezultând că aceasta reprezintă un angajament ferm de susținere și nu o promisiune că banca va analiza o eventuală documentație în vederea finanțării.

- neîndeplinirea cerinței rezultă chiar din conținutul scrisorii depuse, în care banca precizează expres că „*prezenta scrisoare are un caracter neangajant*”.

- scrisoarea depusă de contestatoare nu reprezintă o scrisoare de confort, care să stipuleze în mod expres condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției (cap. III.2.2.), nici din punct de vedere formal și nici în ceea ce privește conținutul acesteia, iar informațiile furnizate nu confirmă faptul că la momentul semnării contractului ofertantul declarat câștigător va avea acces la surse financiare sau are disponibile resurse reale pentru a susține lucrarea.

- în concluzie, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare economico-financiare prevăzute în fișa de date a achiziției.

II. În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, cel referitor la lipsa C.V.-ului, în sensul că lipsa acestuia nu reprezintă o cauză de calificare a ofertei ca inacceptabile, nici această critică nu poate fi primită, pentru următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se arată în mod expres că „Se vor atașa: CV-urile pers. de conducere...”.

- CV-ul doamnei Eremia Carmen Florina lipsește din documentație (deși era un document obligatoriu și nu facultativ), autoritatea contractantă neavând dreptul de a solicita completarea unor documente lipsă.

- dispozițiile care permiteau completarea ofertei cu documentele lipsă - respectiv prevederile art. 77 din H.G. nr. 925/2006, au fost abrogate prin H.G. nr. 834/2009. Așadar, în momentul de față nu mai există cadru legislativ pentru posibilitatea ofertanților de a completa oferta cu documentele lipsă, aspect care vine în susținerea celor reliefate de autoritatea contractantă prin adresa de respingere a ofertei asocierii contestatoare.

- pe de altă parte, nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei că respectivul C.V. nu are nici un sens practic (a se înțelege că în opinia să acesta nu era necesar), întrucât, dacă ar fi avut nelămuriri cu privire la conținutul fișei de date a achiziției, acest lucru se putea face prin formularea unei contestații prin care să se critice conținutul acesteia în termenul prevăzut de legislația achizițiilor publice. În cazul de față, se poate observa că niciunul

dintre participanții la licitație nu a înțeles să conteste solicitarea de a se depune C.V.-ul personalului de conducere.

III. Neîntemeiată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia a îndeplinit cerința de deținere a licenței software pentru proiectare drumuri, prin depunerea licenței pentru programul CAD 2011, program de proiectare 2D și 3D și că cerința prezentării unei astfel de licențe nu era obligatorie, licența putând fi achiziționată ulterior.

- din conținutul fișei de date (cap. III.2.3 pct. 4) se poate observa că s-a solicitat în mod expres licența de software destinată pentru proiectarea drumurilor, iar la modalitatea de îndeplinire s-a specificat că „se lasă la latitudinea ofertanților documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței”.

- s-a prevăzut ca cerința de calificare în vederea îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale, printre altele, și a unei licențe de software destinată pentru proiectarea drumurilor, latitudinea ofertanților referindu-se la modalitatea prezentării documentelor justificative și nu la posibilitatea de a avea sau nu licență de software.

- programul Proge CAD 2011, declarat de către asocieria contestatoare că este un program de proiectare, este de fapt un program de desenare 2D și 3D, cu scop general, util pentru schițe CAD, schițe electrice, proiecte de construcții, arhitectură, inginerie civilă, structurală, mecanică și industrială, așa cum rezultă și din informațiile preluate de pe pagina web <http://www.programecad.ro>.

- software destinat pentru proiectarea de drumuri este Programul AutoCAD CIVIL 3D, așa cum rezultă și din informațiile preluate de pe pagina web <http://www.autocadlt.ro/autocdd-civil-3d>.

- între cele două programe există o mare deosebire, aspect care conduce la ideea că în cazul în care nu se îndeplinește cerința expresă din fișa de date, programul prezentat de contestatoare nu poate realiza proiectarea drumurilor, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins și sub acest aspect oferta ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă consideră că întreaga activitate de verificare și analizare a documentelor în vederea stabilirii ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, s-a realizat în cadrul perioadei de evaluare a ofertelor, cu respectarea art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IV. În ceea ce privește cererea contestatoarei de a constata faptul că oferta sa este conformă și acceptabilă, îndeplinind

cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției, neexistând motive de neconformitate, se solicită respingerea sa ca inadmisibilă, deoarece, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care au stat la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acestora, conform practicii unitare a acestuia.

Prin adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, ... formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea tuturor contestațiilor ca nefondate și referitor la capetele de cerere ale contestatoarelor prin care se solicită completarea contestațiilor după studierea dosarului achiziției publice, se solicită respingerea acestora ca tardive.

Referitor la contestația depusă de asocieria ... - ... se menționează că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare economico-financiară prevăzute în fișa de date a achiziției.

În continuare, referitor la contestația depusă, intervenienta face aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, prin care ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.01.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

... .. prin ..., a transmis prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3904 din 18.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24224 din 19.07.2013.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa /... din 23.07.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice, până la data de 25.07.2013.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 25.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că la data de 03.07.2013 a primit din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii din care rezultă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- lipsește documentul prin care dl. Nistor Dorin este autorizat de persoana împuternicită (...) d-na Nistor Ionica să semneze oferta în numele ...;

- neîndeplinirea condițiilor din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 5.4 -1 - lipsa CV personal de conducere, ofertant asociat ...

Analizând cele prezentate de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră hotărârea comisiei de evaluare ca fiind netemeinică și nelegală din prisma următoarelor motive:

- potrivit art. 201 - (1) *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

- (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

- calificarea ofertei ca fiind inacceptabilă a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Doar subsecvent lipsei unui răspuns la aceste solicitări devine incident art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

- așa cum se poate constata, prin răspunsul nr. 502 din 29.04.2013 la solicitările de clarificări din 24.04.2013, au fost depuse documentele solicitate, respectiv împuternicirea de semnare a ofertei pentru dl. Nistor Dorin și CV d-nei Nistor Ionica.

- prin urmare, autoritatea contractantă în mod greșit a calificat oferta ca fiind inacceptabilă.

- autoritatea contractantă *„trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta contestatoarei inacceptabilă în baza unui formalism excesiv și tendențios”*.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a principiilor transparenței și a eficienței utilizării fondurilor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază că motivările nu au niciun fel de suport, contestația fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

- s-au analizat informațiile din Certificatul constatator eliberat de ORC Dolj nr. 4... din 29.01.2013, din care rezultă în mod clar că ... (reprezentant legal) este d-na Nistor Ionica. Asocierea a depus documentele de calificare semnate de o persoană, dl. Nistor Dorin, care nu are calitatea de reprezentant legal (...) al ... - în calitate de proiectant - încălcând astfel cerințele exprese din fișa de date.

- prin adresa ... din 24.04.2013 s-a solicitat asocierii să precizeze în mod clar pagina/paginile din documentele ofertei, unde se regăsește documentul prin care dl. Nistor Dorin este autorizat de persoana împuternicită (...), d-na Nistor Ionica, să semneze oferta în numele ...

- prin răspunsul nr. 502 din 29.04.2013, nu s-au conformat solicitării exprese din cuprinsul adresei, ci s-a atașat de fapt un document nou, un document lipsă la momentul deschiderii ofertelor din documentația de calificare, respectiv împuternicirea de semnătură pentru dl. Nistor Dorin.

- astfel fiind, prin depunerea unui înscris nou, care trebuia să existe deja în ofertă, în cazul în care se desemna un împuternicit al societății să semneze documentele de calificare, ofertantul și-a completat și modificat oferta. Mai precis, dacă reprezentanta legală a proiectantului ..., doamna Nistor Ionica înțelegea să desemneze un împuternicit al societății să semneze documentele de calificare, se completa în mod obligatoriu formularul 24 - cerință expresă din fișa de date, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

- conform art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine

aparitia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat față de ceilalți ofertanți participanți în procedură.

- conform fișei de date, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, ofertantul avea obligația de a depune (dacă este cazul), odată cu oferta, împuternicirea de semnare a ofertei, Formularul nr. 24, prin care reprezentantul legal autorizează o altă persoană să semneze documentele de calificare, tehnice și financiare, indiferent de calitatea sa în procedură, ofertanți sau subcontractanți.

- conform Secțiunii Formulare, toate formularele solicitate a fi prezentate pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare trebuie să fie semnate de reprezentantul legal sau de persoana împuternicită de acesta prin Formularul nr. 24.

- întrucât formularul mai sus menționat lipsește din documentele de calificare prezentate de asociatul ..., se apreciază că, pe cale de consecință, toate documentele trebuiau semnate de către ... (reprezentantul legal), d-na Nistor Ionica.

- în această situație, comisia de evaluare remarcă lipsa de diligență a ofertantului în pregătirea ofertei sale, împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, inclusiv respingerea legală a ofertei depusă de asocierea contestatoare.

- totodată, prin completarea formularului 2A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, solicitat și prezentat în documentele de calificare, la punctul 2, ofertantul consimte „descalificarea sa de la procedura de achiziție publică în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadevărate și/sau incomplete în orice privință”, respectiv punctul 3 „fiecare semnătură prezentă pe acest document reprezintă persoana desemnată să înainteze oferta de participare, inclusiv în privința termenilor conținuți de ofertă” și nu să semneze oferta din partea

...

În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii contestatoare pentru lipsa CV-ului ... Nistor Ionica, urmează să se aibă în vedere fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde se arată în mod expres că „... Se vor atașa: CV-urile pers. de conducere...”.

- comisia de evaluare a solicitat prin adresa ... din 24.04.2013 precizarea în mod clar a paginii/paginilor din documentația de calificare unde se regăsește CV-ul personalului de conducere, respectiv persoana împuternicită (...) d-na Nistor Ionica, așa cum rezultă din Certificatul Constatator nr. 4... din

29.01.2013, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj.

- și în această situație, realizând că de fapt CV-ul doamnei Nistor Ionica lipsește din documentație (deși era un document obligatoriu și nu facultativ), liderul de asociere, prin adresa nr. 502 din 26.04.2013 atașează de fapt documentul lipsă la momentul deschiderii ofertelor din documentația de calificare. Și în această situație, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- În susținerea celor arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere și intenția legiuitorului de a nu mai permite ca unul sau mai mulți ofertanți care au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, să mai completeze documentele care lipsesc. Astfel, dispozițiile care permiteau completarea ofertei cu documentele lipsă - respectiv prevederile art. 77 din H.G. nr. 925/2006, au fost abrogate prin H.G. nr. 834/2009. Așadar, în momentul de față nu mai există cadru legislativ pentru posibilitatea ofertanților de a completa oferta cu documentele lipsă, aspect care vine în susținerea celor reliefate de autoritatea contractantă prin adresa de respingere a ofertei asocierii ... - ...

Autoritatea contractantă consideră că întreaga activitate de verificare și analizare a documentelor în vederea stabilirii ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, s-a realizat în cadrul perioadei de evaluare a ofertelor, cu respectarea art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, ... formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea tuturor contestațiilor ca nefondate și referitor la capetele de cerere ale contestatoarelor prin care se solicită completarea contestațiilor după studierea dosarului achiziției publice, se solicită respingerea acestora ca tardive.

Referitor la contestația depusă de ... - ..., se menționează că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă făcând aplicarea corectă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, referitor la contestația depusă, intervenienta face aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, prin care ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare drumuri de exploatare agricolă, ... jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.01.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 2733 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... prin ..., a transmis prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3896 din 18.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24222 din 19.07.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări ... din 23.04.2013, pune în vedere că, în baza unei Declarații pe propria răspundere să se prelungească valabilitatea ofertei cu 90 zile, respectiv până la data de 19.08.2013, iar prin prezentarea unui document, în original, să rezulte prelungirea Scrisorii de garanție privind participarea la licitație, cu 90 zile, respectiv până la data de 19.08.2013.

- la data de 24.04.2013 se primește de la autoritatea contractantă adresa ... în care, pentru asociatul ... se solicită să se

precizeze, în mod clar, pagina/paginile din documentele ofertei unde se regăsește/regăsesc documentul/documentele solicitat(e) respectiv, documentul/ documentele ce atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției cap. III.2.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001:2008 sau echivalent, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

- în cadrul aceleiași adrese se menționează faptul că, în urma analizării documentelor de calificare prezentate de ... comisia de evaluare a constatat că la pag. 123 este prezentat în copie conform cu originalul Certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 2254 având data certificării inițiale/curente de 30.06.2010 și valabilitate până la data de 30.06.2013, cu condiția aplicării vizei CertRom de efectuare a supravegheților programate la datele limită 30.05.2011 și 30.05.2012.

- răspunzând la cele două solicitări de clarificări, prin adresa nr. 739 din 25.04.2013, contestatoarea a înaintat Declarația pe proprie răspundere privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei cu 90 de zile, respectiv până la data de 19.08.2013, a atașat Adendum-ul ... la S.G.B. nr. 45 din 08.02.2013 emis de Banca Transilvania, confirmând și prelungirea Scrisorii de garanție pentru participare la licitație nr. 45 din 08.02.2013 cu o perioadă de 90 zile, respectiv până la data de 19.08.2013, iar privitor la certificatul ISO 9001:2008 s-a înaintat în copie legalizată, același certificat ISO 9001:2008 ce a fost prezentat și inițial, în cadrul documentelor de calificare pentru asociatul ... înregistrat sub nr. 2254 din 30.06.2010 cu data certificării inițiale/curente 30.06.2010 și valabilitate până la data de 30.06.2013, rezultând vizarea aferentă efectuării auditului de supraveghere pentru anul 2011 și anul 2012 și de asemenea, s-a prezentat și certificatul 14001:2005 în copie legalizată, considerând suficient și în egala măsură concludent răspunsul la solicitarea autorității contractante

- prin adresa nr. 2298 din 23.05.2013, autoritatea contractantă solicită clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară, iar prin adresa nr. 960 din 28.05.2013, contestatoarea răspunde solicitărilor de clarificări.

- prin adresa nr. 2733 din 03.07.2013, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, învederând faptul că oferta asocierii contestatoare „a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea condițiilor din fișa de date cap. III. 2.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

- totodată se mai menționează că „Certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 2254 al ofertantului asociat ... la momentul deschiderii ofertelor nu era valabil, nu prezenta auditul de supraveghere programată pentru anii 2011, 2012”.

Contestatoarea apreciază netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, deoarece s-a răspuns cu precizie și concludent solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, făcând dovada îndeplinirii cerințelor minime impuse prin fișa de date și documentația de atribuire, având în vedere, în mod special cerința prevăzută la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, iar în situația în care ar fi solicitat explicit și detaliat, raportul auditului de supraveghere, acesta ar fi fost prezentat atât pentru anul 2011, cât și pentru anul 2012.

Contestatoarea evocă faptul că nu înțelege decizia autorității contractante de declarare a ofertei drept inacceptabilă, ținând cont de faptul că au fost transmise lămuriri asupra certificatului inițial ISO 9001:2008 prezentat de ... rezultând cu claritate faptul că la data depunerii și deschiderii ofertelor certificatul ISO 9001:2008 a fost perfect valabil.

Mai mult, contestatoarea solicită Consiliului a observa că, din nicio solicitare de clarificări nu rezultă faptul că autoritatea contractantă, făcând aplicarea art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi stabilit prezentarea raportului privind efectuarea auditului de supraveghere pentru anul 2011 și anul 2012, astfel încât să poată descalifica oferta asocierii respective pentru neprezentarea raportului de audit de supraveghere aferent anul 2011 și anul 2012, făcând trimitere la art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare motivează că în mod nelegal i-a fost respinsă oferta ca inacceptabilă și apreciază că îndeplinește criteriile minime de calificare, susținând că în cadrul documentației de atribuire a depus certificatul ISO 9001:2008, dovedind cerința prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Autoritatea contractantă apreciază că această susținere nu poate fi împărtășită de către Consiliu, contestația trebuind respinsă pentru următoarele argumente:

- conform fișei de date cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat ofertanților

prezentarea ISO 9001:2008, sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului de prestări servicii și execuție lucrări.

- în documentele de calificare prezentate de către ofertantul asociat pentru partea de proiectare, ... se regăsește la pag. 123, copia conformă cu originalul a Certificatului ISO 9001:2008 nr. 2254, valabil până la data 30.06.2013, doar cu condiția aplicării vizei CertRom de efectuare a supravegheților de audit programate pentru anul 2011 (data limită de efectuare 30.05.2011) și anul 2012 (data limită de efectuare 30.05.2012), ceea ce în documentul mai sus menționat nu există.

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa ...975 din 24.04.2013, precizarea în mod clar, a paginii/paginilor din documentele ofertei unde se regăsește documentul în forma solicitată prin fișa de date, uzând astfel de prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii, a formulat răspuns la solicitarea de clarificări, în care a menționat că documentul în cauză se regăsește la pag. 125-127, total eronat, întrucât ultima pagină din documentele de calificare este pagina 125. Mai mult de atât, atașează cu această ocazie un alt document legalizat de BNP Natalia Mănoiu la data de 26.04.2013, ulterior datei de deschidere a ofertelor, însă acesta nu a putut fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, întrucât, pe de o parte, acesta nu era prezentat la data deschiderii ofertei, iar pe de altă parte, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- în răspunsul formulat prin adresa nr. 739 din 25.04.2013 de către ofertantul lider al asocierii ... se atașează de fapt, certificatul mai sus menționat, completat cu vizele de supraveghere I și II, aplicate după data de depunere a ofertelor, completându-se astfel oferta cu alte documente noi.

- mai mult decât atât, ofertantul specifică în aceeași adresa că documentele pe care le atașează - în luna aprilie 2013, odată cu solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, sunt valabile la data depunerii și deschiderii ofertelor - afirmație falsă, deoarece acestea au fost legalizate de BNP Natalia Mănoiu, cu nr. 632 în data de 26 aprilie 2013 și nu până la data limită de depunere a ofertei (11.02.2013).

- întrucât la momentul deschiderii ofertelor, respectiv data de 11.02.2013 ora 10:00, certificatul ISO 9001:2008 nr. 2254 emis de către CertRom, prezentat în „copie conformă cu originalul” nu

era valabil, deoarece nu prezenta viza auditului de supraveghere care să-i ateste valabilitatea, comisia de evaluare consideră că nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

- în această situație, comisia de evaluare remarcă lipsa de diligență a ofertantului în pregătirea ofertei sale, împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, inclusiv respingerea legală a ofertei depusă de asocierea ... - ... - ...

- conform cerințelor din fișa de date VI.3) Alte Informații punctul 2 *„Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei”*.

- în susținerea celor arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere și intenția legiuitorului de a nu mai permite ca unul sau mai mulți ofertanți care au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, să mai completeze documentele care lipsesc. Astfel, dispozițiile care permiteau completarea ofertei cu documentele lipsă, respectiv prevederile art. 77 din H.G. nr. 925/2006, au fost abrogate prin H.G. nr. 834/2009. Așadar, în momentul de față nu mai există cadru legislativ pentru posibilitatea ofertanților de a completa oferta cu documentele lipsă, aspect care vine în susținerea celor reliefate de autoritatea contractantă prin adresa de respingere a ofertei asocierii contestatoare.

- se face referire și se citează din fișa de date cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei pct. 1-4 și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- mai mult decât atât, odată cu completarea formularului 2A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, solicitat și prezentat în documentele de calificare, ... consimte descalificarea lui de la procedura de achiziție publică *„în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadevărate și/sau incomplete în orice privință”* (punctul 2 din Formularul 2A).

- astfel, oferta asocierii ... - ... - ... în mod corect a fost considerată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare privind cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Prin adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, ... formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea tuturor contestațiilor ca nefondate și referitor la capetele de cerere ale contestatoarelor prin care se solicită completarea contestațiilor după studierea dosarului achiziției publice, se solicită respingerea acestora ca tardive.

Referitor la contestația depusă de ... - ... - ... se menționează că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă făcând aplicarea corectă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, referitor la contestația depusă, intervenienta face aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 730 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24895 din 24.07.2013, prin care ... formulează cerere de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă, jud. ... cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2) inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.260.311 lei, fără TVA.

Raportat la prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată, 28.01.2013, a formulat contestație ... soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a admis excepția tardivității depunerii contestației invocată din oficiu, și s-a respins ca tardivă, contestația depusă de ...

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 529 din 11.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2703 din 01.07.2013.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2738

din 03.07.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că: „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ...”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anulare comunicare privind rezultatul procedurii transmisă cu adresa nr. 2738 din 03.07.2013;

- refacerea procedurii din faza calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de către contestatoare;

- refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor;

- emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus conform cerinței nr. 3 de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să completeze „Fișa/fișe de informații privind experiența similară pentru principalele servicii prestate conform formularului nr. 4B. În cazul unei asoc, fiecare asoc este obligat să prez aceste form Ofert treb să fi dus la bun sfârșit în ult 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertei, min un contract maxim 5 a căror valoare cumulată să fie cel puțin 100000 lei fără TVA, al cărui obiect să fi fost serv proiect drumuri ...”.

Referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe de către asocierea ... și ... analizând documentele de calificare prezentate de către contestatoare, Consiliul reține că, aceasta a completat formularul 4B în care se menționează că „asociatul ... a participat în calitate de contractant asociat la execuția contractului .../08.06.2010 având ca obiect «Modernizare DN 67B Scoarța – Pitești, km 0+000 – km 188+200» pag. 81 din documentele de calificare ale ...”.

De asemenea, este de reținut că s-a depus de către asociatul ... și formularul 4A în care se menționează același contract .../08.06.2010 încheiat de acesta cu SC C&I EUROCONSTRUCT S.R.L., în care însă ... nu are calitatea de asociat, astfel încât s-a impus solicitarea de clarificări. Prin răspunsul său contestatoarea ... a depus un nou contract nr. 775/19.05.2010, de execuție lucrări între CNADNR și asocierea din care face parte SC C&I EUROCONSTRUCT S.R.L., convenția la acest contract din care rezultă că ... a participat în calitate de contractant asociat la realizarea serviciilor de proiectare conform contract .../2010, în

condițiile în care din contractul nr. 775/19.05.2010, rezultă că ... este doar prestator în baza contractului .../2010, ce a fost declarat inițial ca experiență similară.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că, asocierea ... și ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, așa cum a fost precizată aceasta.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței nr. 2, privind: „Fișa/fișe de informații privind experiența similară pentru principalele lucrări executate, ... Ofertă trebuie să fie dusă la bun sfârșit în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, minim un contract maxim 5 a căror obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare cumulată de cel puțin 3.750.000 lei fără TVA. Se acceptă și contracte cu ambele componente (proiectare+execuție), ...”.

Verificând documentele de calificare depuse de către asocierea ... și ... în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că aceasta a prezentat 3 contracte, printre care și cel având ca obiect: „Proiectare, execuție, consultanță rețea de canalizare și stație de epurare și rețea de alimentare cu apă în satele Teslui, Vișoara, Moșneni, grădiniță cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadru natural «Fântâna Miresei», satul Preajba de pădure, ... Teslui, jud. Dolj”, în valoare totală de 7.071.278 lei.

Urmare a solicitării de clarificări, asocierea contestatoare a prezentat acordul de asociere legalizat încheiat între ..., S.C. T DANCOR ROMCONSTRUCT S.R.L., SC ORIZONTURI 2025 S.R.L. și S.C. DAVARĂ IMPEX S.R.L. Astfel se reține faptul că la pct. 2.2 din acest acord de asociere se menționează că ... a executat lucrări la rețele de canalizare, stație de epurare, alimentare cu apă, grădiniță cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadru natural, ceea ce nu poate fi reținut ca îndeplinind cerința privind execuția de „... lucrări de drumuri în valoare cumulată de cel puțin 3.750.000 lei fără TVA”.

Celelalte două contracte prezentate de asocierea contestatoare pentru execuție lucrări de drumuri însumează doar 2.576.048,73 lei.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei depusă de către asocierea contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticii acestora privind lipsa dovezii unei licențe de software

destinate pentru proiectare drumuri, caracterul inacceptabil al ofertei depusă, neputând fi înlăturat.

Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante potrivit cărora prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, s-a precizat clar faptul că: „3. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”, astfel încât constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca fiind inacceptabilă oferta depusă de asocierea contestatoare, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 respectiv: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

În condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost clar exprimate, aceasta nefiind contestată în termen legal, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform cărora: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2737 din 03.07.2013, în care s-a menționat că: „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ...”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 2737/03.07.2013, precum și a actelor subsecvente privind rezultatul procedurii;
- constatarea faptului că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă, îndeplinind cerințele autorității contractante prevăzute în fișa de date, neexistând motive de neconformitate;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, s-a impus „Susținerea financiară a lucrării – Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la surse financiare sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit

confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, pentru suma de 547521 lei ... că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul declarării ofertei câștigătoare, indiferent de obligațiile ce îi revin ofertantului în cadrul altor contracte”. Pentru această cerință autoritatea contractantă a impus ca și modalitate de îndeplinire: „1. Scrisoare din partea societăților bancare/societăților finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 547521 lei și pentru o perioadă de 3 luni”.

Verificând documentele de calificare depuse de către asocierea ... și ... în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că aceasta a prezentat documentul intitulat „Scrisoarea de confort fără angajament nr. 6/11.02.2013, înregistrată sub ... din 11.02.2013, emisă de Banca Transilvania S.A. – Sucursala ... în cuprinsul căreia se face referire la faptul că banca își exprimă „disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ... în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului de execuție lucrări «...» și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare în sumă de 547.521 lei (...) pentru realizarea acestui proiect, urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia Băncii Transilvania S.A.”, în finalul acestui document precizându-se că: „Prezenta Scrisoare de confort are un caracter neangajant, ... și nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii Transilvania S.A.”.

Astfel, având în vedere definiția dată de art. 2322 alin. (1) din noul Cod civil pus în aplicare prin Legea nr. 76/2012, conform căruia: „Scrisoarea de confort este acel angajament irevocabil și autonom prin care emitentul își asumă o obligație de a face sau de a nu face, în scopul susținerii unei alte persoane, denumită debitor, în vederea executării obligațiilor acesteia față de un creditor al său. Emitentul nu va putea opune creditorului nicio apărare sau excepție derivând din raportul obligațional dintre creditor și debitor”, Consiliul apreciază că „Scrisoarea de confort fără angajament nr. 6/11.02.2013” emisă de Banca Transilvania S.A. – Sucursala ... nu reprezintă „acel angajament irevocabil” la care face referire legiuitorul în noul cod civil, ceea ce face ca din acest punct de vedere, oferta depusă de asocierea contestatoare să apară ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare, referitoare la lipsa CV-ului d-na Eremia Carmen Florina, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a impus: „Se vor atașa: CV-urile pers de conducere, precum și pers resp pentru îndeplinirea contr de lucr; ...”, cerință care are caracter imperativ, și care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări sau a contestării în termen legal astfel încât prin depunerea ofertei aceasta a devenit obligatorie pentru asocierea ofertantă cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a prevăzut la pct. VI.3) 2. din aceeași fișă de date a achiziției, faptul că: „Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei”.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei depusă de către asocierea contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticii acesteia privind „lipsa dovezii unei licențe de software destinate pentru proiectare drumuri”, caracterul inacceptabil al ofertei depusă, neputând fi înlăturat.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea asocierii contestatoare privind: „constatarea faptului că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă, îndeplinind cerințele autorității contractante prevăzute în fișa de date, neexistând motive de neconformitate”, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme” constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... și ...

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că în acest caz comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin adresa nr. 2739 din 03.07.2013, în care s-a menționat că: „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ...”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației sale și:

- anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare, referitoare la lipsa CV-ului d-na Nistor Ionica, pe care de altfel o recunoaște, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a impus: „cerința 5 - Se vor atașa: CV-urile pers de conducere, precum și pers resp pentru îndeplinirea contr de lucr; ...”, cerință care are caracter imperativ, și care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări sau a contestării în termen legal astfel încât prin depunerea ofertei aceasta a devenit obligatorie pentru asocierea ofertantă cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a prevăzut la pct. VI.3) 2. din aceeași fișă de date a achiziției, faptul că: „Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei”.

În același sens, Consiliul reține ca fondată susținerea autorității contractante privind lipsa împuternicirii d-nul Nistor Dorin pentru semnarea ofertei, în condițiile în care completarea documentului intitulat „Împuternicire formularul ... 24” a fost prevăzută la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției.

De asemenea este de reținut că la același punct din fișa de date s-a prevăzut că: „Oferta trebuie să conțină toate documentele solicitate în secțiunile Fișei de date a achiziției, completate în mod corespunzător”, ceea ce coroborat cu prevederea de la pct. VI.3) 2. din aceeași fișă de date, referitoare la faptul că: „Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei”, face ca respingerea ofertei depusă de asocierea contestatoare să apară ca fiind corectă. Astfel, orice document depus ulterior datei de deschidere a ofertelor neputând fi luat în considerare de către comisia de evaluare, decât cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2733 din 03.07.2013, în care s-a menționat că oferta acesteia a fost

declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 2733 din 03.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind faptul că: „Certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 2254 al ofertantului asociat ..., la momentul deschiderii ofertelor nu era valabil, nu prezenta auditul de supraveghere programată pentru anii 2011, 2012”, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” autoritatea contractantă a solicitat: „ISO 9001:2008, sau echivalent, valabile la data limită de depunere a ofertelor ... Se acceptă și ofertantul care dovedește că raportul de audit a fost finalizat și din el reiese că ofertantul va primi certificarea”.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea contestatoare a prezentat în copie conform cu originalul, pentru asociatul ..., certificatul nr. 2254 din 30.06.2010, emis de către SC CertRom SRL prin care se certifică implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform cerințelor standardului SC EN ISO 9001:2008, pentru acesta. Certificatul în discuție are ca valabilitate data de 30.06.2013, „cu condiția aplicării vizei CertRom de efectuare a supravegheților programate la 30.05.2011 și respectiv 20.05.2012, în condițiile în care niciuna din vize nu a fost aplicată pe formularul depus inițial în cadrul ofertei. Astfel, acest document să nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința din fișa de date a achiziției mai sus evocată.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că asociatul ... a depus la data de 25.04.2013, același formular, care însă avea aplicate cele două vize CertRom de efectuare a supravegheților programate, acesta având o „Încheiere legalizare copie nr. 642” din 26.04.2013, ceea ce denotă că la data depunerii ofertelor respectiv 11.02.2013, acest

document nu îndeplinea condiția de valabilitate privind „aplicarea vizei CertRom de efectuare a supravegheților programate la 30.05.2011 și respectiv 20.05.2012”, așa cum se precizează în însăși conținutul formularului în discuție.

Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că: „în situația în care ar fi solicitat explicit și detaliat, raportul de audit de supraveghețe acesta s-ar fi prezentat atât pentru anul 2011 cât și pentru anul 2012”, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a descalificat oferta asocierii contestatoare „pentru neprezentarea raportului de audit de supraveghețe aferent anului 2011 și anul 2012”, ci pentru faptul că „Certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 2254 al ofertantului asociat ..., la momentul deschiderii ofertelor nu era valabil, ...”, deoarece nu avea aplicate cele două vize CertRom de efectuare a supravegheților programate, așa cum prevede formularul respectiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de către asocierile reprezentate de ..., ..., ... și ...

Referitor la cererea contestatoarei ... formulată în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, privind „formularea concluziilor orale”, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, Consiliul s-a edificat asupra cauzei deduse soluționării.

Invocarea excepției tardivității „cu privire la capetele de cerere ale contestatoarelor prin care solicită completarea respectivelor contestații după ce vor lua cunoștință de dosarul achiziției publice”, de către intervenienta ... va fi respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că ... nu a făcut uz de dreptul său prevăzut la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 deși a solicitat acest lucru, în cuprinsul contestației sale.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestațiilor depuse de ..., ..., ... și ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza

art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 8 (opt) exemplare, conține 38 (treizecișopt) pagini.