



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21799/... .. cu sediul în ... ..  
... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO  
... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva  
adresei nr. 1392/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de  
atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune,  
având ca obiect „Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de  
Salubritate respectiv activitatea de precollectare, colectare și  
transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de  
Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ... emisă de către  
..... care va fi denumită în continuare ... cu sediul în ... ..  
județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită  
anularea adresei nr. 1392/19.06.2013, privind rezultatul  
procedurii de atribuire, ca fiind netemeinică și nelegală, anularea  
raportului procedurii, a deciziei autorității contractante și a actelor  
subsecvente, prin care oferta depusă de către ... în asociere cu ...  
și ... fost declarată câștigătoare și obligarea autorității  
contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție  
publică și la analizarea ofertelor tuturor operatorilor economici,  
având în vedere că aceștia au prezentat prețuri nejustificat de  
mici, lipsite de orice fundamentare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național  
de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... str. ...,  
... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO

... reprezentată de Ilie ... în calitate de director general împotriva adresei nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 1396/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii, a deciziei autorității contractante și a actelor subsecvente, prin care oferta depusă de către ... în asociere cu ... și ... fost declarată câștigătoare, anularea adresei nr. 1396/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei depusă de către ..., ca având preț nejustificat de mic, constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., împotriva adresei nr. 1393/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele : anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 1393/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu legislația în vigoare, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... .. și nr. ... contestațiile nr. 21799/... .. și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 46/10.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23177/11.07.2013, ... în calitate de lider al asocierii formate ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... solicită următoarele:

-încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;

-respingerea contestațiilor formulate de către ... .. și ... pentru considerentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție;

-conexarea contestațiilor menționate anterior într-un singur dosar, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri;

-menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 1371/13.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și continuarea procedurii, în sensul atribuirii contractului ofertantului declarat câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... ..  
... .. cu sediul în ... str. ..., ... .. cu sediul în ... .. județul ... și  
... .. în calitate de lider al asocierii formate din ... și ....., cu sediul în  
... .. județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... ..  
județul ...

Anulează raportul procedurii nr.1390/19.06.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă  
.....

Obligă ..... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... excepție invocată de către intervenientul ... cât și excepția lipsei de interes cu privire la contestațiile formulate de ... și ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21799/... împotriva adresei nr. 1392/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ... emisă de către ..... solicitând anularea adresei nr. 1392/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii, a deciziei autorității contractante și a actelor subsecvente, prin care oferta depusă de către ... în asociere cu ... și ... fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la analizarea ofertelor tuturor operatorilor economici, având în vedere că aceștia au prezentat prețuri nejustificat de mici, lipsite de orice fundamentare.

În susținerea contestației, ... invocă faptul că autoritatea contractantă prin adresa nr. 1392/19.06.2013 a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, desemnând ca fiind câștigător al procedurii ofertantul ... în asociere cu ..., și oferta contestatorului fiind declarată inacceptabilă raportat la aplicarea prevederilor art.

181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră că, prin descalificarea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont atât de prevederile legale în vigoare cu privire la eliberarea certificatelor fiscale cât și de situația că, în momentul prezentării ofertelor, acesta nu deținea datorii la bugetul de stat, având conform certificatului fiscal eliberat în mod legal înregistrate debite de încasat de la diverse autorități contractante, apreciind că prin decizia luată autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 2006.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește legalitatea certificatului fiscal prezentat, acesta a fost eliberat în conformitate cu prevederile art. 112 Cod Procedură Fiscală, a O.U.G. nr. 29/2011, cât și a prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 752/2006 modificat și completat prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. ...

Față de cele de mai sus, în opinia contestatorului nu putea să aibă înscrise în cadrul lit. D pct. IV din cadrul certificatului fiscal nr. 971394/06.04.2013 depus de acesta odată cu oferta în cauză, creanțe ce nu sunt certe, lichide și exigibile, aceste datorii fiind înscrise în urma unor solicitări scrise și în urma unei verificări prealabile organul de control fiscal care verifică întreaga situație fiscală a societății.

De asemenea, contestaorul susține că deși are cuprinse în cadrul certificatului fiscal datorii scadente la bugetul de stat în cuantum de 3.367.685 lei, are de încasat în contrapartidă tot de la instituțiile statului suma de 3.763.731, afirmând că se află „în fața unor datorii reciproce conform prevederilor Noului Cod Civil, care urmează a fi stinse de drept. Astfel, contestatorul nu înregistrează din punct de vedere legal la data eliberării certificatului fiscal datorii către bugetul de stat”.

În acest sens, contestatorul apreciază că a îndeplinit toate criteriile de calificare cuprinse în cadrul documentației de atribuire, prezentând o ofertă valabilă însoțită de un certificat fiscal valabil eliberat conform legilor în vigoare, care conform prevederilor mai sus amintite, cât și a interpretărilor textelor de lege nu cuprindea datorii către bugetul de stat.

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la art. 11 alin. 3) din H.G. nr. 925/2013, a abuzat de dreptul său de a exclude din cadrul

procedurii un operator economic fără a ține cont de situația de fapt a acestuia, cunoscută de altfel de către autoritate, care la data stabilită pentru deschiderea ofertelor avea înregistrată cu titlu de creanță, lichidă și exigibilă față de contestator suma de 5.... lei, cu mult mai mult decât datoriile pe care acesta le înregistra la bugetul de stat.

Un alt aspect criticat de către contestator este acela că majoritatea operatorilor economici participanți, de exemplu : ... în asociere cu ...., au oferit prețuri neobișnuit de scăzute, nefundamentate și neconforme cu realitatea economică actuală, în acest sens fiind incidente prevederile art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 raportate la art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, o oferta cu o valoare medie în jurul valorii de 50% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă în condițiile în care valoarea estimată a contractului este determinată de toate costurile impuse de executarea contractului de achiziției publice, astfel, fiind necesare justificări ale acestor tarife din partea operatorilor economici menționați, justificări care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, neîntemeiat și nelegal creând un avantaj nejustificat acestora.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1478/05.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22536/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește criticile contestatorului și față de invocarea de către acesta a prevederilor dreptului comunitar, respectiv art. 45 din Directiva 2004/18 a Parlamentului european și al Consiliului European, autoritatea contractantă menționează că aceste prevederi fiind transpuse în legislația din România prin art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și, așa fiind, în speță, nu se aplică principiul supremației dreptului comunitar.

Referitor la celelalte critici, autoritatea contractantă apreciază că, în mod întemeiat și legal a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 coroborat cu art. 181 alin. 1) lit. c) din O.U.G. nr. 354/2006 nu suspendă procedura de atribuire, fără a semna contractul de achiziție publică, până la decizia C.N.S.C.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea dovedirii cerinței minime de calificare privind situația datoriilor la bugetul

general consolidat, respectiv față de administrația fiscală a unității administrativ teritoriale pe raza căreia contestatorul își are sediul social, acesta a depus certificatul nr. 981520/15.0.52013 emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, ... .. din care rezultă faptul că are datorii scadente la data de 30.04.2013, în valoare de 3.315.552 lei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că nu s-a făcut dovada existenței datoriilor față de bugetul general consolidat, respectiv față de administrația fiscală a unității administrativ teritoriale pe raza căreia contestatorul își are sediul social, respectiv obligațiile exigibile față de stat în luna anterioară celei în care se depune oferta, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției în cap. III.2.1 a)-situația personală a candidatului/ofertantului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă având cunoștința de situația obiectivă a acesteia, nu a solicitat clarificări potrivit art. 11 alin.3) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 1320/22.05.2013 aceasta prin comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, arată autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului nr. E7140/27.05.2013 a fost următorul „că are de încasat suma de 5.... de la primăria (...) practic societatea nu are datorii la stat, întrucât sumele pe care le are de primit de la stat sunt mai mari decât cele pe care le are de plătit la bugetul de stat (...).

Autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu poate fi reținută, deoarece certificatul nr. 981520/15.05.2013 conține o datorie către bugetul de stat, iar faptul consemnării în cuprinsul său și a unei creanțe a unei autorități ale administrației publice locale, nu permite comisiei de evaluare de a trece la compensarea între cele două sume, lipsindu-i competența în acest sens, conform prevederilor art. 9 alin. 1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, autoritatea contractantă face referire și la prevederile art. 1615 – 1617 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, precum și la cele ale art. 109<sup>1</sup>, art. 112 alin. 4) din O.U.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, organul fiscal teritorial, în speță Direcția Generală

de Administrare a Marilor Contribuabili, ... .. nu a efectuat o compensare, ci a consemnat ambele sume în certificate, iar pe de altă parte contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare dovada compensării sumei datorate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 181 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispozițiilor cuprinse la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției și ale art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cu respectarea art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 46/10.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23177/11.07.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., depune „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia; respingerea contestațiilor; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente acestuia.

Cu privire la contestația referitoare la contestația formulată de ... - ..., reprezentat prin liderul de asociere ... și la criticile acestuia, referitor la faptul că intervenientul nu ar fi îndeplinit condiția de eligibilitate impusă la pct. III. 2.3 lit.a) în fișa de date a achiziției, respectiv dovada impusă la pct. 2.3. lit. a) în fișa de date a achiziției, respectiv dovada că oferantul „a prestat în ultimii trei ani în calitate de contractant în maximum 6 contracte servicii similare precolectare, colectare, transport deșeuri municipale, în valoare de minimum 30.000.000 lei”, intervenientul consideră această critică drept nefondată și cu rol doar de a induce în eroare C.N.S.C., în condițiile în care în documentele de calificare depuse de acesta au făcut dovada experienței similare.

Referitor la al doilea aspect invocat de contestator, de solicitare a verificării „pertinenței măsurile de creștere a cotelor de reciclare propuse de asocierea declarată câștigătoare” și de trecere „prin filtrul gândirii” a propunerilor ofertanților pentru a decide dacă „ceea ce ofertanții au propus este realizabil”, intervenientul menționează că nici în cuprinsul caietului de sarcini și nici ulterior comunicării documentației de atribuire nu s-a precizat că vor fi luate în calcul și vor fi punctate doar acele măsuri propuse de ofertanți care vor fi pertinente, în raport de anumite criterii și nici nu s-au definit eventualele asemenea



criterii. Pe de altă parte, nici în fișa de date și nici ulterior, în clarificări, nu s-a precizat că punctajul maxim pentru măsurile propuse de ofertanți, va fi obținut doar în raport de anumite criterii, astfel autoritatea contractantă considerând că toate măsurile sunt pertinente, realizabile, oricare ofertant neputându-se substitui comisiei de evaluare, în acest sens.

Mai mult, intervenientul apreciază că orice ofertant avea dreptul să conteste, în termen legal sistemul de calificative, de cuantificare în puncte a criteriilor de evaluare, așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire publicată și clarificată.

În acest context, intervenientul consideră că, contestatorul a lăsat să se înțeleagă că și-a însușit respectivele criterii odată cu depunerea ofertei sale, orice critică referitoare la acestea, după expirarea termenului imperativ impus de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 2) fiind tardivă.

Cu privire la aspectul referitor la tarifele intervenientului, acesta consideră că orice apreciere și comparație a contestatorului referitoare la eventuale tarife pe piața domeniului de precolectare, colectare, transport și depozitare/tratare a deșeurilor municipale sunt subiective și nu pot fi luate în considerare și nici aplicate la prezenta documentație de atribuire/oferte, în condițiile în care invențiile sunt diferite, de la un proiect la altul, contribuția autorităților contractante este, de asemenea, diferită, iar fiecare comerciant are strategia sa și este liber să aplice metodele de management pe care le consideră a fi mai performante, astfel încât să conducă la reducerea costurilor proprii, cu respectarea condițiilor cerute de documentația de atribuire și de legislația în vigoare.

De asemenea, intervenientul apreciază că oferta sa financiară și tehnică a fost întocmită și evaluată cu respectarea atât a întregii documentații de atribuire, inclusiv a clarificărilor făcute la aceasta de către autoritate, precum și în acord cu întreaga legislație în domeniu. Totodată, intervenientul arată că a fundamentat tarifele în anexa propunerii financiare, iar prin faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la justificarea vreunui tarif, denotă faptul că a înțeles și acceptat respectivele justificări inițiale, considerând, că acesta, în urma semnării contractului de achiziție publică, va putea executa obligațiile sale conform scopului acestuia.

În acest sens, intervenientul susține că la toate solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante a răspuns prompt de fiecare dată, iar în situația în care ar mai fi existat

oricare alte nelămuriri/solicitări de clarificări, ar fi răspuns punctual suplimentar.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul face următoarele precizări:

Față de solicitările contestatorului ....., intervenientul invocă excepția lipsei de interes a acestuia având în vedere că oferta a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 6 având un punctaj mult inferior celorlalți ofertanți.

Având în vedere acest aspect, intervenientul consideră că interesul contestatorului în formularea contestației nu se justifică.

Intervenientul, în susținerea sa invocă prevederile art. 255 alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, intervenientul arată că ... a contestat numai aspecte legate de oferta câștigătoare, poziția sa în clasament – pe ultimul loc, neoferindu-i șansa obținerii vreunui folos direct în urma promovării acțiunii sale.

Față de cele de mai sus, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul susține că, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia intervenientul nu ar ține cont de „costul cu combustibilul vehiculelor cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi, de costul a minimul 158 de angajați care beneficiază cel puțin de salariul minim pe economie, echipamente de protecție, cheltuieli cu munca vie, de costul depozitării deșeurilor de minim 130.000 lei/an la cel mai apropiat depozit, cel din Tarpiu ... al cărui tarif este de 42,82 lei/tonă conform caietului de sarcini, redevența lunară conform fișei de date, de 158.333 lei lunar, de costul întreținerii utilajelor de minimum 7.000 lei lunar, costuri cu materii prime și materialele, costuri cu combustibilul de minim 110.000 lei lunar, cheltuieli cu amortizarea utilajelor” este în opinia intervenientului, complet eronată, în condițiile în care toate costurile sunt cuprinse în oferta financiară (de la pag. 3 la pag. 9 inclusiv) a acestuia și fundamentate (de la pag. 10 la pag. 30 inclusiv) în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini și anexele sale, precum și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În aceeași documentație aflată la dosarul autorității contractante se pot regăsi și justificările de preț cu privire la

tarifele, despre care contestatorul susține că nu ar fi cuprinse în oferta intervenientului, și/sau nu ar fi justificate, susține acesta din urmă.

Intervenientul consideră acuzațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a aplicat exclusiv criteriul prețului cel mai scăzut, atunci când a declarat oferta câștigătoare, ca nefondate și denotă necunoașterea de către contestator a criteriilor care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare, a modului de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare financiari și tehnici, și a modalităților de calcul a punctajelor, cuprinse în anexa 13, la dosarul achiziției publice. Astfel, potrivit anexei anterior menționate, în desemnarea ofertei câștigătoare criteriile financiare au avut o pondere de 70% iar criteriile tehnice au avut o pondere de 30%.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul invocă de asemenea, excepția lipsei de interes a contestatorului ... reiterând în acest sens, cele precizate mai sus, ca și în cazul unui alt contestator.

Intervenientul apreciază că elementele proprii de cost și analizele elaborate, conform mențiunilor contestatorului, de către „consultanți români/străini și specialiști pentru uzul finanțatorilor, dezvoltatorilor de proiecte, în elaborarea diverselor planificări, studii, prognoze, fundamentări tehnico-economice”, nu sunt relevante cu aplicabilitate directă în prezenta speță, pentru considerente similare invocate anterior și în cazul celorlalți contestatori.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul invocă excepția tardivității introducerii contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Totodată, intervenientul invocă și excepția lipsei de interes a contestatorului ... în vedere că oferta acestuia din urmă a fost declarată inacceptabilă, iar la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 4 având un punctaj inferior celorlalți trei ofertanți clasati pe poziții superioare.

De asemenea, intervenientul face referire la aspectele invocate mai sus.

În concluzie, intervenientul solicită:

- respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... .. și ...
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

1371/13.06.2013 prin care asocierea ... - ... - ... fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 58/19.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24387/19.07.2013, ... transmite concluziile scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care face următoarele precizări:

După cum a precizat și în cererea de intervenție, intervenientul consideră că oferta sa financiară și cea tehnică au fost întocmite cu respectarea atât a întregii documentații de atribuire, inclusiv a clarificărilor făcute de aceasta de către autoritatea contractantă, precum și cu respectarea legislației în vigoare, invocând art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la concluziile scrise formulate de ... intervenientul arată că, prevederile O.U.G. nr. 34/2006, nu interzic intervenția în cauză și a celorlalți participanți la procedură care au un interes legitim în soluționarea cauzei, deci și a acestuia care a fost declarată ofertantă câștigătoare și are un interes legitim.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 55 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privitoare la dreptul intervenientului de a formula doar concluzii scrise, acesta arată că exact articolul la care face referire contestatorul acordă dreptul părților să formuleze concluzii scrise, ori în condițiile în care nu te constitui parte în cauza respectivă, nu ai nici dreptul de a depune respectivele concluzii scrise.

Astfel, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante.

Mai mult, intervenientul arată că în ceea ce privește invocarea de contestator ca exemplu a unui dosar din „județul Dâmbovița”, nu fac obiectul dosarului de achiziție publică și a prezentei contestații, orice comparație între cele două cazuri neprezentând relevanță.

Intervenientul arată că, referitor la exemplele menționate de ... în concluziile scrise, și anume:

- Consumul de combustibili și kilometrajul parcurs de către intervenient, prezentat în Anexa 1.1. a ofertei sale:

Ca fapt general, intervenientul învederează faptul că, în urma comparării modului de calcul a acestui element de cost, al acestuia cu al contestatorului, se poate observa că în Anexa 1.1., costurile și consumurile sunt mult mai detaliate,

autoritatea contractantă având posibilitatea să analizeze numărul de km și încărcă (tonajul) pe fiecare cursă, nr. de curse, consum mediu estimat, consum pe traseu, inclusiv prețul carburantului/litru. Spre deosebire de cele prezentate de intervenient, oferta ... - despre care acesta a luat cunoștința în urma studierii dosarului la C.N.S.C. - în ciuda cerințelor cuprinse în documentanția de atribuire, este foarte generală, prezentând în fișa „*modul de calcul element cost. combustibil*”, spre exemplu - pentru tariful 1 (TI) persoane fizice inclusiv asociații de locatari/proprietari - zona urban, doar un nr. de km anual estimat, fără a detalia toate informațiile necesare unei analize edificatoare pentru autoritatea contractantă. Referitor la critica făcută de ... legată de „inconsecvența” distanței luată în calcul de noi, pentru fiecare cursă, care intră în cadrul tarifului 1 (TI) - colectare, transport deșeurii zona urbană: intervenientul menționează că estimarea distanțelor pentru colectarea deșeurilor reciclabile (de 10 km/cursă) a fost efectuată de specialiștii săi în teren, luând în considerare faptul că acest tip de deșeu nu se colectează din poartă în poartă, ci regrupat, de pe platformele semi îngropate, de aici rezultând o diferență de kilometraj estimat între cursele afectate colectării și transportului deșeurilor menajere (15 km/cursă) și cele destinate colectării și transportului deșeurilor reciclabile. De altfel, în estimarea kilometrajului, pe fiecare tip de cursă și în funcție de serviciul prestat, intervenientul susține că a luat în calcul și prevederile art. 23 pct. 6 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate, care face parte din documentația de atribuire a autorității contractante, conform căroră „*pentru deplasare se vor folosi traseele cele mai scurte, cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației și a mediului, care au fost aprobate de autoritățile administrației publice locale*”. Referitor la critica contestatorului cu privire la distanțele curselor estimate de la stațiile de transfer, în opinia intervenientului, contestatorul fie face o gravă confuzie, fie dorește, cu bună știință să inducă în eroare C.N.S.C. În acest sens, intervenientul precizează că activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale din stațiile de transfer este diferită de activitatea de colectare și transport a deșeurilor istorice situate în vecinătatea a trei dintre stațiile de transfer, în primul rând prin natura deșeurii transportat. Astfel, greutatea/densitatea, modul și frecvența, încărcarea/cursă, echipamentele specifice implicate în aceste

activități de transport au caracteristici particulare. Cu titlu de exemplu, conform anexelor prezentate - Anexa 1.1. - combustibil și Anexa 4 - cheltuieli cu transportul deșeurilor: încărcarea medie pe cursa diferă de la 10,5 tone/cursa pentru deșeurile curente, față de 20 tone/cursa la deșeuri istorice. Diferențele de kilometraj, de încărcarea medie/cursa, de consum specific de carburant provin din natura deșeurii transportat, modul de calcul în ceea ce privește transportul deșeurilor istorice fiind unul mai prudent, având în vedere că specificațiile/caracteristicile acestui tip deșeu sunt necunoscute. Intervenientul consideră că autoritatea contractantă, a avut toate elementele necesare și toate detaliile la dispoziție, în ceea ce privește modul de formare a fiecărui tarif în parte, spre deosebire de oferta contestatorului care, neavând un grad de detaliere atât de complex, se ascunde în spatele unor generalități. Prin urmare, în urma evaluării, comisia a considerat că oferta financiară a intervenientului, cum susține acesta conține toate elementele pentru a justifica tarifele oferite și nu există inadvertențe între realitatea din teren (număr de km, încărcarea pe cursă, etc.) și calculele sale. În ceea ce privește obiecțiunile formulate la punctele 2, 3, 5, 6 și 7 - din concluziile scrise ale contestatorului, intervenientul consideră că sunt pur și simplu speculații, fără fundament.

Toate costurile materiale, inclusiv cele cu consumabile, lubrifianti, pneuri, reparații, taxe, licențe, rovine, asigurări, cheltuieli și chirii, piese de schimb și alte costuri de exploatare sunt dimensionate în strictă conformitate cu dotările (mijloacele de transport) solicitate pentru derularea în bune condiții, a contractului. Astfel, intervenientul consideră că sunt folosite elemente din oferta sa financiară, de către contestator, referindu-se la un anumit număr de echipamente, însă cu omiterea tendențioasă a faptului că deține o capacitate de colectare și transport cu aproximativ 18% mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire. În schimb, din analiza ofertei financiare a contestatorului, costurile cu pneurile, spre exemplu, nici nu au fost luate în calcul de acesta, la fundamentarea tarifelor și nici evidențiate în anexele ce însoțesc fișele de fundamentare.

De asemenea, "alte cheltuieli și chirii" evidențiate în oferta intervenientului detaliat (chirie sediu, chirie garaj, chirie echipamente, chirie mașina spălat, telefoane GPS, utilități apă, gaze, curent; cheltuieli sisteme video) cifrate în total de

subscrisa la 280.000 lei/an, deși sunt criticate de contestator nu se regăsesc în oferta acesteia, fișa denumită „modul de calcul element cost alte cheltuieli” neavând prezentate detaliat valorile aferente. Și această situație se repetă și pentru „modul de calcul element cost cheletuieli financiare”, „alte cheltuieli materiale”, etc.

În urma studierii dosarului de achiziții publice, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a apelat la un expert tehnic cooptat, iar în opinia acestuia, până la această dată, contestatorii nu au înțeles să formuleze argumente clare care să contrazică conținutul raportului întocmit de expertul cooptat sau calificativele conținute în raport, pe baza cărora, în mod legal, membrii comisiei de evaluare au stabilit oferta câștigătoare. Intervenientul apreciază că alegațiile referitoare la costurile cuprinse în Anexa 1.9. „Alte servicii executate de terți” - deși au o pondere de doar 2,5% din valoarea totală a contractului - se întind pe două pagini (pag. 7 și 8) în concluziile scrise ale contestatorului. De asemenea, intervenientul susține că nicăieri, în documentația de atribuire nu a fost impus un anumit dispozitiv pentru sistemul de pază, rămânând la latitudinea fiecărui operator, în a-și organiza această activitate. În cazul intervenientului, arată acesta, obiectivele a căror pază urmează a fi asigurată prin contract, cu post permanent, sunt cele 5 stații de transfer. Contestatorul ia, însă în calcul 7 locații care ar necesita pază cu post permanent, incluzând aici și două centre de colectare de sine stătătoare. Apoi, tot raționamentul ... este de a demonstra costul lunar pentru un post de pază de minimum 7,6 lei/ora, fără TVA. Ori, din oferta intervenientului, după cum acesta afirmă, reiese că are un cost de 7,89 lei/ora fără TVA, la care se adaugă costurile cu sistemul de monitorizare și intervenție rapidă utilizat la paza locației cu destinația de birou până la concurența cheltuielii anuale totale de 349.524 lei, pe care a prevăzut-o în anexa 1.9. Referitor la criticile formulate la pct. 8 din concluziile scrise ale contestatorului în care intervenientul este acuzat de adoptarea unui algoritm „*sui generis*” pentru repartizarea redevenței între cele trei tarife (T1, T2 și T3), acesta consideră că încă o dată ... erijează într-o autoritate normativă în domeniul organizării interne a operatorilor de salubritate, considerând că doar metodologia proprie este adecvată.

Intervenientul menționează că nu doar redevența, ci toate costurile indirecte sunt repartizate asupra tuturor tarifelor

aferente activităților (1 la număr și nu 3 cum greșit formulează contestatorul), această repartizare facându-se în urma unei evaluări temeinice, ce ține cont de condițiile locale ce influențează derularea contractului, strategia comercială și de dezvoltare a activității proprii companiei, riscurile generate de derularea contractului, stabilitatea și predictibilitatea veniturilor generate de respectivele activități și nu în ultimul rând, gradul de suportabilitate a tarifelor, în rândul populației.

Intervenientul arată că membrii comisiei de evaluare au avut timpul necesar, competența și acces la întreaga ofertă a participanților la procedură, făcând apel, după cum a mai precizat, inclusiv la un expert tehnic cooptat și au constatat acceptabilitatea ofertei acestuia, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor imperative.

În finalul susținerilor sale, intervenientul își menține aceleași solicitări din cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu.

Având în vedere cererea de intervenție în interes propriu nr. 46/10.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23177/11.07.2013, concluziile scrise având nr. 58/19.07.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 24387/19.07.2013 și adresa nr. 64/22.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24563/22.07.2013, ... depus la dosarul cauzei, la data de 24.07.2013, adresa nr. 66/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24871/24.07.2013, denumită „Completări la concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la criticile formulate de către ... în cadrul adresei nr. 526/17.07.2013, privind documentele sale de eligibilitate, tariful 1 (T1), tariful 2 (T2), tariful 3 (T3), tariful 4 (T4) și tariful 5 (T5), ... ca fiind tardiv formulate.

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile referitoare la documentele de eligibilitate formulate de către ... .. susține că acestea sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la T 1, T2, T3, T4 și T5, ... le consideră, de asemenea, ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere aspectele expuse anterior, intervenientul concluzionează că toate criticile ... din cuprinsul adresei nr. nr. 526/17.07.2013 sunt nu numai tardiv formulate, ci și complet lipsite de relevanță și temeinicie, contestatorul încercând să se substituie comisiei de evaluare și expertului tehnic cooptat.



Pe cale de consecință, pe fondul cauzei, ... solicită Consiliului să respingă criticile ... ca neîntemeiate.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 13 și art. 15 din Codul de procedură civilă, precum și pe cele ale art. 24 din Constituția României.

II. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea adresei nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat faptul că ... a inițiat prezenta procedură la data 08.12.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a fișei de date a achiziției valoarea estimată a contractului este de 220.696.217 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La data de 20.06.2013, ... a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii, prin care i s-au adus la cunoștință următoarele : "oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a obținut punctajul cel mai mare. Oferta depusă de dumneavoastră a obținut un punctaj de 50,72 puncte față de oferta declarată câștigătoare care a obținut un punctaj de 78,23 de puncte ".

În opinia contestatorului, prețul ofertat de către asocieria declarată câștigătoare, respectiv asocieria formată ... nu intră sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind un preț de dumping, neresios, de natură să pună sub semnul întrebării capacitatea asocierii de a executa contractul în cele mai bune condiții.

De asemenea, ... consideră că, în vederea efectuării unei analize temeinice, cu privire la caracterul real, serios al prețurilor ofertate de către asocieria formată din ... .., autoritatea

contractantă avea obligația de a solicita acesteia documente edificatoare, cu privire la ofertele de preț însușite de furnizori, discounturi oferite de diverși furnizori, nivelul de salarizare, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, costuri legate de utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte documente justificative.

Prin urmare, ... avea obligația, raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare de a verifica, în mod amănunțit, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, însă aceasta s-a limitat la a solicita clarificări, într-o manieră formală, fără a realiza o verificare serioasă, temeinică a justificărilor și documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, încălcând astfel principiile tratamentului egal, al nediscriminării și pe cel al transparenței, stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului o analiză proprie, din care rezultă faptul că prețurile componentelor care formează prețul total ofertat către asocieria formată ... sunt nerealiste.

Așa cum reiese din analiza comparativă efectuată de către ... care se regăsește în cuprinsul Anexei nr. 1 la contestație, valoarea/tarifele din oferta declarată câștigătoare reprezintă 30,96 % și respectiv 53,63% din valoarea/tarifele [maximale] înscrise în fișa de date a achiziției.

De asemenea, ... a realizat o analiză comparativă între valorile/tarifele din oferta declarată câștigătoare și cele reprezentând 85% din media aritmetică a valorii/tarifelor, calculată cu aplicarea art. 202 alin. (1) și (1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, analiză care se regăsește în Anexa nr. 2 la contestație, din care se rezultă faptul că valoarea/tarifele din oferta declarată câștigătoare reprezintă între 26,48 % și respectiv 71,09% din valoarea /tarifele /maximale/ înscrise în fișa de date a achiziției pentru șase din cele șapte tarife ofertate.

Tot din analiza menționată în cuprinsul Anexei nr. 2 se poate constata faptul că oferta declarată câștigătoare are, dintre toate cele 6 oferte prezentate, cele mai scăzute valori/tarife pentru primele două poziții, care reprezintă, însumate, peste 70 % din valoarea totală a contractului.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere modul particular de

fundamentare a valorii/tarifelor ( a se vedea Anexa la Formularul 13 din caietul de sarcini- Instrucțiuni privind realizarea Fișei de fundamentare a tarifelor - anexa nr. 3 la prezenta contestație), acesta prevăzând un mecanism laborios și detaliat, conform căruia pentru fiecare activitate se cerea câte o fișă de fundamentare, iar pentru fiecare element de cost se cerea în detaliu modul de calcul, în condițiile în care existau și se manifestau variabile incontroleabile și interdependente.

Un alt aspect, care, în opinia contestatorului, nu a fost avut în vedere la efectuarea analizei de către comisia de evaluare, vizează fundamentarea ofertei asocierii formate ... respectiv cel referitor la activitatea de dislocare, încărcare și transport al "deșeurilor istorice" din localitățile actuale la CJMID Tarpiu, sarcină de o mare complexitate, datorită, în special, cantităților foarte mari, duratei operațiunilor și nu în ultimul rând al problemei costurilor.

În acest context, contestatorul menționează că prețurile specificate în propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare nu pot fi justificate.

În Anexa nr. 4 la contestație au fost prezentate sintetic unele elemente de cost din cadrul fișei de fundamentare a tarifelor din fișa de date a achiziției și valorile medii minimale ale acestora, defalcate pe mediu urban și rural pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor solide municipale din România, iar în Anexa 4(b) pentru activitățile de colectare, transport, depozitare, deșeurii din construcții, respective deșeurii voluminoase și DEEE.

Totodată, ... solicită Consiliului să constate modul nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la calculul punctajului pentru factorul de evaluare nr. 3, în contradicție cu cele stipulate în documentația de atribuire. Ca efect s-a înregistrat depunerea nejustificată a unor ofertanți, respectiv punctarea suplimentară a altora.

Astfel în cuprinsul caietului de sarcini, Anexa 3, la pagina 4. „Factorul de evaluare 3” – Numărul de puncte de precollectare pentru deșeurii mixte colectate din zone cu case (urban și rural), anexa nr. 5 la prezenta contestație, se menționează următoarele:

... "În cazul în care ofertantul optează pentru colectare din poartă în poartă Numărul maxim de puncte de precollectare este determinat de numărul de gospodării [actualizat în anul 2012], excepție zona cu blocuri, peste care oferta nu va fi punctată

suplimentar. Astfel numărul maxim în urban este de 13.689, iar în rural de 67.406"

Din textul prezentat anterior, rezultă, în mod clar, că în cazul sistemului "din poartă în poartă" numărul maxim de puncte de precolectare care poate fi oferit este de 81.095 [13.689 urban + 67.406 rural], deci câte un punct de precolectare pentru fiecare gospodărie, caz în care ofertantul în cauză primește punctajul maxim, adică 10 puncte. Un ofertant care propune un număr mai mare de puncte de precolectare decât numărul maxim de 81.095 nu este punctat suplimentar.

În Anexa 1 a caietului de sarcini (anexa nr. 6 la prezenta contestație), la pagina 7 – Estimarea infrastructurii de precolectare totale necesare pentru colectarea deșeurilor municipale, în partea de jos a paginii se menționează: "Numărul indicat al punctelor de precolectare din zona de case din mediul urban și rural are un caracter minimal și vor putea fi organizate puncte suplimentare. Pentru întreaga arie de operare poate fi prevăzut un număr maxim de 81.095 puncte de precolectare repartizate astfel: -maxim 13.689 puncte de precolectare în mediul urban - maxim 67.406 puncte de precolectare în mediul rural"

Or, comisia de evaluare nu a ținut cont de precizările din anexele la caietul de sarcini la care s-a făcut referire mai sus, punctând cu 10 puncte ofertantul ..., care a oferit 81.800 puncte, deci suplimentar peste numărul maxim 81.095 și a depunctat pe ..., care a oferit 81.400, deci suplimentar peste numărul maxim și pe ... care a oferit 81.095, exact numărul maxim.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că întreaga conduită a autorității contractante este de natură să creeze riscuri majore în buna derulare a contractului, atât din punct de vedere al calității serviciilor prestate, cât și din perspectiva posibilității reale de executare a contractului, constituind premisele încălcării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum este acesta stipulat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... susține că ... trebuia să respingă oferta asocierii formate ... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36<sup>1</sup>, art. 37 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i), art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să admită contestația sa și, pe cale de consecință, să dispună anularea adresei nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1479/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22539/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

Cu privire la solicitările ... din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin adresa nr. 1394/19.06.2013, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece nu a obținut punctajul cel mai mare, respectiv a obținut 50,72 puncte față de oferta declarată câștigătoare, care a obținut un punctaj de 78,23 puncte.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... menționează că, potrivit prevederilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență aplicabilă "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără T.V.A. reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv", deci nu mai puțin de 85%, așa cum afirmă ...

În acest context, critica contestatorului, conform căreia valoarea/tarifele din oferta declarată câștigătoare „reprezintă între 26,48% și respectiv 71,09% din valoarea/tarifele

(maximale) înscrise în fișa de date a achiziției pentru șase din cele șapte tarife ofertate" este eronată, având în vedere că numai pentru 3 din cele 7 tarife autoritatea contractantă a specificat valoarea estimată și nici unul dintre aceste 3 tarife ofertate de către operatorul economic declarat câștigător nu reprezintă un procent de 26,48%.

În ceea ce privește susținerea ... potrivit căreia în prețurile menționate de către ofertantul declarat câștigător nu pot fi justificate, în raport cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. f), alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care contestatorul nu deține dovezi concrete referitoare la elementele de cost care au condus la formarea prețurilor ofertate de către operatorul economic desemnat câștigător.

Deși contestatorul a ofertat tarif 1 – persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/proprietare –zona Urban, în valoare de 73,22 lei/persoană/an, reprezentând 66, 612% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest tarif (<70%), respectiv tarif 3 – agenți economici/instituții publice, în valoare de 208,18 lei/tină, reprezentând 57,... din valoarea estimată, oferta acestuia nu a fost considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară depusă conține toate elementele pentru a justifica prețurile ofertate.

Cu privire la aspectul criticat de către contestator, conform căruia „referitor la activitatea de dislocare, încărcare și transport al deșeurilor istorice din localitățile actuale la CMID Târbuiu”, autoritatea contractantă susține că aproximativ 57.650 tone de deșuri a fost depozitată pe platforme temporare după închiderea depozitelor neconforme de la finalul anului 2011.

În ceea ce privește înscrisul Anexa 4 (a)- Situație sintetică privind valorile medii minime anuale ale unor elemente de cost pentru activitatea de colectare și transport deșuri municipale solide în România, respectiv Anexa 4 (b) Situație sintetică privind valorile medii minime anuale ale unor elemente de cost pentru activitatea de colectare și transport deșuri din activități de construcții, deșuri voluminoase și DEEE, în România, în conținutul cărora ... prezintă costurile medii minime în lei/persoană/an și costurile medii minime în lei/tonă, fără a face distincția dintre costurile medii și cele minime și fără justificarea costurilor conținute în aceste anexe, ... precizează că legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice reglementează evaluarea

ofertelor depuse pentru fiecare achiziție publică și nu face trimitere la ofertele depuse pentru achizițiile similare în România.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia s-au încălcat prevederile art. 72 alin. (2), lit. g), h) și i), art. 79 alin. (1) și alin. (3) și cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază că atunci când se verifică propunerea financiară a ofertanților, comisia de evaluare are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că nu este nevoie de detalii și precizări suplimentare, cu privire la oferta financiară depusă de către asocieria formată ... întrucât în cadrul acesteia se regăsesc toate elementele pentru justificarea prețurilor.

Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta depusă admisibilă și a întocmit punctajul, conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.2.1. – „Criterii de atribuire și ca urmare a obținerii punctajului cel mai mare a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată ... în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2), lit. i) și lit. j) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... arată că a respectat prevederile fișei de date a achiziției, precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 1390/19.06.2013 și a actelor subsecvente ca legale și întemeiate.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 și art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică la de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă nr. 1479/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22539/08.07.2013 și la cererea de intervenție nr. 46/10.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23177/11.07.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 7321/17.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24015/17.07.2013, prin care precizează următoarele :

Referitor la punctul de vedere formulat de către ... contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu a oferit explicații cu privire la încălcarea prevederilor legislației care guvernează materia achizițiilor publice, astfel cum au fost acestea indicate în cuprinsul contestației și nu a răspuns la unele dintre motivele/întrebările invocate de către societatea sa.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a afirmat: "Comisia de evaluare a considerat că nu este nevoie de detalii și precizări suplimentare cu privire la oferta financiară depusă de ofertantul câștigător ...și că oferta depusă de acesta a conținut toate elementele pentru justificarea prețurilor oferite".

Din cele expuse anterior, rezultă că ... nu a înțeles să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător, în ciuda faptului că oferta acestuia intră sub incidența dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că „.....acuza contestatoarei conform căreia-valoarea/tarifele din oferta declarată câștigătoare reprezintă între 26,48% și respectiv 71,09% din valoarea/tarifele (maximale) înscrise în Fișa de date a achiziției pentru șase din cele șapte tarife oferite" -este eronată.....", justificând afirmația prin invocarea art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, prevederea legală invocată anterior reglementează două ipoteze, în speță fiind aplicabilă cea de a doua (85% din media aritmetică a ofertelor). Însă autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că și prima ipoteză este evidențiată în cadrul contestației formulate de către ... fiind prezentată în Anexa 1 analiza comparativă între valorile/tarifele din oferta declarată câștigătoare și cele din fișa de date a achiziției.

În sensul celor prezentate mai sus, contestatorul arată că, prin ultima modificare a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare s-a procedat la modificarea art. 202 din cuprinsul acesteia, astfel, o ofertă prezintă „un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului".

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a solicita clarificări, astfel cum este aceasta reglementată în cuprinsul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.



De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a răspuns la aspectele invocate de către societatea sa la paginile 5 și 6 din cuprinsul contestației, cu privire la modul nefundamentat și incorect de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare 3.

Referitor la răspunsul, privind deșeurile depozitate pe platforme temporare după închiderea depozitelor neconforme, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa următoarele :  
".....precizăm că cantitatea de aproximativ 57.650 tone de deșuri a fost depozitată pe platforme temporare după închiderea depozitelor neconforme de la finalul anului 2011, *motiv pentru care nu sunt chiar atât de istorice precum sugerează contestatară*, deșuri care conform precizărilor din caietul de sarcini și asumate de către toți ofertanți vor fi transportate la CMID Târgu pe cheltuiela proprie".

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către asocieria formată ... contestatorul precizează următoarele :

Astfel, ... consideră că cererea de intervenție principală formulată de către asocieria formată ... este, în principiu, inadmisibilă.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației sale, invocată către intervenient, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la argumentele referitoare la fondul cauzei, invocate de către ... în cererea de intervenție formulată, ... arată următoarele :

În urma studierii dosarului achiziției publice, aferent procedurii în cauză, contestatorul a constatat unele aspecte, cu privire la oferta depusă de asocieria formată ...

Astfel, cu titlu de exemplu, ... menționează următoarele :

În Anexa 1.1. – Combustibili din cadrul propunerii financiare prezentate de către ... se detaliază la Tariful 1 (T1) Urban - Colectare - distanța cursei= 15 km pentru Persoane fizice deșuri menajere, respectiv 10 km pentru deșuri reciclabile, deșuri menajere și reciclabile agenți economici.

De asemenea, contestatorul susține că intervenientul se contrazice în cadrul ofertei sale și declară o distanță a cursei de la stațiile de transfer la depozitul de la Târgu și înapoi de doar 38 km, în timp ce în Anexa 4 - Cheltuieli cu transportul deșeurilor din stațiile de transfer, declară o distanță medie a cursei de la

platformele de depozitare temporară a deșeurilor istorice la depozitul de la Târbuiu și înapoi de 65 km. Având în vedere că platformele de stocare temporară a deșeurilor istorice sunt amplasate în imediata vecinătate a stațiilor de transfer de la Beclean și Sângeorz-Băi, iar în cazul platformei de la ... (de pe strada Zavoia), aceasta este la aproximativ aceeași distanță față de depozitul de la Târbuiu, ca și stația de transfer de la ... (Valea Boilor) distanțele cursei trebuie să fie egale. Acest fapt este dovedit și de către titlul dat Anexei de către ofertant (*Cheltuieli cu transportul deșeurilor din stațiile de transfer*), respectiv acesta asimilează locația platformelor temporare de depozitare a deșeurilor istorice cu cea a stațiilor de transfer. Or, dacă locațiile sunt aceleași și distanța medie a cursei trebuie să fie aceeași, fapt ignorat de către ofertantul declarat câștigător, cu consecințe grave asupra fundamentării reale a costurilor cu combustibilii.

Totodată, ... afirmă că încărcătura transporturilor [to/cursa] pentru T1, T2 - colectare- pentru hârtie-carton și respectiv plastic = metal de 4,5 tone și respectiv 6,4 tone nu corespunde realității.

În Anexa 1.4. - Materii prime și materiale consumabile, lubrifianți ofertantul ...:

-nu include în parcul de utilaje care necesită consumabile și lubrifianți utilajele mari consumatoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă [în număr de 18, adică 5 motostivuitoare, 13 mașini transport containere și 27 prescontainere 32m.c.] și nici unele utilaje închiriate [2 walking-floor 96 m.c.]

- reduce toate elementele de cost și costurile la pneuri și indică o valoare neverosimilă pentru lubrifianți.

Cu privire la Anexa 1.6 Reparații și revizii, Anexa 1.3-Piese de schimb diverse (fără reparații utilaje) și Anexa 3 - Taxe, licențe, rovine, asigurări sunt valabile cele menționate anterior.

În Anexa 1.9 - Alte servicii executate de terți ofertantul ... a detaliat costurile anuale (paza, diverse) cu serviciile prestate de către terți. Astfel, din cuprinsul acestei anexe rezultă că intervenientul a inclus paza obiectivelor ce urmează să fie utilizate în cadrul contractului în serviciile prestate de către terți, urmând să apeleze la o societate specializată în acest domeniu.

Obiectivele care urmează să fie utilizate în cadrul contractului sunt 5 stații de transfer (din care 3 au în componența lor și centrele de colectare) și 2 centre de colectare de sine stătătoare. Reiese, așadar, un număr de 7 locații care necesită

pază permanentă în regim de 24 ore din 24, având în vedere dotările din cadrul acestora și riscul față de derularea în condiții normale a contractului care trebuie acoperit, în eventualitatea unor furturi / distrugerii / vandalizari ale acestora.

În aceste condiții, doar pentru paza celor 7 locații ar rezulta un cost lunar total de circa 38.850 lei, fără T.V.A., costurile totale anuale fiind de circa 466.000, lei, fără T.V.A.

În calculele de mai sus nu a fost inclusă paza, care de asemenea ar fi necesară pentru sediul operatorului, în care ar trebui să se regăsească și mare parte din parcul auto, având în vedere faptul că cele 7 locații nu dispun de suprafața necesară pentru gararea acestora.

Legea nr. 333/2003 prevede că fiecare agent care efectuează serviciul de pază în România să fie calificat, astfel că rezultă un salariu minim de 750 lei brut la norma legală de 170 ore, respectiv un tarif orar minim brut de 4,41 lei (750/170).

Firma de pază lucrează cu 4-5 agenți/post permanent (4,306 mai exact = 732 ore pe lună/170) și fiecare dintre aceștia nu depășesc norma de 170 ore.

În acest caz, costul minim pe care o firmă de pază îl are cu salariile agenților de pază este următorul:

- O luna medie are 30,5 zile x 24 ore/zi = 732 ore, iar salariile brute fără sporuri pentru 732 ore sunt: 732 ore x 4,41 lei/oră = 3.228,12 lei;

- Într-o lună medie de 732 ore, o treime sunt ore de noapte (22:00 - 06:00), care trebuie plătite cu un spor de 25%, spor care se calculează astfel: 732 ore x 1/3 x 4,41 lei/oră x 25% = 269 lei;

În fiecare an există 12 zile libere declarate oficial, zile ce trebuie plătite dublu, prin urmare fiecare firmă de pază are anual următoarea cheltuială suplimentară obligatorie : 12 zile x 24 ore/zi x 4,41 lei = 1270,08 lei. Cheltuiala lunară medie este de 1270,08 lei/12 luni = 105,84 lei;

- Fiecare firma din România este obligată să acorde concedii de odihnă, care se adună la cheltuiala totală, întrucât în timp cât unul dintre agenți este în CO, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în locul său și, prin urmare, trebuie plătit atât concediul, cât și prestația agentului ce a lucrat. Această cheltuială reprezintă un salariu brut lunar în fiecare an și, prin urmare, costul anual este următorul: 3.229,50 lei, iar costul lunar este: 3.229,50/12 luni = 269,13 lei.

Astfel, costul salariilor brute pentru 4-5 agenți/post cu sporuri este: 3.872,09 lei, societatea plătește statului român 27,77% la salariile brute (CAS, sănătate, șomaj, accidente muncă, CM-uri, etc), ceea ce înseamnă :  $4135 \text{ lei} \times 27,77\% = 1.075,28 \text{ lei}$ , context în care costul strict cu salariile este de 4.947,37 lei.

Fiecare societate are regii (cheltuieli cu echipament (uniforma, dotări), registre, telefoane/stații, controale(auto, combustibil, șoferi), personal tesa (conducere, contabilitate, resurse umane, inspectori de teren, dispeceri), utilități, asigurări obligatorii, service auto și alte cheltuieli neprevăzute. Aceste regii ajung în jur de 10- 15% din costul salariilor, ceea ce înseamnă aproximativ 600 lei. Fără a mai socoti profitul firmei de pază, reiese costul lunar pentru un post de pază de : 5.547,37 lei, fără T.V.A., adică la 732 ore 7,6 lei/ora fără T.V.A.

În Anexa 1.11- Alte cheltuieli și chirii - sumele stabilite pentru plata utilităților sunt nesustenabile, raportat la prețurile pieții și consumuri care se vor înregistra.

Nu sunt evidențiate o serie întreagă de costuri, care, prin frecvența de realizare, sunt semnificative (spălarea/dezinfectarea vehiculelor, recipientilor de colectare și transport și a cuvelor pentru platformele de precollectar etc.)

De asemenea, nu sunt evidențiate nici costurile privind încărcarea în walking-floor-uri a deșeurilor istorice.

În opinia contestatorului, ofertantul „desconsideră” cerințele imperative din Anexa la formularul 13 [Instrucțiuni privind realizarea Fișei de fundamentare a tarifelor], cu scopul vădit de a de dobândi puncte pentru tarifele cotate cu 25 puncte ( TI și T2) în defavoarea tarifului T3, cotate cu 8 puncte. În acest sens adoptă un algoritm sui generis, exemplul relevant fiind dat de repartizarea redevenței între cele 3 tarife ( TI, T2 și T3).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... reiterează solicitările formulate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... respectiv admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele : anularea adresei nr. 1394/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile legale menționate mai sus.

III. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 1396/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea raportului procedurii, a deciziei autorității contractante și a actelor subsecvente, prin care oferta depusă de către ... în asociere cu ... și ... fost declarată câștigătoare, anularea adresei nr. 1396/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei depusă de către ..., ca având preț nejustificat de mic.

În susținerea contestației, ... arată că, la data de 19.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ocazie cu care a constatat că oferta desemnată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat și la prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea ofertei societății declarate câștigătoare a fost de 34,03 lei per persoană/an pentru persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/proprietari pentru activitatea de precolectare colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special.

Legea definește oferta cu preț neobișnuit de scăzut ca fiind acea ofertă care reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, iar oferta desemnată câștigătoare reprezintă sub 50% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la oferta depusă de către ..., contestatorul mai precizează că, în principal, prin tarifele propuse per persoană pentru precolectarea, colectarea, transportul și transferul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, pentru colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pentru colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor voluminoase și DEEE-uri, prețul este

nejustificat de mic, iar autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentarea tarifelor.

Totodată, ... susține că oferta desemnată câștigătoare nu ține seama de costul cu combustibilul vehiculelor, cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi, de costul a minimum 158 angajați, care beneficiază cel puțin de salariul minim pe economie, echipamente de protecție, cheltuieli cu munca vie, de costul depozitării deșeurilor de minimum 130.000 lei/lună la cel mai apropiat depozit, cel din Tarpiu ... al cărui tarif este de 42.82 lei/tona, conform caietului de sarcini, redevența lunară, potrivit fișei de date a achiziției, de 158.333 lei, de costul întreținerii utilajelor de minimum 7000 lei lunar, costuri cu materii prime și materiale, costuri cu combustibilul de minimum 110.000 lei lunar, cheltuieli cu amortizarea utilajelor.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că trebuia avute în vedere cheltuieli pentru activități de conștientizare și informare, care conform declarației ... sunt de 50.000 euro anual, deci circa 18.700 lei lunar.

În acest context, o ofertă cu o valoare reprezentând sub 50% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este determinată de toate costurile impuse de executarea contractului de achiziție publică.

În opinia contestatorului, erau necesare justificări de preț și pentru tarifele propuse per persoană pentru pre colectarea, colectarea, transportul și transferul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special (2.83 lei/persoană/lună în mediul urban și 1.46 lei/persoană/lună în mediul rural), pentru colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări (23.86 lei/tonă), pentru colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor voluminoase și DEEE-uri (27.62 lei/tonă), cu precizarea numărului de autospeciale utilizate, cât și cu justificarea prețului.

De asemenea, ... consideră că ... avea obligația de a solicita operatorului economic care a oferat un preț neobișnuit de scăzut, documente privind prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta prezentată, în sensul de a verifica dacă corespunde sau nu cerințelor de calitate pe care le presupune serviciul de salubritate din județul ... însă ... a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, declarând câștigătoare o ofertă nesustenabilă.

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că oferta depusă de către ... este inacceptabilă, întrucât nu vizează toate cheltuielile ocazionate pentru derularea serviciului public de salubritate în județul ...

Pe cale de consecință, solicită Consiliului anularea adresei nr. 1396/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor invocate mai sus.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1476/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22538/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

Referitor la solicitările ... din cadrul contestației formulate, ... invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, comisia de evaluare a considerat că nu este nevoie de detalii și precizări cu privire la oferta financiară depusă de către asocieria formată din ..., cu ... și ..., întrucât, în cuprinsul acesteia s-au regăsit toate elementele pentru justificarea prețurilor ofertate.

Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta depusă admisibilă și a întocmit punctajul, conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.2.1. - „Criterii de atribuire” și, ca urmare a obținerii punctajului cel mai mare a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din ..., cu ... și ..., în temeiul art. 72 alin. (2), lit. i), lit. j) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia "o ofertă cu o valoare reprezentând 50% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă în condițiile în care valoarea estimată a contractului este

determinate de toate costurile impuse de executarea contractului de achiziție publică", autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Procentul din valoarea estimată a contractului la care se raportează prețul aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat sau prestat, stabilit de prevederile art. 202, alin. (1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare este de 70% și nu de 50%.

În condițiile în care procentul din valoarea estimată ar fi fost de 50%, așa cum afirmă contestatorul, atunci comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă și oferta acestuia ca inacceptabilă, pentru că pentru serviciile de precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeuri menajere, cu excepția celor cu regim special - Tarif 3 - agenți economici/instituții publice, ... a oferit valoarea de 30,322% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv mai puțin de 50%, în comparație cu valoarea ofertei declarate câștigătoare care este în procent de 65,870% pentru acest tarif.

Comisia de evaluare însă a apreciat că, oferta pentru tarif 3 depusă de către ... conține toate elementele pentru fundamentarea economică a prețului și nu a respins-o ca inacceptabilă pentru motivul că se situează sub 70%, așa cum prevăd dispozițiile art. 202, alin.(1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările în vigoare.

Concluzionând, ... arată că a respectat prevederile fișei de date a achiziției, precum și pe cele care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 1390/19.06.2013 și a actelor subsecvente, ca legale și întemeiate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 alin. (1), alin. (1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 78 alin. (1), art. 79 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 526/17.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24306/19.07.2013, în conținutul căreia precizează următoarele :



Referitor la cererea de intervenție formulată de către ..., contestatorul arată că aceasta este o cerere de intervenție accesorie și nu o cerere de intervenție în interes propriu, întrucât potențialul intervenient nu are o pretenție proprie în această cauză, ci doar formulează alături de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ... invocată de către ..., contestatorul solicită respingerea acesteia, pe motiv că societatea sa are calitatea și interesul de a critica comunicarea rezultatului procedurii, întrucât aceasta face parte din categoria actelor emise de către autoritatea contractantă ce pot face obiectul controlului în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul subliniază că societatea sa face parte din categoria subiectelor ce pot sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește documentele de eligibilitate depuse de către ..., ... contestă următoarele :

- certificatul fiscal pentru ... pag. 18 jos și 24 sus a fost emis la data de 31.03.2013;
- certificatul fiscal de la Boldești Scăieni pag. 19 jos și 25 sus este din 31.03.2013;
- pentru Boldești, Breaza, Băicoi, Urlați și comuna Barcanesti nu s-a depus certificat fiscal pentru impozitele și taxele locale de la punctele de lucru, deși din certificatul constatator rezultă că au puncte de lucru în alte județe;
- certificatul FLORICOM de la pag. 25 jos și 31 sus nu are nicio ștampilă a primăriei;
- referitor la contracte similare de 30.000.000 lei/an, ... a constatat următoarele :
  - contractul cu primăria Boldești Scăieni, în valoare de 1.650.298 lei : sunt cuprinse și contravaloarea serviciilor care nu fac obiectul acestei licitații (contractul 1205/21.04.2011, art. 2.2 alin. b), alin. c), respectiv măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice plus întreaga activitate de dezăpezire pag. 203 jos, 214 sus);
  - la contractul cu municipiul Reșița, în valoare de 16.358.674 lei : sunt cuprinse și valorile unor servicii ce nu fac obiectul acestei licitații (măturatul, spălatul, stropirea, întreținerea căilor publice, întreținere salubritatea spațiilor verzi, conform contract nr. 7161/21.04.2013, capitolul II, art. 2.1., alin. c) și

d) pag. 211 jos sau 222 sus și pag. 224 jos și 235 sus la Tipul Serviciilor – măturatul și spălatul căilor publice);

- la contractul cu Municipiul Drobeta Turnu Severin, în valoare de 23.730.866 lei : sunt cuprinse și contravaloarea unor servicii ce nu fac obiectul acestei licitații (contractul 631/03.08.2006, capitolul II, art. 2 b,c,d,e,f, pag. 226 jos sau 237 sus, respectiv : măturat și spălat căi publice, salubritate căi publice, deratizare, dezinfecție, dezinsecție, închidere și ecologizare depozit, înființare și administrare depozit. Recomandarea de la pag. 224 și 255 sus este contradictorie.

Conform susținerilor contestatorului, Primăria Drobeta Turnu Severin și ofertantul trebuia să precizeze valoare aferentă numai serviciilor ce fac obiectul acestei licitații;

- la contractul cu Consiliul Local al Municipiului Câmpina, în valoare de 9.342.000 lei: sunt cuprinse și contravaloarea serviciilor ce nu fac obiectul acestei licitații (contractul 16.884/23.12.2002, capitolul II, art. 4 b, 1 c, 1 d, 1 e, 1 g, 1 h, pag. 248 jos sau pag. 259 sus. Recomandarea pag. 251 jos sau 262 sus menționează toate activitățile care generează aceste venituri;
- la contractul cu primăria Breaza, în valoare de 2.119. 000 lei : sunt cuprinse și contravaloarea serviciilor ce nu fac obiectul acestei licitații (contractul 6510/25.08.1999 prin actul adițional nr. 17.248/04.12.2009, cap. II art. 1(1) de la pct. a la pct i, pag. 257 jos sau 268 sus.
- la contractul încheiat cu Consiliul Băicoi, unde în valoarea contractului este inclusă și activitatea de dezinsecție, deratizare, dezinsecție (pag. 262 jos sau 273 sus, cap II, art. 2 c).

Concluzionând, ... aduce la cunoștința Consiliului că cele 6 contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare de către ... nu îndeplinesc minimul necesar de venituri de 30.000.000 lei.

Referitor la Anexa 1, formularul 16, contestatorul arată că, contractele nu pot fi considerate în dovedirea experienței similare, deoarece fac referire la deșeuri industriale provenite din procesul de obținere a carburanților, nefiind deșeuri menajere municipale, pag. 274 jos sau 285 sus.

Singurele contracte care ar putea dovedi experiența similară sunt cele prezentate în formularul 9, aceasta fiind cerința impusa de fișa de date a achiziției. Toate celelalte contracte prezentate în anexele la contractele în derulare (anexa 1

formularul 16) nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Cu privire la Tariful 1, contestatorul afirmă că, deși autoritatea contractantă a obligat ofertantul declarat câștigător să transfere deșeurile din stațișe de transfer în depozitul Tărpriu (clarificarea 26/18.03.2013, respectiv 72.810 to), acesta a bugetat cheltuielile acestui transfer pe o perioadă de 10 ani.

Totodată, ... precizează că nicio lege în România nu permite depozitarea și stocarea pe o perioadă de 10 ani în spații neconforme pentru depozitare. Rolul statiei de transfer este, așa cum reiese și din denumire, de a stoca numai pentru o perioadă rezonabilă în vederea transferului, însă 10 ani este o perioadă inacceptabilă legal.

Potrivit susținerilor contestatorului, este evident că ... a avut în vedere realizarea acestui transfer în minimum 1 an, impunând în acest sens utilaje care să poată îndeplini, în mod real, acest lucru. Suma pentru transferul celor 72810 to în CMID este bugetată de ofertant astfel: T1 - 1188 lei

T2 - 4 567 lei

T3 - 157 245 lei

T4 - 49 lei

T5 - 20 lei

T6 - 33 lei

T7 - 0 lei

Total= 163.102 lei

În opinia ofertantului declarat câștigător cu cei 163.102 lei acoperă costurile de carburanți pentru transporter și încărcător –  $(163.102 \text{ lei} : 72.810) \times 10 = 22,4$  lei pentru fiecare transport de 10 tone, inclusiv pentru constul de încărcare.

Asta înseamnă că parcurge aproximativ 50 km cu un echipament cu încărcătură de 10 to deșeuri cu numai 4.7 l. În aceste condiții, rezultă că echipamentul de transport 10 to consumă mai puțin de 10 l/100 km.

Tot la T1, se observă că s-a bugetat cu cheltuieli de carburant suma de 451.361 lei, care are două componente :

- cheltuieli cu carburantul de la stația de transfer de CMID;
- cheltuieli cu carburantul în interiorul suprafeței urbane pentru colectarea deșeurilor din containerele semiîngropate și pubele.

Distanța medie între Tărpriu și cele 4 orașe este de 25 km. Într-o compactoare de 18 mc se pot transporta în jur de 17 to.

- 34234 to/an : 7 to/transport =4890 transpoarte
- 1 transport  $\approx$  50 km : consum de 15 l motorină;
- 15 x 4,7= 70,5 lei =344.745 lei.

Deci prima componentă de cheltuieli de carburant este de 344.745 lei.

Conform bugetării ofertantului, rămân bugetate pentru componenta 2,  $451.361 - 344.745 = 106.616$  lei, adică 106.616 lei : 312 zile = 342 lei/zi.

În acest context, rezultă ce ecele 10 utilaje folosite în mediul urban pentru colectarea deșeurilor din containerele semiîngropate și pubele consumă 72 l de motorină, adică fiecare utilaj consumă 7 l motorină în 8 ore, aproximativ 1 l motorină pe oră, conform bugetării.

În realitate, fiecare utilaj consumă aproximativ 4 l motorină/oră.

Prin urmare, componenta II de cheltuieli s-a bugetat de 4 ori mai puțin.

În ceea ce privește redevența, contestatorul susține că ofertantul nu a distribuit pe fiecare tarif redevența anuală, ci a bugetat peste 96% din aceasta pe tariful punctat cel mai puțin, deși veniturile sunt aproximativ la același nivel pe T1, T2 și T3.

În realitate, ofertantul a transferat costurile din T1 și T2 în T3, adică va factura costuri nejustificate instituțiilor publice și agenților economici.

Referitor la T2, ... arată că ofertantul declarat câștigător a bugetat 24.640 to (Anexa 1.0, pag. 13 jos și 531 sus) și cheltuieli cu depozitarea la CMID de 828.902 lei (tarif 2, pag. 4 jos și 522 sus, poziție 5). Conform clarificării nr. 9/07.01.2013, tariful de depozitare este de 42,82 lei/to. Rezultă:

$24\ 640\ to \times 42,82\ lei/to = 1.055.085\ lei$  iar ofertantul a bugetat numai 828 902 lei.

Cu privire la redevență, strategia ofertantului declarat câștigător a fost cea aplicată și la T1, adică a fost bugetată nereal la un tarif mai slab punctat (T3) și diminuată la tariful bine punctat (T2), aceste aspecte fiind consemnate în Anexa 1.0 de la pag. 13 jos și 531 sus și la Anexa 1.8 de la pag. 21 jos și 234 sus.

Având în vedere cele expuse anterior, ... concluzionează că nebugetarea acestor cheltuieli importante a condus la un tarif nejustificat de scăzut ce nu poate fi susținut în realitate.

În ceea ce privește T3, contestatorul menționează că acest tarif este unul nejustificat de mare, cu prejudiciu important adus

instituțiilor publice și agenților economici, care conform acestui tarif vor fi obligați să plătească ce ar fi fost obligația persoanelor fizice din mediul rural și urban. Creșterea tarifului este determinată de bugetarea a 96% din redevență, deși ponderea veniturilor acestui serviciu în total contract este de numai aproximativ 40%.

Astfel, a rezultat un tarif de de 239.48 lei/to pentru instituții publice și agenți economici, ceea ce este de aproximativ 2.5 ori mai mare decât în practică.

Referitor la tariful T4 și T5 ofertantul declarat câștigător nu a bugetat nimic pentru depozitare, deși în clarificarea nr. 9/07.01.2013 este specificat clar tariful de 42,82 lei.

În opinia contestatorului, ipoteza că valorifică deșeurile din construcții nu poate fi reală 100%, pentru că numai o parte din aceste deșeuri sunt valorificabile, o altă parte (moloz, rigips etc.) trebuind neapărat depozitate.

Concluzionând, ... arată că oferta depusă de asocieră formată din ..., cu ... și ... este neconformă cu documentația de atribuire și inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1), alin. (1) lit. f) din normele de aplicare a O.U.G. nr- 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IV. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. adresei nr. 1393/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 1393/19.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu legislația în vigoare.

În susținerea contestației, ... arată că a depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză o ofertă ce a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, însă necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare.

De asemenea, acesta menționează că membrii comisiei de evaluare nu a luat în considerare o serie de abateri de la documentația de atribuire sau de la legislația în vigoare existente în oferta câștigătorului, fapt ce a condus la alterarea rezultatului procedurii.

Un prim aspect pe care ... înțelege să îl supună atenției Consiliului este acela al respectării condiției de la punctul III. 2.3. a) din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv al experienței similare.

Potrivit, secțiunii din fișa de date a achiziției, invocată mai sus, ofertantul trebuia să faca dovada că „a prestat în ultimii trei ani, în calitate de contractant în maxim 6 contracte servicii similare (precolectare, colectare transport deseuri municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței urmau să se prezinte certificate/certificate de bună execuție/procese verbale de recepție/recomandări/copii ale contractelor care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia.”

Or, din informațiile existente pe piața serviciilor de salubritate, cei trei membrii ai asocierii declarate câștigătoare nu au contracte în cadrul cărora veniturile realizate exclusiv din activitățile de colectare și transport deseuri municipale să le asigure îndeplinirea acestei condiții de eligibilitate.

Totodată, contestatorul precizează că nu trebuie confundată activitatea acceptată ca experiență similară - precolectare, colectare, transport deseuri municipale - cu alte activități din sfera serviciilor de salubritate (ex. măturat stradal, deszăpezire etc) și în niciun caz nu trebuie adăugate eventuale astfel de contracte pe care le dețin firmele ce compun asocieria, peste activitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire ca experiență similară pentru a face astfel un ofertant eligibil.

Un al doilea aspect, pe care ... solicită Consiliului să îl verifice este acela al pertinentei măsurilor de creștere a cotelor de reciclare propuse de către asocieria declarată câștigătoare.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.2.1 - „Criterii de atribuire”, urmau să fie punctate cu 10 puncte măsurile propuse de operatorii economici pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea cerințelor, privind reducerea cantităților de deseuri depozitate, impuse prin PRGD.

În acest sens, ... a formulat un număr de 48 de măsuri pertinente cu aplicabilitate și finalitate imediată.

Asocieria desemnată câștigătoare a formulat 62 de măsuri, motiv pentru care a primit punctajul maxim.

Conform susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a acceptat toate măsurile propuse, fără a le analiza și a făcut doar o operație aritmetică, în baza căreia a determinat punctajul.

În acest context, ... consideră că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin specialiști proprii sau prin intermediul unor experți independenți poate și trebuie să verifice dacă comisia de evaluare a analizat măsurile propuse de ofertanți sau doar a luat act de numărul lor.

În al treilea rând, contestatorul supune atenției Consiliului tarifele ofertate de către asocieria declarată câștigătoare, din perspectiva art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare :

Conform specificațiilor din Anexa 13 la caietul de sarcini "Modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare financiar și tehnic", din totalul punctajului maxim de 100 puncte, pentru tarifele aferente activității de Precolectare, colectare și transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special persoane fizice inclusive, asociații de locatari/prorietari s-au acordat 50 de puncte, din care pentru zona URBAN 25 puncte și pentru zona RURAL, 25 puncte.

În aceste condiții, unii operatori economici au avut tendința de a oferta tarife cât mai mici, în așa fel încât să obțină cât mai multe puncte, cu riscul de a oferta tarife neobișnuit de scăzute.

În această situație se încadrează tarifele ofertate, pentru Precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/prorietari -, pentru zona URBAN și pentru zona RURAL de către asocieria formată din ... .. și ...

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției, de la capitolul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul Delegarea gestiunii serviciului public de precolectare, coiectare, transport și transfer al deșeurilor municipale din județul ... rezultă că :

"Tarifele maxime pentru activitățile desfășurate sunt:

- Tariful maxim pe persoană pe an pentru persoane fizice locatari/prorietari) din mediul urban este de 109,92 Lei
- Tariful maxim pe persoană pe an pentru persoane fizice locatari/prorietari) din mediul rural este de 32,76 Lei

Tarifele maxime menționate nu includ T.V.A."

Valoarea maximă a tarifelor s-a stabilit în baza Contractului de finanțare și a Analizei Cost Beneficiu a proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ..." finanțat din fonduri nerambursabile în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu prin care s-au realizat investițiile.

Tarifele ofertate de către asocieria formată din ... .. și ... sunt neobișnuit de scăzute, având în vedere că :

- pentru tariful aferent activității pentru populație din zona URBANĂ, tariful ofertat de asocierie, în valoare de 34,03 lei/pers./an, reprezintă numai 30,96% din valoarea maximală indicată de către autoritatea contractantă, respectiv 109,92 lei/pers./an, fără T.V.A.

- pentru tariful aferent activității pentru populație din zona RURALĂ, tariful ofertat de asocierie, în valoare de 17,57 lei/pers./an, reprezintă numai 51,63% din valoarea maximală indicată de către autoritatea contractantă, respectiv 32,76 lei/pers./an, fără T.V.A.

Analizând tarifele în cauză, din punct de vedere al tarifelor de pe piața domeniului de precolectare, colectare transport și depozitare/tratare a deșeurilor municipale, care, în mod curent, au ca UM [lei/pers./lună ], acestea au următoarele valori:

- pentru populație, zona URBANĂ : 2,83 lei/pers./lună, fără T.V.A.

- pentru populație, zona RURALĂ : 1,46 lei/pers./lună, fără T.V.A., în condițiile în care deșeurile municipale sunt transportate pe o distanță medie 50-60 km/sens, sunt trecute prin stații de transfer, transferate cu alt tip de autospecială până la depozitul ecologic județean situat în localitatea Tarpiu.

Tarifele curente din domeniul gestiunii deșeurilor municipale, în condițiile în care deșeurile municipale sunt transportate pe distanțe de 10-15 km, în localități urbane și pe distanțe de 5-7 km în localități rurale, fără a fi trecute prin stații de transfer, au valorile medii:

- în localități urbane : 5,00 - 6,00 lei/pers./lună

- în localități rurale : 2,50-3,50 lei/pers./lună.

Față de cele prezentate mai sus, ... concluzionează că nu au fost respectate prevederile legale, privind alcătuirea tarifelor, în sensul că ofertanții sunt obligați ca în calculul tarifelor să cuprindă toate costurile aferente activității respective, de către asocieria formată din ... .. și ...

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1393/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu legislația în vigoare.



În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa privind rezultatul procedurii de atribuirea și fișa de date a achiziției.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1477/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22537/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „oferta depusă de către ... în asociere cu ... și cu ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la punctul 3.2.3. a din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada că „a prestat în ultimii trei ani în calitate de contractant în maxim 6 contracte servicii similare (precolectare, colectare, transport deșeuri municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei”, autoritatea contractantă precizează că documentele depuse de către asocieria desemnată câștigătoare dovedesc îndeplinirea cerinței minime de calificare, așa cum a fost aceasta prevăzută în cadrul fișei de date a achiziției, atât sub aspectul obiectului, cât și sub aspectul cuantumului, motiv pentru care contestația formulată de către ... sub acest aspect, este nefondată.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia „al doilea aspect care înțelegem să fie verificat este acela al pertinentei măsurilor de creștere a cotelor de reciclare propuse de asocieria declarată câștigătoare”, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat cele 62 de măsuri propuse de către asocieria formată din ... și ... și a constatat că au legătură cu obiectul și scopul contractului și că, mai mult decât atât, printre măsurile propuse de către aceasta, o parte au fost propuse chiar de către contestator, dar există și propuneri suplimentare care fac referire la obiectul și scopul contractului.

Numărul mai mare de măsuri de creștere a cotelor de reciclare din oferta depusă de către ... în asociere cu ... și cu ... a fost decisiv, pentru că potrivit Secțiunii VI: Informații suplimentare, VI.3) Alte informații - Modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare financiar tehnici-pct. 2 Criterii tehnice - Factor de evaluare 1 se precizează: "Măsuri pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșeuri depozitate impuse prin PRG" : Pentru oferta care prezintă cele mai multe

măsurile pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșuri depozitate impuse prin PRG relevante se va acorda punctajul maxim (10 puncte).

Așadar, în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției prezentate mai sus, comisia de evaluare a acordat pentru asocierea desemnată câștigătoare punctajul maxim.

Având în vedere faptul că nu au fost formulate alte critici cu privire la evaluarea făcută de comisia de evaluare, în raport cu factorul de evaluare 1, Criterii tehnice din cuprinsul fișei de date a achiziției și nu face nicio referire la acest document, autoritatea contractantă apreciază contestația ... sub acest aspect, ca fiind nefondată.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia "tarifele oferite de către asocierea ... în asociere cu ... și cu ..., sunt evident neobișnuit de scăzute, având în vedere că:

- pentru tariful aferent activității pentru populația din zona URBANĂ, tariful oferit de asociere, în valoare de 34.03 lei/pers/an, reprezintă numai 30,96% din valoarea maximală indicată de autoritatea contractantă, respectiv 109.92 lei/pers/an, fără T.V.A.

- pentru tariful aferent activității pentru populația din zona RURALĂ, tariful oferit de asociere, în valoare de 17.57 lei/pers/an, reprezintă numai 51.63% din valoarea maximală indicate de autoritatea contractantă, respectiv 32.76 lei/pers/an, fără T.V.A., ... admite că pentru tariful aferent activității pentru populația din zona urbană, procentul este de 30,96% din valoarea estimată, însă aferent activității pentru populația din zona rurală reprezintă 53,63% din valoarea estimată, față de procentul indicat de către ... de 51,63%.

În continuarea contestației formulate, ... a făcut o analiză a tarifelor de pe "piața domeniului de precolectare, colectare, transport și depozitare/tratare a deșeurilor municipale" și, în comparație cu acestea, a concluzionat că oferta depusă de către asocierea formată din ... și ... este întocmită cu nerespectarea prevederilor legale privind alcătuirea tarifelor, fără a aduce dovezi concrete în acest sens.

În opinia autorității contractante, în cadrul comparației prezentate în conținutul contestației, ... a omis cu bună știință analiza tarifului 3 – agenți economici/instituții publice, oferit, în procent de 44,152% din valoarea estimată față de tariful de 3 din oferta declarată câștigătoare, în valoare de 65,87%.

Referitor la criticile contestatorului, privind incidența prevederilor art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu este nevoie de detalii și precizări suplimentare cu privire la oferta financiară prezentată de către asocieria formată din ... .. și ..., deoarece în cadrul acesteia se regăsesc toate elementele pentru justificarea prețurilor oferite.

În acest context, comisia de evaluare a declarat oferta depusă admisibilă și a întocmit punctajul, conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.2.1 – “Criterii de atribuire” și ca urmare a obținerii punctajului cel mai mare a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii formate din ... .. și ..., în temeiul art. 72 alin. (2), lit. i) și j) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... arată că a respectat prevederile fișei de date a achiziției, precum și pe cele care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 1390/19.06.2013 și a actelor subsecvente, ca legale și întemeiate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 alin. (1), alin. (1)<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 78 alin. (1), art. 79 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 8000/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24909/24.07.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... respectiv anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1393/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează următoarele :

Astfel, ... reiterează critica formulată în contestația inițială, potrivit căreia oferta prezentată de către asocieria desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, în înțelesul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate și nu a solicitat niciun fel de explicații suplimentare, aducând argumente în plus în acest sens.

De asemenea, contestatorul susține că scrisoarea de bonitate prezentată de către asocieria desemnată câștigătoare nu este în concordanță cu cerința de la punctul III.2.2., ultima teză, din cuprinsul fișei de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada că au acces la sau că au disponibile resursele reale negrevate de datorii pentru realizarea cash flow-ului de susținere a contractului de operare pentru primele trei luni de derulare a contractului în valoare de 6.800.000 lei.

Scrisoarea de bonitate prezentată de către ... doar că aceasta are acces la facilități de credit aprobate de bancă, în valoare de 11.605.000 lei, care pot fi utilizate pentru susținerea ca cash flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți, inclusive cele pentru susținerea contractului de operare pentru primele trei luni.

Totodată, ... reiterează critica invocată în contestație, potrivit căreia asocieria declarată câștigătoare nu deține experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III. 2.3., aducând argumente în plus în acest sens.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul formulează „scurte considerații” vizând „modul incorect” de elaborare al acesteia, prin raportare la dispozițiile capitolului IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1393/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu legislația în vigoare.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia

achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ... .. a ales procedura licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 08.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. ...

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 220.696.217 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1313/16.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, patru dintre aceștia fiind ... .. și ... contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1390/19.06.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat cu privire la ofertele contestatorilor următoarele:

- ... fost declarată inacceptabilă „în conformitatea cu prevederile art. 36 alin.1 litera b) din H.G. nr. 925/2006 (...) raportat la prevederile art. 9 din ordonul ANRMAP 509/2011 ... coroborat cu art.181 alin. 1 litera c din OUG 34/2006”;

- Asocierea ... - .... a fost declarată admisibilă, situată pe locul II, cu 73,26 puncte;

- ... a fost declarată admisibilă, situată pe locul IV, cu 50,72 puncte;

- Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă, situată pe locul III, cu 70,11 puncte.

Comunicările rezultatului procedurii de atribuire în urma evaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 1393/19.06.2013, către ... prin adresa nr. 1394/19.06.2013, către ... prin adresa nr. 1392/19.06.2013 și către ... prin adresa nr. 1396/19.06.2013.

În cauză a fost formulată cerere de intervenție în interes propriu de către ofertantul Asocierea ... - ... - ... prin care se solicită încuviințarea în principiu a cererii, respingerea celor patru contestații, conexarea contestațiilor și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... ca lipsite de interes, iar contestația formulată de ... ca lipsită de interes și tardivă.

Analizând cererea de intervenție, Consiliul o va admite în principiu, reținând în analiza acesteia faptul că intervenientul are calitatea de ofertant, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Or, în atare situație Consiliul constată că o astfel de cerere este admisibilă intervenientul urmărind că își conserve dreptul câștigat, respectiv acela de a încheia contractul, condițiile privind admisibilitatea cererii fiind îndeplinite.

Luând în considerare cele reținute anterior, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ...

Având în vedere că în prezenta cauză au fost invocate de către intervenientă excepțiile lipsei de interes și a tardivității, așa cum s-a reținut anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

Examinând excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Prin cererea de intervenție transmisă cu adresa nr.46/10.07.2013, ... solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că data la care a luat cunoștință despre actul contestat este 19.06.2013 iar contestația a fost depusă la C.N.S.C. în data de ...

Analizând actul considerat nelegal, respectiv adresa nr.1392/19.06.2013, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de 10 zile de contestare, stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din același act normativ, urmează a se stabili prin raportare la data primirii de către contestator a acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care*

*valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”, în speță, termenul începe să curgă din data de 19.06.2013, conform art.3, lit.z) din ordonanță, dată la care a fost comunicată de către autoritatea contractantă adresa nr.1392 către contestator, așa cum confirmă atât contestatorul cât și intervenientul.*

Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse documente din care rezultă că ... transmis inițial, prin fax, contestația la C.N.S.C. în data de ... și ulterior prin poștă în aceeași zi, în ultima zi a termenului de contestare, iar la autoritatea contractantă tot în data de ... potrivit afirmațiilor acesteia din punctul de vedere, contestația fiind înregistrată sub nr.1469.

Prin urmare, față de data de 19.06.2013, data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, adresa nr.1392/19.06.2013, contestația a fost formulată în termen, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind ... având în vedere faptul că zilele de 29 și 30.06.2013 au fost sâmbătă și duminică, sărbători legale, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor de către ... și ... Consiliul reține că, în motivarea acesteia intervenientul invocă faptul că ofertele depuse de ... și ... se situează pe „locul 6”, respectiv „locul 3”, împrejurare care conduce, în opinia sa, la lipsa de interes în formularea contestațiilor iar cu privire la contestația formulată de ... invocă caracterul inacceptabil al ofertei care conduce la respingerea contestației ca lipsită de interes cât și faptul că aceasta se află pe „locul 4”.

Consiliul va reține ca relevante în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestatori Consiliul constată că aceștia îndeplinesc cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv aceștia au un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de operatori economici interesați de procedura de atribuire, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere, un prejudiciu prin evaluarea ofertelor cu încălcarea dispozițiilor legale, indiferent de locul pe care ofertele acestora se situează și caracterul inacceptabil al ofertei reținut de către autoritatea contractantă, în mod nelegal, în opinia ... de către autoritatea contractantă.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea, iar interesul trebuie să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță, de către cei trei contestatori.

În consecință, constatând că prin contestațiile formulate, ... și ...u calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea celor trei contestații, excepție invocată de către intervenient.

Pe fondul cauzei Consiliul constată că toți cei patru contestatori, respectiv ... .. și ... formulează critici cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art.36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu privire la oferta declarată câștigătoare, ... criticând sub același aspect încălcarea dispozițiilor legale menționate anterior cu privire la toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul II.2.1) “Cantitatea totală sau domeniul”, în conformitate cu care:



*"Tarifele maxime pentru activitățile desfășurate sunt:*

*Tariful maxim pe persoană pe an pentru persoane fizice (inclusiv asociații de locatari/prorietari) din mediul urban este de 109,92 lei.*

*Tariful maxim pe persoana pe an pentru persoane fizice (inclusiv asociații de locatari/prorietari) din mediul rural este de 32,76 lei*

*Tariful maxim pentru agenți economici/instituții publice este de 363,56 lei tona.*

*Tarifele maxime menționate nu includ TVA.*

*Tariful pentru gospodăriile cu mai mult de 3 membri, pentru zona urbană, nu poate depăși valoarea de 329,76 lei/gospodărie/an, indiferent de numărul de membri din gospodărie.*

*Tariful pentru gospodăriile cu mai mult de 3 membri, pentru zona rurală, nu poate depăși valoarea de 98,28 lei/gospodărie/an, indiferent de numărul membrilor din gospodărie."*

Din analiza formularului de ofertă, depus de către Asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, sunt prezentate, sub formă de tabel, prețuri pentru fiecare tarif stabilit prin documentația de atribuire, reținând că în aceeași manieră au procedat și ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește valoarea tarifelor din formularul de ofertă depus de către ofertantul declarat câștigător cât și de către ceilalți ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile, Consiliul constată că, raportat la valoarea tarifelor maxime stabilite prin fișa de date a achiziției, menționate anterior, tarifele din ofertele financiare în cauză reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel cum este reglementat, expres, de dispozițiile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, tarifele a căror valoare situează sub pragul de 85% prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv 08.12.2012.

În atare situație, autoritatea contractantă avea, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1 din actul normativ susmenționat, "obligația de a solicita ofertantului, în scris (...), detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv". Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut un astfel de demers, fapt confirmat de însăși acesta atunci când afirmă prin punct de

vedere că nu s-a „considerat că nu este nevoie de detalii și precizări suplimentare cu privire la oferta financiară”, prin urmare nu a respectat obligația stabilită în sarcina sa prin dispoziții legale exprese, ceea ce conduce la concluzia că, sub acest aspect, criticile contestatorilor sunt fondate.

Consiliul va reține de asemenea caracterul fondat al criticilor și cu privire la tarifele ofertate de către ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile, motiv pentru care se impune aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art.36<sup>1</sup> din H.G. nr. 9252/2006 cu privire la toate ofertele declarate admisibile în prezenta procedură de atribuire, cât și verificarea modului în care ofertanții au prezentat propunerile financiare prin raportare la prevederile cap.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a aspectelor invocate de către ... prin concluziile scrise.

Analizând contestația formulată de ... în ordinea înregistrării contestațiilor la C.N.S.C., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.1392/19.06.2013 oferta depusă de ... fost respinsă ca inacceptabilă.

Motivul concret avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei îl constituie faptul că *„În urma analizei documentelor de calificare, din cadrul ofertei depuse de Dvs. comisia de evaluare a constatat că din Certificatul de atestare fiscală nr.981520 din 15.05.2013, depus de Dvs. emis de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, ... rezultă că aveți datorii, la bugetul general consolidat de stat, în valoare de 3.515.552 lei, datorii scadente la data de 30.04.2013. Pe acest considerent vi s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 1320 din data de 22.05.2013. Ați răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări. În răspunsul dat precizați faptul că, în acest certificat, rezultă că aveți de încasat suma de 5.... lei, de la Primăria Suceava (...).*

*Ori din documentele prezentate de Dvs. nu rezultă că aveți înlesniri la plată, de genul eşalonărilor sau compensărilor aprobate de organele competente în domeniu, așa cum prevede OUG 29/2011 privind reglementarea acordării eşalonărilor la plată și ordinul MFP 1853/2011 pentru aprobarea procedurii de aplicare a dispozițiilor OUG 29/2011.*

*Raportat la această situație de fapt, comisia de evaluare, în aplicarea prevederilor art. 9 din ordinul ANRMAP 509/2011, a prevederilor art. 181 alin.(1), lit.c) din OUG 34/2006 și a prevederilor art. 36 alin.(1), lit.b) din HG 925/2006 este îndreptățită să declare oferta depusă de Dvs. ca fiind inacceptabilă”.*

Analizând conținutul Certificatului de atestare fiscală nr.981520 din 15.05.2013, Consiliul constată că la lit.A. „Obligații de plată” ... înregistrează o obligație de plată de 3.515.552 lei, iar la lit.D, cap. IV, „Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante” este consemnat faptul că societatea are de încasat de la Primăria Municipiului Suceava suma de 5.... lei.

Cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, potrivit art. 9 alin.(1) din Ordinului ANRMAP, act normativ din domeniul achizițiilor publice, stabilește ca „Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plata de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu”.

Consiliul reține că în etapa de evaluare autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 1320/22.05.2013, cu privire la informațiile înscrise Certificatul de atestare fiscală nr.981520/15.05.2013, solicitare căreia contestatorul i-a dat curs prin adresa nr.67140 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.1334/27.05.2013, prin care invocă prevederi ale O.G. nr. 29/2011, Ordinul MFP nr.2.618/2011 și prevederi din Codul de procedură fiscală, afirmând faptul că *„Certificatul fiscal prezentat de Rosal Grup se înscrie în această situație și dovedește faptul că, practic, societatea nu are datorii la stat, întrucât sumele pe care le are de primit de la stat sunt mai mari decât cele pe care le are de plătit la bugetul de stat, prin urmare poate participa la procedurile de achiziții publice organizate de autoritățile contractante”.*

În atare situație, Consiliul constată că documentele depuse de către contestator nu fac dovada respectării prevederilor documentației de atribuire, respectiv cap.III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, și nici cele prevăzute de art. 9 alin.(1) din Ordinul ANRMAP 509/2011, în sensul că nu au fost prezentate documente din care să rezulte înlesniri la plată de genul

eșalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente, și au fost invocate temeuri de drept potrivit cărora emitentul documentului „poate înscrie” în acesta sume certe, lichide și exigibile.

În consecință, având în vedere cele constatate anterior de către Consiliul, decizia de respingere a ofertei depusă de ofertantul ... se dovedește a fi întemeiată, critica urmând a fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care potrivit art. 181 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

*c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”,* drept ce nu poate fi cenzurat având în vedere că decizia de excludere din cadrul procedurii de atribuire a ofertei este întemeiată, contestatorul nefăcând dovada că se află în situațiile prevăzute de art. 9 alin.(1) din Ordinul ANRMAP.

Analizând contestația formulată de ofertantul ... Consiliul constată că o primă critică se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> di H.G. nr. 925/2006, aspect analizat cu ocazia soluționării contestației formulată de ... critică reținută ca fiind fondată, pentru considerentele reținute anterior.

Un alt aspect criticat de către contestator îl reprezintă modul în care comisia de evaluare a procedat la calculul punctajului pentru Factorul de evaluare 3, mod care este în contradicție cu cele stabilite prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, după cum afirmă contestatorul.

Cu privire la acesta Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire, pag.134-135, au fost consemnate punctajele obținute de către cei 5 ofertanții ai căror oferte au fost declarate admisibile, pentru cele 7 tarife și cele 3 criterii tehnice.

Consiliul constată însă că nu poate face o verificare a modului în care a fost acordat punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, inclusiv Factorul de evaluare 3 – Numărul de puncte de precolectare pentru deșeuri mixte colectare din zone cu case (urban și rural) invocat de către contestator, având în vedere că din documentele depuse

la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea dispozițiilor art. 76 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”.

Prin urmare, Consiliul va reține că se impune reevaluarea ofertelor cu respectarea principiului transparenței în evaluarea ofertelor și a dispozițiilor legale referitoare la documentele ce trebuiesc întocmite de către membrii comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, în speță fișa individuală de punctare a fiecărei oferte întocmită de către fiecare dintre membrii comisiei de evaluare, critica fiind reținută ca fondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că prin aceasta critică oferta declarată câștigătoare cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, aspecte care au fost soluționate cu ocazia analizării contestației formulată de ... critică reținută ca fiind fondată pentru aceleași considerente.

Consiliul reține că prin concluziile scrise depuse la dosar contestatorul formulează critici cu privire la certificatele de atestare fiscală depuse de către ofertantul declarat câștigător cât și cu privire la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, critici care vor fi respinse ca fiind tardive.

În acest sens, Consiliul reține că prin contestația depusă ... a formulat critici exclusiv cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei câștigătoare, în speță cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pentru tarifele ofertate, fără a formula critici cu privire la aspecte ce țin de calificarea ofertei câștigătoare.

Or, având în vedere că prin concluziile scrise contestatorul avea posibilitatea doar de a aduce argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate prin contestație, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora, reținând asimilarea concluziilor scrise cu formularea unei noi contestații, prin care, pentru prima dată sunt criticate aspecte despre care nu se face vorbire în contestația depusă în termen față de actul contestat, respectiv față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Din conținutul contestației formulată de ... Consiliul constată că și aceasta critică încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, critică reținută ca fiind fondată, pentru considerentele avute în vedere în soluționarea contestației formulată de ...

Este criticat prin contestație și modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat modul în care ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea formată dintre ... și ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest sens, contestatorul invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu are contracte în cadrul cărora veniturile realizate exclusiv din activități de colectare și transport deșeurilor municipale să-i asigure îndeplinirea condiției de eligibilitate, completând prin concluzii scrise critica, afirmând că, ofertantul a prezentat contracte sau activități din alte contracte ce nu aveau legătură cu cele solicitate, spre exemplu măturat stradal, dezăpezire, stropit carosabil.

Din documentele de calificare prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că susținerile contestatorului se dovedesc a fi reale, în sensul că, din conținutul contractelor prezentate rezultă că obiectul acestora a constat și în alte activități decât cele solicitate conform cerinței de calificare prevăzută la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv *„Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în calitate de contractant maxim 6 contracte (precolectare, colectare, transport al deșeurilor municipale) servicii similare (precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei”*.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că potrivit obiectului contractului nr.7161/21.04.2013, încheiat între Municipiul Reșița și unul dintre asociați, respectiv S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A., activitățile prestate de către acesta din urmă au constat în:

*„a) Organizarea colectării selective a deșeurilor municipale;  
b) Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale precolectate selectiv, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere cu excepția celor cu regim special, de la populație, asociații de proprietari, agenți economici, instituții publice;*

*c)Măturatul, spălatul, stropirea, întreținerea căilor publice;*

*d)Întreținere/salublizare spații verzi,*

*f)Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice, electronice și electrocasnice etc);*

*g)Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activitatea construcții și demolări”.*

Prin urmare, în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare prin documentele depuse de către ofertant, comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă activitățile prestate în cadrul contractului în discuție, cât și al celorlalte contracte și documente depuse, sunt activități similare prin raportare la obiectul solicitat prin documentația de atribuire și care este ponderea valorii acestora din valoarea totală a fiecărui contract în parte.

Consiliul constată autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cât și faptul că nu s-a făcut o analiză a documentelor de calificare depuse așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire, pag.28-29.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că se impune analizarea documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător conform art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

... solicită prin contestația formulată „să fie verificat” dacă măsurile de creștere a cotelor de reciclare propuse de către ofertantul declarat câștigător au fost analizate de către comisia de evaluare sub aspectul pertinentei acestora și nu sub aspectul însumării acestora, solicitare care va fi respinsă ca inadmisibilă.

În acest sens, va reține că în soluționarea contestațiilor, conform art. 278 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, (...)”.

Prin urmare, Consiliul este investit să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat cât și actele care au stat emiterii adresei nr. 1393/19.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin raportare la criticile aduse de către contestator, și nu de a „verifica” ofertele depuse, o astfel de atribuție revenind membrilor comisiei de evaluare, conform

dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:(...)”

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; (...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Consiliul reține de asemenea că ... nu a motivat în fapt contestația pe aspectele menționate anterior conform art. 270 alin.(1) lit.e) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a formulat critici cu privire modul de evaluare și punctare a măsurile de creștere a cotelor de reciclare, ci a solicitat doar verificarea pertinentei acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... .. și ... în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1390/19.06.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Având în vedere decizia de admitere a contestațiilor formulate de către ... .. și ... cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... va fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...