



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... cu sediul în ... str. ...județul ... CUI ... ...reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „servicii de perfecționare a personalului”, organizată de ..., cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, a contestat adresa nr. 12778/09.05.2013, prin care oferta depusă de ... a fost descalificată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..... în contradictoriu cu ... , cu sediul în..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .... a criticat decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost descalificată.

Prin adresa nr. 12922/22.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25597/30.07.2013, autoritatea contractantă a transmis

copia contestației nr...., înaintată la sediul instituției sale, de către ....

Consiliul i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr..., dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, la răspunsul înaintat, contestatorul atașând confirmarea transmiterii acesteia prin poșta electronică, precum și răspunsul primit de la autoritatea contractantă la contestația depusă de societatea sa.

Prin adresa nr. 12993/30.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25649/31.07.2013, autoritatea contractantă a menționat că adresa nr. 219/15.07.2013, denumită contestație, este singurul document primit de instituția sa de la ... iar în data de 25.07.2013, a încheiat contractul de prestări servicii privind „cursuri de perfecționare a personalului”, având nr. 12961/25.07.2013, contract încheiat cu Centrul de Instruire și Consultanță LABOR, cu valoarea de 72.364 lei.

Prin adresa nr. 15043/...../31.07.2013, Consiliul i-a solicitat contestatorului punct de vedere legat de excepția tardivității având în vedere prevederile art. 271<sup>1</sup>, raportat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aceeași solicitare fiindu-i adresată și autorității contractante prin adresa nr. 15044/...../31.07.2013.

Prin adresa nr. 230/01.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25911/01.08.2013, contestatorul a precizat că „termenele păstrate între cele 2 contestații (transmise către autoritatea contractantă și C.N.S.C.), au urmărit doar respectarea procedurii de contestare și cursivitatea unei astfel de acțiuni fără a implica prematur autoritățile, respectiv C.N.S.C, A.N.R.M.A.P. și autoritatea de management pentru programul operațional dezvoltarea capacității administrative, într-o corespondență care putea fi soluționată amiabil de către cele două, respectiv operatorul economic .... și autoritatea contractantă ... .”.

Prin adresa nr. 13031/01.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25918/01.08.2013, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 12778/09.07.2013, i-a comunicat faptul că oferta sa nu este câștigătoare menționându-se totodată, că eventualele contestații se pot depune până la data de 15.07.2013, aceasta însemnând „14.07.2013, inclusiv, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Având în vedere faptul că ofertantul .... a depus contestația în data de 15.07.2013, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a fost depusă după expirarea termenului de cinci zile, prevăzut de articolul susmenționat, contestația fiind înregistrată cu nr. 12842/15.07.2013, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de perfecționare a personalului”, ... a ales procedura de atribuire, prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 16.04.2013, prin publicarea invitației de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind de 115.000 lei.

Analizând susținerile, Consiliul a constatat faptul că ... ca dovada primirii contestației de către ... a depus document denumit „contestație”, având nr. 219/15.07.2013, înregistrat la sediul său cu nr. 12842/15.07.2013, document care nu are, însă, același conținut ca cel înaintat către C.N.S.C.

Mai mult decât atât, se are în vedere că la Consiliu contestația a fost depusă în data de ... fiind înregistrată cu nr. ...

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (115.000 lei, aprox. 26.000 euro) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție .... pentru a ataca adresa nr. 12778/09.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (09.07.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume 15.07.2013.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.