



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... completată prin adresa nr. 446/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 25850/01.08.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație de deschisă, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare legume și fructe” cod CPV 03220000-9, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul s-a solicitat reevaluarea ofertelor pe baza tuturor cerințelor din caietul de sarcini cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și a celorlalte dispoziții legale incidente și accesul la dosarul achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... completată prin adresa nr. 446/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 25850/01.08.2013, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație de deschisă, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare legume și fructe” cod CPV 03220000-9, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat reevaluarea ofertelor pe baza tuturor cerințelor din caietul de sarcini cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și a celorlalte dispoziții legale incidente și accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici și, deși prin caietul de sarcini s-a impus ofertanților depunerea, pentru măslina, a dovezii reacției Kreis negativă - cerință întărită și de răspunsul la solicitările de clarificări, iar pentru stafide, a analizelor privind calitatea bunurilor de la un laborator specializat, ofertantul SC ... SRL, desemnat câștigător, nu a prezentat analizele solicitate, astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă. Contestatoarea consideră că în situația în care autoritatea contractantă a solicitat completări ale acestor documente, oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, întrucât prezentarea ulterioară a unor astfel de documente reprezintă o modificare a propunerii tehnice conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL, a depus, în copie, actul atacat.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 25641/31.07.2013, în copie, parțial dosarul achiziției, și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, autoarea contestației a interpretat în mod eronat cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind produsul „măslina”, invocată de contestatoarea, nu a făcut altceva decât să reafirme prevederea caietului de sarcini, pagina 10 ultimul rând, atât întrebarea cât și răspunsul făcând referire la „Livrarea produselor”, iar livrarea produselor, în condițiile precizate în caietul de sarcini, inclusiv pentru produsul „măslina”, urmând să fie efectuată de ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractantului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, de fapt, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească furnizorul pe timpul

derulării contractului nu pot reprezenta criterii de calificare pentru ofertanți așa cum încearcă să sugereze contestația.

În ceea ce privește produsul „stafide”, autoritatea contractantă consideră că autoritatea contestației se află în aceeași stare de confuzie, interpretând eronat condițiile privind livrarea și recepționarea produselor.

Autoritatea contractantă susține că prin anunț de participare și fișa de date a achiziției a inclus ca și cerință minimă de calificare prezentarea de către ofertanți a unor mostre pentru fiecare produs, fiecare mostră trebuind să fie etichetată cu denumirea ofertantului, nerezultând că a solicitat ca mostrele să fie însoțite de buletine de analiză așa cum susține contestația. Buletinele de analiză ale produselor, precizează autoritatea contractantă, sunt obligatoriu prezentate de către furnizor la momentul recepției și reprezintă un document esențial care trebuie să însoțească factura.

Prin adresa nr. 446/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25850/01.08.2013, contestația, ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă a transmis o completare la contestație, prin care menționează că nu a criticat cerințele de calificare formulate de autoritatea contractantă și nici nu a susținut că celălalt ofertant nu le îndeplinește, ci, în conținutul contestației a făcut referire la faptul că oferta depusă de SC ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă și nu inacceptabilă.

Contestația susține că cerința privind reacția Kreis nu a fost cuprinsă în „Condiții de livrare” ci a fost inclusă în cadrul unui capitol distinct din caietul de sarcini, respectiv cap. 10 – Condiții minime de calitate, în cadrul căruia sunt enumerate distinct și precis cerințele pentru fiecare produs sau grupă de produse care urmează a fi livrate.

Contestația precizează că deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor buletine de analiză și pentru fiecare livrare, aceasta înțelege să aplice discreționar cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 15083/... ... Consiliul a dat curs solicitării contestației de acces la dosarul achiziției publice, invitând-o în acest sens la data de 01.08.2013, însă contestația nu a dat curs acestei invitații.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație de deschisă, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare legume și fructe” cod CPV 03220000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 15.07.2013 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R 840/15.07.2013. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă și clasată pe locul 2, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 856/19.07.2013 și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2774/19.07.2013.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL referitoare la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei achiziții publice, în legătură cu produsul „Măslină”, autoritatea contractantă a precizat la cap. 10 - Condiții minime de calitate, că „la măslinile în ulei reacția Kreis trebuie să fie negativă”, fără să impună însă ofertanților necesitatea prezentării vreunui document în vederea dovedirii respectării de către produsele oferite a cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Nici răspunsul nr. 2678/12.07.2013, formulat de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării de clarificări adresată de contestatoare, prin care, referitor la precizarea dacă „pot fi livrate și măslină păstrate în saramură sau este obligatoriu ca măslinile livrate să fie păstrate în ulei”, autoritatea contractantă și-a menținut cerința din caietul de sarcini conform căreia măslinile se vor livra în ulei iar reacția Kreis trebuie să fie negativă, nu poate fi reținut de contestatoare ca instituind obligația ofertanților de a depune analize pretinse de contestatoare.

De altfel, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de către produsele ce vor fi oferite, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini atât depunerea de mostre, așa cum rezultă din cap. 2 - Condiții tehnice, dar și, potrivit cap. 8 - „Recepția produselor”, faptul că recepția cantitativă și calitativă se va efectua de către beneficiar la livrare, cu respectarea normelor legale în vigoare, iar analizele fizico-chimice și bacteriologice de laborator, dacă este cazul, se vor efectua la Institutul de Igienă și Sănătate Publică ... pe cheltuiala furnizorului.

Din aceleași rațiuni Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la necesitatea prezentării pentru produsul „stafide”, de analize privind calitatea bunurilor la un laborator specializat, nicăieri în caietul de sarcini neimpunându-se o asemenea cerință, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.