



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat caietul de sarcini, elaborat în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție neutralizator termic de deșeuri medicale”, cod CPV 42940000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și modificarea în consecință a documentației de atribuire astfel încât să fie respectate principiile tratamentului egal și al nediscriminării și să fie permis accesul tuturor ofertanților de echipamente de neutralizat deșeuri medicale care respectă în totalitate cerințele impuse de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 și nr. 1226/2012.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația formulată

de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva caietului de sarcini, elaborat în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție neutralizator termic de deșeuri medicale”, cod CPV 42940000-7 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și modificarea în consecință a documentației de atribuire astfel încât să fie respectate principiile tratamentului egal și al nediscriminării și să fie permis accesul tuturor ofertanților de echipamente de neutralizat deșeuri medicale care respectă în totalitate cerințele impuse de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 și nr. 1226/2012.

Contestatoarea consideră că în conținutul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus caracteristici tehnice, care „sunt aliniate și identice cu caracteristicile unui echipament de neutralizat deșeuri medicale din import de la firma ..., comercializat de firma Medist”, astfel că orice alt producător sau furnizor de astfel de echipamente care respectă cerințele impuse de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 și nr. 1226/2012, nu poate participa la procedura de atribuire în discuție.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor mai sus amintite, metoda de neutralizat deșeuri medicale periculoase trebuie să fie „decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare și neutralizare fluide periculoase rezultate din proces”.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislative menționate mai sus, întrucât echipamentul solicitat nu neutralizează fluidele rezultate din procesul de sterilizare a

deșeurilor medicale periculoase, fiind prevăzut numai cu filtre pentru aer; eliminarea, în stare netratată, în rețeaua de canalizare a fluidelor rezultate din procesul de sterilizare conduce la poluarea gravă a mediului.

De asemenea, contestatoarea subliniază că la data de 09.07.2013, s-a solicitat, prin adresa nr. 1892, o clarificare autorității contractante privind intervalul de temperatură prevăzut în caietul de sarcini, la pct.2, condiția nr. 4 „Cerințe tehnice”, la care s-a primit răspuns, iar în data de 12.07.2013, prin adresa nr. 1932, s-a solicitat revizuirea documentației de atribuire astfel încât să fie respectate principiile tratamentului egal și nediscriminării, la care s-a primit răspunsul negativ, postat în SEAP sub nr. .../...

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 7549/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25017/25.07.2013, atât punctul său de vedere referitor la contestația în discuție, precum și unele înscrisuri din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că autoarea contestației indică drept act atacat documentația de atribuire, mai precis, Secțiunea Caiet de sarcini, care a fost publicată în SEAP la data de 01.07.2013. Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și b) și alin (2), precum și la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, prin urmare, ținându-se cont de faptul că S.C. ... S.A. a depus contestația la data de ... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în condițiile expuse, termenul definit de lege nu a fost respectat, contestația fiind tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale, de către o comisie de specialiști, ca urmare a analizării unor dispozitive similare care există în acest moment pe piața de produse de acest tip, acreditate spre funcționare de către Ministerul Sănătății.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție neutralizator termic de deșeuri medicale”, cod CPV

42940000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 19.07.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 554.400 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.A. a formulat două solicitări de clarificări, prin adresele înregistrate la contestatoare sub nr. 1892/09.07.2013, respectiv sub nr. 1931/12.07.2013.

Prin adresa de clarificare nr. 1892/09.07.2013, contestatoarea solicita modificarea în consecință a intervalului prevăzut în caietul de sarcini, respectiv „între 150° C - 177° C”, având în vedere prevederile art. 3 din Anexa - Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a deșeurilor medicale periculoase din Ordinul nr. 1279/2012, care impune că „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul 105° C - 177° C”.

De asemenea, prin adresa de clarificare nr. 1931/12.07.2013, contestatoarea solicita modificarea în consecință a documentației de atribuire, întrucât „Cerințele obligatorii și caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt aliniate și identice cu caracteristicile unui echipament de neutralizat deșeurii medicale din import de la firma ..., comercializat de firma Medist /.../”.

În urma răspunsului negativ al autorității contractante din adresele de clarificări postate în SEAP la data de 11.07.2013, respectiv la data de ... contestatoarea S.C. ... S.A. a investit Consiliul cu prezenta cauză la data de ... prin care, deși în conținutul contestației, se face trimitere la solicitările de clarificări mai sus menționate, în realitate se critică documentația de atribuire respectiv, Secțiunea „Caiet de sarcini” și se solicită anularea procedurii și modificarea caietului de sarcini criticat.

Având în vedere data de depunere a contestației, respectiv ... raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire, respectiv 01.07.2013 și ținând cont de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, Consiliul reține că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv, 08.07.2013, nu a fost respectat de contestatoare.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.