



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. 7128/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, on-line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE MATERIALE CONSUMABILE (RECHIZITE DE BIROU) PENTRU PROIECTUL «PLUS DE CAPACITATE ȘI EXPERTIZĂ ÎN SERVICIUL PUBLIC DE OCUPARE - CONTRACT POSDRU/111/4.1/S91864» COFINANȚAT DIN FONDUL SOCIAL EUROPEAN, ÎN CADRUL POSDRU 2007-2013”, cod CPV 30192000-1, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... cu sediul social în, în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7128/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, on - line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE MATERIALE CONSUMABILE (RECHIZITE DE BIROU) PENTRU PROIECTUL «PLUS DE CAPACITATE ȘI EXPERTIZĂ ÎN SERVICIUL PUBLIC DE OCUPARE - CONTRACT POSDRU/111/4.1/S91864» COFINANȚAT DIN FONDUL SOCIAL EUROPEAN, ÎN CADRUL POSDRU 2007-2013”, cod CPV 30192000-1, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la motivele care stau la baza contestației, ... face următoarele precizări:

- la data de 28.06.2013 a prezentat coletul cu mostrele solicitate, expedierea făcându-se prin firmă de curierat;

- în data de 02.07.2013 a avut loc procedura de cerere de oferte, online, la care a participat încărcând, în SEAP, atât oferta, cât și documentele solicitate, în format PDF și fără a fi semnate electronic, așa cum se precizează în fișa de date;

- ca urmare a constatării unor aspecte privind decriptarea documentelor de calificare, din partea autorității contractante s-a primit la data de 03.07.2013, adresa nr. 6506; s-a dat cursul solicitării și, pe data de 04.07.2013, a fost trimisă adresa nr.3522, prin care s-a răspuns punctual clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă;

- tot pe 04.07.2013, autoritatea contractantă publică, în SEAP, lista agenților economici participanți la procedură;

- în data de 08.07.2013, s-a primit adresa nr. 6648, prin care autoritatea contractantă admite semnarea electronică a documentelor și, totodată, îl invita să prezinte o mostră a reperului 41, care nu fost disponibilă în stoc, la data expedierii mostrelor;

- s-a dat curs și acestei adrese și, pe data de 09.07.2013, au fost expediate documentele, semnate electronic la adresa menționată, ... și,

totodată, s-a comunicat că mostra solicitată va ajunge luni, 15.07.2013, ceea ce s-a și întâmplat.

Contestatorul consideră că argumentele prezentate de autoritatea contractantă, în adresa nr. 7128/... prin care se comunică rezultatul procedurii, nu sunt juste, ducând la o decizie pripită.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 14350/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 7300/30.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25745/31.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... afirmă că, având în vedere aspectele precizate de ... comisia de licitație și conducerea instituției a procedat la o verificare a poștei electronice, respectiv a stațiilor de lucru din cadrul instituției, pe care este primită corespondența oficială; în urma verificărilor efectuate s-a constatat că respectivele clarificări, transmise de contestator, au intrat pe o singură stație de lucru, stație pe care se intră doar ocazional și nu pe cele două stații principale pe care este instalată poșta electronică, respectiv secretariatul instituției și compartimentul IT, stații care sunt verificate permanent, întrucât configurarea, întreținerea și administrarea întregului sistem informatic și, pe cale de consecință și a poștei electronice, este gestionată la nivel național de o firmă din ... cu care ... are relații contractuale; în data de ... a fost contactată firma în cauză, pentru a fi solicitate clarificări cu privire la situația creată.

Legat de aceste aspecte, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- până la începutul acestui an, deținea două adrese de e-mail oficiale, respectiv ... și ..., ambele configurate și gestionate de ...;

- la începutul acestui an a fost creată o altă adresă de e-mail ajofm@il.anofm.ro, care va rămâne singura adresă oficială de e-mail a instituției, însă, așa cum s-au primit informațiile de la ..., toate e-mailurile sosite pe cele două adrese anterioare sunt redirecționate automat către aceasta din urmă; de altfel, clarificările care au fost solicitate contestatorului s-au transmis de pe adresa de e-mail aiofm@il.anofm.ro.

- în urma discuțiilor și corespondenței purtate cu reprezentanții ... a reieșit faptul că nu s-au configurat în mod identic cele două stații de lucru pe care se primește poșta electronică, adresa de e-mail ..., pe care contestatorul a trimis clarificările, nefiind configurată nici pe stația din secretariatul instituției, nici pe stația din cadrul compartimentului

IT; din această cauză nu s-a intrat în posesia documentelor la timp, aflându-se de e-mailul transmis de contestator doar în data de ... dată la care primit contestația depusă.

Având în vedere toate aspectele semnalate, ... consideră că se află în fața unor probleme de ordin organizatoric și funcțional (pe care le va remedia în regim de urgență), punând contestatorul (fără voia sa) într-o situație care îl dezavantajează.

Având în vedere că nu a fost încheiat contractul de achiziție și că ... a depus clarificările în termen, autoritatea contractantă susține că va anula raportul procedurii și comunicările emise către ofertanți, urmând ca întreaga procedură de evaluare a ofertelor să fie reluată, luând în considerare și clarificările contestatorului.

Prin adresa nr. 7469/31.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr.25815/01.08.2013, ... precizează că s-au analizat elementele contestației depuse de ... și, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a decis, prin decizia conducătorului unității nr. 86/31.07.2013, adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor depuse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de furnizare, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE MATERIALE CONSUMABILE (RECHIZITE DE BIROU) PENTRU PROIECTUL «PLUS DE CAPACITATE ȘI EXPERTIZĂ ÎN SERVICIUL PUBLIC DE OCUPARE - CONTRACT POSDRU/111/4.1/S91864» COFINANȚAT DIN FONDUL SOCIAL EUROPEAN, ÎN CADRUL POSDRU 2007-2013”, cod CPV 30192000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 25.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, potrivit Procesului-verbal nr. 6489/03.07.2013, al ședinței de deschidere, au fost depuse două oferte, aparținând ... și

Prin Raportul procedurii nr. 7122/18.07.2013, a fost declarată câștigătoare oferta ..., cea a ... fiind respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Rezultatul procedurii fiind

comunicat ofertanților cu adresele nr. 7128, respectiv nr. 7129 din data de ...

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... investește Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii.

Consiliul reține că, pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din hotărârea de Guvern, totodată, exercitându-și dreptul statuat prin art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând ofertantului ... de pe adresa de e-mail ajofm@il.anofm.ro, o serie de clarificări, necesare pentru evaluarea ofertei acestuia, stabilind perioada de timp pentru transmiterea răspunsurilor.

Răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost transmise, în perioada de timp indicată, la adresa de e-mail precizată la alineatul precedent, însă, datorită unor probleme tehnice ale serverului ... respectivele răspunsuri au fost redirectionate către o altă adresă de e-mail, aparținând tot autorității contractante, dar care, nefiind configurată nici pe stația din secretariatul instituției, nici pe stația din cadrul compartimentului IT, nu a fost verificată de către aceasta din urmă; astfel, autoritatea contractantă nu a avut cunoștință de răspunsurile transmise de către contestator decât odată cu prezenta contestație.

Comisia de evaluare, considerând că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care ... nu a transmis în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate, a respins oferta acestuia, ca neconformă, raportat la normele legale evocate mai sus.

Constatând probleme de ordin organizatoric și funcțional, așa cum au fost evidențiate mai sus, ... a decis, în urma depunerii contestației ... nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... luarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu solicitarea contestatorului.

Consiliul, raportându-se la adresa nr. 7469/31.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25815/01.08.2013, emisă de ... constată că aceasta din urmă achiesează la solicitarea ... și, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin decizia nr. 86/31.07.2013, adoptă măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 7122/18.07.2013 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, inclusiv a adresei nr. 7128/... reluând procedura de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celei aparținând

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ... în contradictoriu cu

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6(șase) pagini.