



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI 9093941, reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 13129/26.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru încheierea acordului - cadru de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE DRUMURI FORESTIERE DIN CADRUL O.S. CÂMPINA D.S. ... cod CPV 45233141-9, s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei acestuia din procedura de atribuire, prin trimitere la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în ... județul ... și anulează Raportul procedurii nr. 5460/26.07.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 13129/26.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, privind încheierea acordului - cadru de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE DRUMURI FORESTIERE DIN CADRUL O.S. CÂMPINA D.S. ... cod CPV 45233141-9, s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei acestuia din procedura de atribuire, prin trimitere la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că, în data de 26.06.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

De asemenea, subliniază că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 13129/26.07.2013, i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că motivul de respingere al ofertei sale este neîntemeiat, întrucât propunerea sa tehnică a fost elaborată, în conformitate cu punctul IV.4.1) din fișa de date, respectând integral cerințele caietului de sarcini.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism exagerat, apreciind că diferența de nuanță dintre formularea din propunerea tehnică și anume: „Devizul de execuție astfel întocmit se înaintează spre aprobare și în funcție de disponibilitatea financiară și, în principal, a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata, se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare” și exprimarea din caietul de sarcini: „Devizul de execuție astfel întocmit se va înainta spre aprobare În funcție de disponibilitatea financiară a ocolului silvic și în principal, a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata, poate cere diminuarea cantităților propuse în devizul prezentat spre aprobare”, reprezintă o nerespectare a caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, deși în oferta tehnică nu este menționat „(...) poate cere diminuarea cantităților propuse în devizul prezentat spre aprobare”, aceasta nu înseamnă că nu se respectă prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care această posibilitate a diminuirii devizului și-a însușit-o, prin propunerea tehnică, atunci când a menționat că „în funcție de disponibilitatea financiară și, în principal, a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata, se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15138/.../... 01.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 13185/01.08.2013 și nr. 13202/02.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 25933/01.08.2013, respectiv nr. 26219/05.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- contestatorul uzează de termenul „instituții”, afirmând că diminuarea, de către autoritatea contractantă, a cantităților propuse în devizul prezentat spre aprobare ocolului silvic reprezintă o „formalitate” ce nu are legătură cu propunerea tehnică a ofertantului;

- crearea confuziei între o autoritate contractantă și presupusele instituții ce nu au legătură cu propunerea tehnică, este inacceptabilă, în condițiile în care autoritatea contractantă stabilește regulile ce trebuie respectate de către ofertanți;

- impunerea cerințelor ce trebuie respectate întocmai de către ofertanți, este apanajul exclusiv al autorității contractante;

- cerințele înscrise în caietul de sarcini nu pot fi interpretate de către un ofertant ca fiind de un „formalism exagerat” atâta timp cât nu au fost formulate contestații împotriva caietului de sarcini, nu au fost solicitate clarificări asupra conținutului cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, pe de o parte, iar, pe de altă parte, aprecierea ofertantului, că cerința înscrisă în caietul de sarcini cu referire la faptul că poate cere diminuarea cantităților prevăzute în devizul prezentat spre aprobare, calificată ca fiind „formalism exagerat”, este tardivă în raport prevederile legale ce fac referire la termenele de depunere a contestațiilor;

- așa zisul „formalism exagerat”, de care dă dovadă autoritatea contractantă, de care nu ar trebui să țină cont în analizarea ofertei tehnice, ar conduce în mod indubitabil la o situație care ar excede cerințelor înscrise în caietul de sarcini;

- astfel, în opinia ofertantului, autoritatea contractantă nu ar mai putea diminua cantitățile de lucrări și, implicit, a valorilor înscrise în devizul prezentat spre aprobare, fiind obligată să aprobe cantitățile și valorile prezentate spre aprobare, indiferent dacă aceasta are disponibilitatea financiară, pentru a fi alocată contractelor subsecvente;

- acest mod de interpretare a cerinței înscrise în caietul de sarcini, conduce la modificarea cerinței de către ofertant, situație neconformă cu prevederile legale și ale caietului de sarcini;

- din moment ce ofertantul nu a contestat cerințele din caietul de sarcini, în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006, nu poate formula critici asupra conținutului caietului de sarcini, acuzând autoritatea contractantă de formalism exagerat;

- inserarea, în caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă a cerinței potrivit căreia poate cere diminuarea cantităților propuse în devizul prezentat spre aprobare nu îmbracă expresia unui formalism, ci oferă, în concret, autorității contractante, posibilitatea dimensionării și angajării de plăți a contractelor subsecvente;

- nu este vorba de o respectare pur formală a cerinței înscrise în caietul de sarcini, nefiind vorba despre o cerință care urmărește respectarea strictă a formei, în dauna fondului problematicei urmărite de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a urmărit ca ofertantul să fie de acord cu posibilitatea diminuării cantităților de lucrări propuse de către ocolul silvic, cât și de semnatarul acordului cadru, avându-se în vedere, în principal, necesitatea și oportunitatea lucrărilor date de către masa lemnoasă ce urmează să fie exploatată și transportată, cât

și de fondurile pe care aceasta le poate disponibiliza, pentru executarea unor astfel de lucrări;

- lipsirea de această posibilitate, de diminuare a volumului lucrărilor propuse și, implicit, a valorii de deviz, obligă autoritatea contractantă la plata, în totalitate, a valorii propuse, indiferent dacă aceasta apreciază că unele lucrări nu sunt oportune și necesare activității de exploatare masă lemnoasă;

- având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru încheierea acordului - cadru de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE DRUMURI FORESTIERE DIN CADRUL O.S. CÂMPINA D.S. ... cod CPV 45233141-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 1.103.326,41 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu Raportul procedurii nr. 5460/26.07.2013, au depus oferte un nr. de 10 operatori economici, printre care ... respinsă, ca neconformă și ..., declarat câștigător, cu o ofertă de 902.344,37 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut, către ... cu adresa nr. 13129/26.07.2013.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, considerând că propunerea sa tehnică a fost elaborată, în conformitate cu punctul IV.4.1) din fișa de date, cu respectarea integrală a caietului de sarcini.

Analizând dosarul achiziției, Consiliul constată că, formularea din propunerea tehnică a contestatorului, și anume: „Devizul de execuție astfel întocmit se înaintează spre aprobare și, în funcție de disponibilitatea financiară și în principal a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare”, nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei acestuia, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectiv: „În funcție de disponibilitatea financiară a ocolului silvic și, în principal, a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata, poate cere diminuarea

cantităților propuse în devizul prezentat spre aprobare”; prin formularea respectivă, contestatorul și-a însușit nu doar posibilitatea diminuării devizelor prezentate spre aprobare, parte integrantă a contractelor subsecvente acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, ci și pe aceea a majorării acestora, în funcție de disponibilitățile financiare ale autorității contractante și de volumul de masă lemnoasă propus a se exploata, în limitele estimate potrivit art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora, prin formularea din propunerea tehnică a ofertantului ...: „autoritatea contractantă nu ar mai putea diminua cantitățile de lucrări și implicit a valorilor înscrise în devizul prezentat spre aprobare, fiind obligată să aprobe cantitățile și valorile prezentate spre aprobare, indiferent dacă (...) are disponibilitatea financiară, pentru a fi alocată contractelor subsecvente”, întrucât, potrivit art. 66 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului - cadru.

Consiliul învederează autorității contractante - având în vedere că urmează să se încheie un acord - cadru - că, între disponibilitățile financiare și cantitățile de lucrări, corelarea poate fi făcută înainte de semnarea contractului subsecvent în cauză și nu ulterior semnării acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va anula Raportul procedurii nr. 5460/26.07.2013 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei ...

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.