



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea cerințelor contestate din Secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și continuarea sau anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în Târgoviște, ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... sat Tărtășești, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea cerințelor contestate din Secțiunea IV.4.1 “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date achiziției și continuarea sau anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că în Secțiunea IV.4.1 “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

“a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

1. Limitele instalațiilor de proces
2. Conductele, canalele și camerele principale
3. Clădiri
4. Zone de depozitare
5. Accese în santier
6. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute acolo unde este cazul

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate.

Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 13)

a) Profilul hidraulic

Ofertantul va prezenta o planșă cu profilul hidraulic care să arate fluxul pentru procesul de tratare a apei. Profilele vor include cote hidraulice și cerințe pentru pompare.

b) Procesul de tratare

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. O descriere pentru fiecare dintre etapele de tratare din oferta sa.
2. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în procesul de tratare

3. Abordarea asupra controalelor pentru procesul de tratare propus.
4. Detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă.
5. Detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă.

Ofertantul va demonstra că:

6. Etapele de tratare din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor de tratare specificate în caietul de sarcini al Autorității Contractante
7. Oferta sa este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Angajatorului.

Punctele (1) - (7) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, însoțit de calcule, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de echipamente.

d) Cerințe pentru mentenanță

Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță pentru principalele echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub forma de liste și vor include:

1. Descrierea fiecărui echipament
2. Cerințele pentru mentenanța periodică
3. Senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament
4. Durata de viață proiectată

e) Necesarul de instruire și experiență

Ofertantul va prezenta detalii despre următoarele, în relație cu oferta sa:

1. O organigramă care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va îndeplini operațiile și cel necesar special pentru instruirea personalului care va îndeplini operațiile.
2. Experiența specifică necesară personalului de operare.”

Contestatorul arată că aceste cerințe încalcă dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ale art. 176 din OUG nr. 34/2006, precizând următoarele:

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză privește doar câștigătorul, planșa solicitată fiind parte din proiectul tehnic ce trebuie întocmit;

- Autoritatea contractantă nu nominalizează facilitățile/instalațiile existente ce trebuie menținute; ca urmare, cerința ca ofertanții să releveze aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, acolo unde este cazul, conduce la aprecieri subiective;

- Profilul hidraulic face parte din proiectul tehnic;

- Pentru procesul de tratare se poate solicita doar fișa tehnică a stației de tratare a apei;

- Cerințele privind mentenanța și necesarul de instruire și experiență nu sunt factori de evaluare a ofertei și nu sunt impuse condiții în caietul de sarcini;

- Termenul de depunere a ofertelor este prea strâns, raportat la numărul de planșe solicitate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14633/.../... ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 6206/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25545/30.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă arată că cerințele criticate de către contestator nu reprezintă criterii de calificare. nefiind aplicabile prevederile legislative invocate de acesta.

De asemenea, precizează că toate informațiile solicitate ofertanților cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice sunt necesare autorității contractante pentru a se asigura, pe de o parte, că ofertanții au înțeles cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, prin modul în care elaborează oferta, că aceștia demonstrează că au capacitatea de a îndeplini în mod corespunzător obiectul viitorului contract.

Aceasta susține că adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză nu îl privește numai pe câștigătorul procedurii de atribuire, ci pe toți ofertanții, iar faptul că cerințele privind mentenanța nu sunt factori de evaluare nu exclude dreptul autorității contractante de a solicita detalii cu privire la mentenanța echipamentelor incluse în ofertă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... JUDEȚUL ... elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 8.088.783 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la conținutul Secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date achiziției, susținând că documentele solicitate în cadrul acestui capitol, exced prevederilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare și art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt nejustificate și restrâng, ca urmare a termenului scurt de întocmire a ofertei, participarea la procedura de atribuire.

Consiliul reține faptul că prevederile legale de mai sus, au fost greșit invocate de către contestator, deoarece solicitările criticate nu se încadrează în criteriile de calificare și selecție, ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile concrete ale contestatorului, Consiliul reține că documentele, solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul Secțiunii IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date achiziției, reprezintă modul în care aceasta dorește să fie detaliate propunerile tehnice primite de la ofertanți, având în vedere faptul că nu au fost puse la dispoziția acestora detaliile de execuție ale lucrărilor, ci numai memoriu tehnic, planuri de situații, studii geo și topo, studiul de fezabilitate și liste de cantități.

Ca urmare, Consiliul reține că, în lipsa documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu ar fi avut posibilitatea de a verifica propunerile tehnice, primite, din punctul de vedere al modului de realizare, în mod concret, a lucrărilor și al corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, existând riscul ca ofertanții să fi avut în vedere elemente care să conducă la inconveniente majore legate de menținerea în funcțiune a instalațiilor existente, de restricțiile dimensionale impuse de faptul că lucrările nu se execută pe terenuri libere și de asigurarea unei funcționări corecte și utile a rețelei de alimentare cu apă, nou înființată.

De asemenea, Consiliul reține că informațiile solicitate cu privire la cerințele privind mentenanța și necesarul de instruire și experiență, chiar dacă acestea nu reprezintă factori de evaluare a propunerii tehnice, îi sunt necesare autorității contractante, pentru a putea aprecia dacă acceptarea unei oferte nu va conduce la costuri și obligații, ulterioare realizării lucrărilor în cauză, pe care nu și le va putea asuma, caz în care aceste lucrări ar putea deveni inutilizabile, astfel, nemaifiind atins scopul urmărit, de a crea condiții mai bune, beneficiarilor.

Consiliul constată că documentele, solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul Secțiunii IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date achiziției, nu exced prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că intervalul de timp, existent între data postării în SEAP a documentației de atribuire și data depunerii ofertelor, este prea scurt raportat la numărul de documente solicitate, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, acesta nu precizează, în mod concret, de ce realizarea acestor documente necesită o perioadă mai mare de timp, având în vedere conținutul documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, în conformitate cu procesul verbal nr. 6454/31.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză, au fost depuse 6 oferte, existând un număr semnificativ de operatori economici care au avut timpul necesar depunerii unei oferte.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.