



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 22736/09.07.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii agricole de acces în ... județul Vâlcea prin modernizarea drumului de acces către terenurile agricole” cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ..., ... județul ... s-a solicitat modificarea condițiilor impuse prin cap. III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, referitoare la lipsa de obiect a contestației formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ..., ... județul ...

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ..., ... județul ... și dispune

modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, în sensul eliminării din cadrul fișei de date a achiziției a cerințelor impuse la pct. III.2.3 referitoare, pe de o parte, la demonstrarea de către ofertant că „are contracte de închiriere/leasing/de proprietate/orice alt document care să dovedească dispoziția ofertantului asupra utilajelor și că deține acces nerestricționat pentru utilajele următoare: (...), stație de sortare” și, pe de altă parte, la prezentarea de rețete pentru mixturi asfaltice și betoane, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 22736/09.07.2013, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii agricole de acces în ... județul Vâlcea prin modernizarea drumului de acces către terenurile agricole” cod CPV 45233140-2, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat modificarea condițiilor impuse prin cap. III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației sale SC ... SRL critică, în primul rând, cerința impusă de autoritatea contractantă la aliniatul 4 Utilaje/Dotări 2 al cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau organizatorică din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertatul trebuie să dovedească „dispoziția și că deține acces nerestricționat asupra unei stații de sortare”, cerință care nu asigură un tratament egal și echitabil care avantajează deținătorii unor stații de sortare, motivat de faptul că în cazul câștigării contractului, „se poate asigura cantitatea contractuală prin încheierea unui contract de furnizare pentru cantitățile solicitate prin listele de cantități”.

În al doilea rând, contestatoarea critică cerința minimă impusă la aliniatul 5 Utilaje/Dotări 3 de la același capitol al fișei de date a achiziției, potrivit căreia se impune prezentarea de „rețete pentru mixturi asfaltice și betoane în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”, pe care o consideră abuzivă și nefondată motivat atât de faptul că rețetele de producerea mixturii asfaltice și a betoanelor sunt

confidențiale cât și de faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea, pentru mixturile asfaltice, a certificatului de conformitate conform SR 174-1:2009, iar pentru betoane se va prezenta certificat de conformitate conform CP012-1:2007. Astfel, contestatoarea consideră că emiterea acestor certificate de conformitate se face în urma verificării de organisme acreditate în acest sens a surselor de materii prime, a rețelelor de producție și a stației de mixturi asfaltice/betoane.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 5422/19.07.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 24487/22.07.2013, înaintat prin adresa nr. 5449/19.07.2013, la care a atașat și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect, susținând că în documentația de atribuire, cerințele minime de participare sunt exprimate în conformitate cu legislația Uniunii Europene privind calitatea lucrărilor și, întrucât investiția este finanțată prin fonduri europene potrivit contractului de finanțare nr. C125A 011144000006 din 24.04.2012, se impune respectarea condițiilor contractuale conform legislației în vigoare.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv faptul că documentația de atribuire nu încalcă prevederile legislației în vigoare și respectă principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că investiția fiind finanțată din fonduri europene, realizarea lucrării trebuie să respecte reglementările în vigoare privind calitatea în construcții și protecția mediului, fiind obligată și răspunzătoare de realizarea și menținerea pe întreaga durată de existență a unor construcții de calitate corespunzătoare.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus cerințe minime pentru încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării ci pentru ca ofertantul declarat câștigător să poată realiza lucrările în condițiile Tratatului de la Bruxelles referitoare la măsurile privind protecția mediului și prevederile Legii nr. 10/1995.

În ceea ce privește cerința ca ofertantul să dovedească dispoziția de a deține acces nerestricționat asupra unei stații de sortare, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este una discriminatorie, datorită faptului că ofertantul poate prezenta documente care să justifice orice formă de deținere a unei stații de sortare la care acces nerestricționat, respectiv contract de închiriere/leasing/etc., prin impunerea acestei cerințe asigurându-se astfel că ofertantul, în cazul câștigării contractului, poate asigura

cantitatea de produse solicitată prin listele de cantități avându-se în vedere termenele contractuale așa cum au fost acestea stabilite în contractantul de finanțare, depășirea acestora ducând la costuri suplimentare.

Referitor la cerința de prezentare a rețetelor pentru mixturi asfaltice și betoane, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, susținând că solicitarea sa are la bază art. 36 coroborat cu art. 63 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 12, art. 20 și art. 28 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În drept, autoritatea contractantă invocă și Tratatul de la Bruxelles referitor la măsurile privind protecția mediului publicat în Jurnalul Oficial Seria L157/21.06.2005.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii agricole de acces în ... județul Vâlcea prin modernizarea drumului de acces către terenurile agricole” cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 19.07.2013 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa de obiect a contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, motivat de faptul că solicitările contestatoarei de modificare a documentației de atribuire, vizează cerințe minime de calificare precizate în actul atacat, adică în fișa de date a achiziției, pe care aceasta le consideră nelegale, ceea ce raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, face dovada că această contestație are obiectul precizat în conformitate cu prevederile legale anterior citate.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru considerentele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a impus printre

cerințele minime, la pct. III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Utilaje/Dotări 1, ca ofertantul să demonstreze că „are contracte de închiriere/leasing/de proprietate/orice alt document care să dovedească dispoziția ofertantului asupra utilajelor și că deține acces nerestricționat pentru utilajele următoare: (...), stație de sortare”.

Analizând această cerință de calificare prin raportare la prevederile art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, Consiliul constată că aceasta este într-adevăr restrictivă întrucât exclude posibilitatea participării la procedura de atribuire a acelor ofertanți care, pentru îndeplinirea acestui contract, asigură cantitatea necesară prin încheierea unui contract de furnizare pentru cantitățile solicitate prin listele de cantități, ceea ce ar putea demonstra posibilitatea ofertantului de a asigura această cantitate de produse fără să fie necesară deținerea unei stații de sortare printr-una din modalitățile prevăzute de autoritatea contractantă. În aceste condiții critica contestatoarei referitoare la această cerință apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința minimă de calificare, impusă la același punct din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Se vor prezenta rețete pentru mixturi asfaltice și betoane în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, este de reținut în primul rând faptul că, această cerință nu se regăsește printre cele pe care autoritatea contractantă are dreptul să le impună, prevăzute de legiuitor la art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, impunerea acestei cerințe de calificare contravine dispozițiilor art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, deoarece nu este relevantă pentru autoritatea contractantă în faza de calificare a ofertelor motivat de faptul că, din interpretarea acestei cerințe de calificare, rezultă că simpla depunere de către un ofertant a rețetelor pentru mixturi asfaltice și betoane va califica oferta acestuia indiferent de conținutul acestor rețete, deci nu poate demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al

ofertantului și nu prezintă nici o relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, este de reținut faptul că, referitor la mixturile asfaltice și betoanele ce se vor utiliza pentru realizarea lucrării autoritatea contractantă a impus în legătură cu această cerință de calificare, obligația ofertanților de a prezenta Certificat de conformitate conform SR 174-1:2009 și respectiv Certificat de conformitate conform CP012-1:2007.

Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante referitoare la faptul că necesitatea impunerii cerințelor de calificare anterior analizate este determinată de realizarea unei lucrări care să respecte reglementările în vigoare privind calitatea în construcții și protecția mediului, motivat de faptul că niciuna din cerințele criticate nu au legătură cu aspectele invocate de autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației formulată de SC ... SRL, va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, în sensul eliminării din cadrul fișei de date a achiziției a cerințelor impuse la pct. III.2.3 referitoare, pe de o parte, la demonstrarea de către ofertant că „are contracte de închiriere/leasing/de proprietate/orice alt document care să dovedească dispoziția ofertantului asupra utilajelor și că deține acces nerestricționat pentru utilajele următoare: (...), stație de sortare” și, pe de altă parte, la prezentarea de rețete pentru mixturi asfaltice și betoane, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.