



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la O.N.R.C. sub nr..., având C.U.I. RO ... prin reprezentant legal ... - Director, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de având ca obiect „ lotul 1, organizată de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în... ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că actul pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 856141/09.07.2013, emisă de către... în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat faptul că în documentația de atribuire nu a fost precizat explicit care este publicul țintă urmărit, respectiv care public țintă trebuie să fie în portofoliul ofertanților pentru a fi admisă participarea lor la procedura de atribuire, precum și perioada clară care să fie avută în vedere la ofertarea factorului de evaluare „tirajul mediu difuzat pe ediție”, motiv pentru care cei doi operatori economici au depus oferte ce vizează perioade diferite pentru calculul tirajului mediu difuzat pe ediție.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a sesizat că au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice oferite.

În opinia contestatorului, publicul țintă reprezintă o noțiune din domeniul marketingului și relațiilor publice ce nu poate fi documentată și demonstrată decât la nivelul produsului/serviciului ce urmează a fi prezentat/furnizat pe piață, fără să existe nici o autoritate externă (instituție sau organizație) care să certifice un public țintă asumat de către un operator economic și/sau o autoritate contractantă.

Mai mult, în cazul lor de publicitate, publicul țintă este vizat prin mesajul pe care autoritatea contractantă îl construiește și îl transmite unei anumite categorii specifice de persoane.

Având în vedere că în caietul de sarcini s-a specificat faptul că „publicarea anunțurilor se va realiza respectându-se întocmai datele de apariție, conținutul și formatul solicitate de către autoritatea contractantă”, contestatorul apreciază că operatorii economici care se angajează să respecte cerințele caietului de sarcini, nu modifică în niciun fel mesajul și informațiile transmise către publicul țintă, acesta din urmă reprezentând un segment de public selectat, asupra căruia firma își concentrează eforturile și acțiunile de marketing.

Contestatorul afirmă că demonstrarea profilului publicului țintă a fost solicitată, de către autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, formularul „Informații privind aria de difuzare, profilul și publicul țintă”, ce a fost depus conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, menționează că atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat informații privind tirajul mediu difuzat pe ediție, specificând și perioada - minim 3 luni.

Luând în considerare faptul că operatorii economici interesați să participe la prezenta procedură, nu au solicitat clarificări sau modificări în termenul prevăzut de lege, contestatorul apreciază că aceștia și-au asumat și declarat „tirajul mediu difuzat pe ediție” pe perioada pe care au considerat-o ca fiind cea mai concludentă și reprezentativă.

Totodată, contestatorul opinează că măsura suplimentară pentru omogenizarea ofertelor, ar fi fost aceea ca autoritatea contractantă să solicite informații suplimentare pentru clarificare sau completare, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la „modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”, precum și la „imposibilitatea comparării ofertelor tehnice”, respectiv a calculării punctajului prevăzut în cadrul documentației de atribuire, contestatorul citează caracteristicile tehnice aferente contractului în cauză, stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că abordarea soluțiilor tehnice, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, oricât de diferită ar fi de la ofertant la ofertant, nu avea cum să afecteze comparabilitatea acestora.

Totodată, susține că atât timp cât sunt respectate în toate ofertele depuse aceste criterii, punctarea se va face conform algoritmului declarat.

De asemenea, contestatorul apreciază că motivația pentru anularea procedurii de atribuire de care se face vorbire este neîntemeiată.

În aceste condiții, ... consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire, conform căruia nu se pot compara ofertele tehnice datorită faptului că rapoartele de audit a tirajului mediu difuzat pe ediție sunt făcute pe perioade diferite de timp, în măsura în care în caietul de sarcini indicația a fost „minim 3 luni din anul 2012” nu sunt, în opinia sa, întemeiate.

De asemenea, apreciază că sunt neîntemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză.

În sprijinul contestației, ...depune înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24635/23.07.2013, autoritatea contractantă,... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 a avut la bază procesul de evaluare a ofertelor întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că anularea procedurii de atribuire s-a efectuat conform art. 209 alin. 1 lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, afirmă că motivele concrete care au determinat decizia de anulare, au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 85615/09.07.2013.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că în documentația de atribuire, aferentă lotului nr. 1, nu s-a precizat explicit care este publicul țintă urmărit, respectiv care public țintă trebuie să fie în portofoliul ofertanților pentru a fi admisă participarea lor la procedura de atribuire în cauză.

Ca urmare, au fost constatate abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura, respectiv omisiuni față de care se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Autoritatea contractantă, menționează că având la baza procesul de evaluare pentru lotul 1, cei doi operatori economici participanți în procedură au depus oferte tehnice ce vizează perioade diferite pentru calculul tirajului mediu difuzat pe ediție.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită ...S.R.L., ca nefondată, anexând punctului de vedere și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ lotul 1,... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este cuprinsă între 65.657,44-98.486,17 lei, fără T.V.A.,

iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din mențiunile raportului procedurii nr. autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 35614/09.07.2013, autoritatea contractantă a transmis procedurii de atribuire, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație,... contestând decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciind că documentația de atribuire a fost clară în ceea ce privește tirajul mediu difuzat pe ediție, astfel încât nu se justifică decizia de anulare a procedurii de atribuire sub acest aspect.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 10.06.2013, autoritatea contractantă... a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire, motivul vizând faptul că s-au constatat abateri grave de la legislația în materia achizițiilor publice în ceea ce privește documentația de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire în cauză, în conținutul documentației de atribuire nefiind „(...) precizat, în mod explicit, care este publicul țintă urmărit, respectiv care public țintă trebuie să fie în portofoliul ofertanților pentru a fi admisă participarea la procedură” (mențiune din raportul procedurii nr.

De asemenea, se reține că în raportul procedurii nr. s-a menționat că, în condițiile în care “documentația de atribuire nu a prevăzut o perioadă clară pentru care să fie avut în vedere la ofertarea factorului de evaluare “tirajul mediu difuzat pe ediție”, cei doi operatori economici au depus oferte tehnice ce vizează perioade diferite pentru calculul tirajului mediu difuzat pe ediție. Ca urmare, se constată că au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.”

Din cele redate anterior reiese că motivele concrete care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire au constat în faptul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut publicul țintă urmărit, respectiv care public țintă trebuie să fie în portofoliul ofertanților pentru a fi admisă participarea la procedură și faptul că nu a fost prevăzut o perioadă clară pentru care să fie avut în vedere la ofertarea factorului de evaluare “tirajul mediu difuzat pe ediție”, motiv pentru care cei doi operatori economici au depus oferte tehnice ce vizează perioade diferite pentru calculul tirajului mediu difuzat pe ediție.

Verificând primul aspect legat de faptul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut publicul țintă urmărit, respectiv care

public țintă trebuie să fie în portofoliul ofertanților pentru a fi admisă participarea la procedură, Consiliul constată că, într-adevăr, nu există vreo astfel de precizare în documentația de atribuire, concluzie la care a ajuns autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor când a constatat că nu pot fi comparate ofertele, situație care a atras luarea deciziei de anulare a procedurii, aspectul avut în vedere de autoritate încadrându-se în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege care pot conduce la anularea unei proceduri de atribuire, conform art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a constatat inadvertențele din documentația de atribuire, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă informația care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, respectiv neprecizarea publicul țintă urmărit, constituia un element care în opinia acesteia era relevant în evaluarea și compararea ofertelor, relevante în acest sens fiind și prevederile art. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”

Astfel, pentru considerentele anterioare, Consiliul menține acest motiv care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește însă cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, și anume faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută o perioadă clară pentru care să fie avut în vedere la ofertarea factorului de evaluare “tirajul mediu difuzat pe ediție”, motiv pentru care cei doi operatori economici au depus oferte tehnice ce vizează perioade diferite pentru calculul tirajului mediu difuzat pe ediție, Consiliul constată netemeinicia acestui motiv, întrucât în caietul de sarcini, referitor la „tirajul mediu difuzat pe ediție”, s-a specificat faptul că „Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice informații privind tirajul mediu difuzat pe ediție (zi) specificându-se și perioada (minim 3 luni din anul 2012). Se vor

anexa ofertei tehnice documente justificative care să probeze/confirmă auditarea tirajului mediu difuzat pe ediție (zi).

Se solicită ca tirajul mediu difuzat pe ediție să fie de minim 2500 exemplare/ediție pentru perioada auditată din 2012.”

Astfel, se constată că în documentația de atribuire s-a indicat o perioadă minimă, de 3 luni din anul 2012, pentru tirajul mediu difuzat pe ediție (zi), susținerile autorității contractante sub acest aspect fiind nefondate, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea celor două oferte, singurul demers ce urma a fi făcut, în cazul în care nu ar fi intervenit situația legată de neprecizarea în documentația de atribuire a publicului țintă urmărit, fiind cel de aplicare a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare „tirajul mediu difuzat pe ediție”.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare, ca fiind relevante, susținerile contestatorului conform cărora abordarea soluțiilor tehnice, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, oricât de diferită ar fi de la ofertant la ofertant, nu avea cum să afecteze comparabilitatea acestora, precum și faptul că, atât timp cât sunt respectate aceste criterii, punctarea urma să se facă în conformitate cu algoritmul stabilit.

Însă, dat fiind faptul că cel puțin unul dintre motivele care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire este pertinent, încadrându-se în categoria abaterilor grave de la legislația în materia achizițiilor publice, astfel cum prevăd dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (5) din același act normativ invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,